

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18Em/1/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7126200386  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7126200386.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v konaní o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: D. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.01.2026 bol Mestským súdom Košice prijatý návrh oprávnenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhala 1. nariadenia výkonu rozhodnutia o výživnom, 2. podala na vedomie konajúcemu súdu podnet o marení výkonu súdneho rozhodnutia a 3. zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť povinnému uhrádzať bežné aj dlžné výživné.

2. K návrhu pripojila Rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. 82P/90/2024 zo dňa 08.04.2025, Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19CoP/56/2025 zo dňa 19.11.2025, Rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 9P/73/2018 zo dňa 01.03.2021, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/61/2021 zo dňa 26.10.2021, tabuľku mesačných dlhov, oznámenie Sociálnej poisťovne o výkone zrážok z dôchodku povinného, potvrdenia z internetbankingu, Upovedomenia a Exekučné príkazy na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného a zo mzdy povinného vydané súdnou exekútkou G. H. C. so sídlom v Košiciach, Uznesenie Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp. zn. 1Pn/224/25/8806-11 zo dňa 04.09.2025 o zamietnutí sťažnosti A. B. proti uzneseniu o odmietnutí veci podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy, nakoľko povinný si plnil vyživovaciu povinnosť podľa pôvodného rozhodnutia a rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť zvýšená, v tom čase nenadobudlo právoplatnosť (pozn. súdu: Rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. 82P/90/2024 zo dňa 08.04.2025 sa stal vykonateľný dňa 28.04.2025 a bol napadnutý odvolaním a neskôr potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19CoP/56/2025 zo dňa 19.11.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť), žiadosti adresované súdnej exekútorke, fotokópiu trestného oznámenia, sms komunikáciu rodičov.

3. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Podľa ust. § 121 CMP, Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Procesné podmienky, aj keď ich CSP výslovne a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak CSP neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offa. Procesné podmienky môžu mať odstrániteľné a neodstrániteľné prekážky konania. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie vždy zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí okrem iných, aj nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa ust. § 9 CSP. Ak súd zistí, že spor nepatrí do jeho právomoci, t.j. že nemá oprávnenie na prejednanie a rozhodnutie sporu, bezodkladne uznesením konanie zastaví a to kedykoľvek počas konania, a to aj v čase keď už spor prejednáva, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky (ust. § 161 ods. 2 CSP).

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil, z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania, ktorou je nedostatok právomoci súdu na výkon rozhodnutia, týkajúceho sa peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému. Navrhovateľka sa domáha nariadenia výkonu rozhodnutia týkajúceho sa vyživovacej povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené, peňažné pohľadávky sa vymáhajú v exekučnom konaní v zmysle zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Tunajší súd nemá právomoc nariadiť výkon rozhodnutia týkajúci sa peňažnej pohľadávky, ani výkon peňažnej pohľadávky realizovať. Vzhľadom na to, že ide o neodstrániteľnú prekážku v konaní, súd v súlade s citovaným ustanovením § 161 CSP konanie zastavil.

11. Vo vzťahu k jej návrhu uvedenom v bode 3. a to nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť povinnému uhrádzať bežné aj dlžné výživné súd uvádza, že ani tomuto výroku nie je možné vyhovieť, nakoľko má súd za to, že sa jedná o vec už právoplatne rozhodnutú (res iudicata) a to rozsudkom Mestského súdu Košice v konaní vedenom pod sp. zn. 82P/90/2024 zo dňa 08.04.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19CoP/56/2025 zo dňa 19.11.2025, kde výrok o povinnosti otca platiť výživné aj dlžné výživné je predbežne vykonateľný a to dňom 28.04.2025. Rozsudok Mestského súdu Košice, sp. zn. 82P/90/2024 zo dňa 08.04.2025 nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 19CoP/56/2025-360 zo dňa 19.11.2025 právoplatnosť dňa 23.12.2025 a v časti o zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2025. Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19CoP/56/2025 zo dňa 19.11.2025 nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2025.

12. Keďže ide o neodstrániteľnú prekážku v konaní, súd v súlade s citovaným ustanovením § 161 CSP konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.