

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9625200233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2026:9625200233.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD., sudcov JUDr. Violy Takáčovej, PhD. LL.M. a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Michala Brožinu a JUDr. Andrey Ondrejkovej, v disciplinárnej veci vedenej proti Q.. J. K., súdnej exekútorke so sídlom Exekútorského úradu V. Č.. XX, XXX XX A., v konaní o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenia podľa § 220 ods. 1 v spojení s § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní dňa 15. januára 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) sa disciplinárne obvinená Q.. J. K., súdna exekútorka, so sídlom Exekútorského úradu V. Č.. XX, XXX XX A.

uznáva vinnou, že

v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 vydala dňa 26.04.2024 upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a vo výkone exekúcie začala dňa 02.06.2025, kedy vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie napriek tomu, že na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku neboli v danom exekučnom konaní splnené zákonné podmienky, čím v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 spôsobila zbytočné preťahy v trvaní takmer jedného roka a dvoch mesiacov,

teda

porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku

Za to sa jej podľa § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku ukladá peňažná pokuta vo výške 400 €.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je Q.. J. K. povinná nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120 €.

odôvodnenie:

I.

Disciplinárny návrh

1. Disciplinárny navrhovateľ doručil Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“) dňa 03.09.2025 disciplinárny návrh, ktorým navrhol, aby disciplinárny senát uznal Q.. J. K., súdnu exekútorku, so sídlom Exekútorského úradu V. Č.. XX, XXX XX A. vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 prvej vety v spojení s § 220 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku z dôvodu, že v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 vydala dňa 26.04.2024 upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a vo výkone exekúcie začala dňa 02.06.2025, kedy vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie, napriek tomu, že na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku neboli v danom exekučnom konaní splnené zákonné podmienky, čím v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 spôsobila zbytočné prieťahy v trvaní takmer jedného roka a dvoch mesiacov.

2. Podľa navrhovateľa skutok opísaný v disciplinárnom návrhu má povahu trvávajúceho činu (deliktu), ktorého znakom je udržiavanie protiprávneho stavu, pričom tento protiprávny stav vyvolaný súdnou exekútorkou trval až do dňa 02.06.2025. Keďže objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu môže začať plynúť až po dokonaní skutku a subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu nemôže začať plynúť skôr ako objektívna lehota, disciplinárny návrh preto možno podať v subjektívnej lehote do 02.06.2026, pričom je zachovaná aj trojročná objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu, keďže k spáchaniu disciplinárneho previnenia súdnou exekútorkou mohlo dôjsť najneskôr dňa 02.06.2025.

3. Preskúmaním exekučného spisu sp. zn. 352EX 29/24 bolo zistené, že exekučné konanie sa vykonávalo na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie K. súdu M. A. č. k. 2Co/67/2023-149 zo dňa 29.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2023. Predmetným uznesením K. súd M. A. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným - v 1. rade A. T. a v 2. rade K. T. (povinným v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24) uložil, aby žalobcom (oprávneným v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24) sprístupnili k výlučnému užívaniu nehnuteľností nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec B., okres B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to byt č. 1 v bytovom dome na L.. Q.. B. Č.. XX M. B., B. Č.. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. 4264/2 a k bytu patriaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve 8662/46136 a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec B., okres B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok - parcela registra „C“ č. 4264/1, druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1057 m², každému z nich v podiele 1/8; a pozemok parcela registra „C“ č. 4264/2, druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 213 m², každému z nich v podiele 1/8, a umožnili im tieto nehnuteľnosti užívať a zdržali sa konania, ktorým by im užívanie týchto nehnuteľností sťažili alebo ich v užívaní týchto nehnuteľností obmedzili.

4. Oprávnení podali dňa 16.01.2024 Y. súdu A. A. návrh na vykonanie exekúcie a dňa 23.01.2024 opravu vád návrhu pre vymoženie nepeňažného nároku v zmysle exekučného titulu, a to splnenia povinnosti neodkladného opatrenia a vymoženia peňažného nároku - trov exekúcie oprávneného vo výške 163,98 €. Y. súd A. A. vydal dňa 25.01.2024 poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 42Ek/114/2024, č. 6124210382, ktorým vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie K. súdu M. A. č. k. 2Co/67/2023-149 zo dňa 29.11.2023 na vymoženie nepeňažného nároku pozostávajúceho z neodkladného opatrenia a peňažného nároku pozostávajúceho z trov exekúcie oprávneného vo výške 163,98 € poveril súdnu exekútorku Q.. J. K.. Poverenie bolo súdnej exekútorke doručené dňa 25.01.2024.

5. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 07.02.2024 vydala súdna exekútorka upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 352EX 29/24, ktoré si povinný v 1. rade A. T. prevzal dňa 20.02.2024 a povinný v 2. rade K. T. dňa 25.03.2024. Dňa 05.03.2024 bol súdnej exekútorke doručený návrh povinných na zastavenie exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a taktiež návrh povinných na odklad exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Vyjadrenie oprávnených k podaným návrhom povinných bolo súdnej exekútorke doručené dňa 19.03.2024. Súdna exekútorka podaním zo dňa 20.03.2024 postúpila návrh povinných na zastavenie a odklad exekúcie spolu s vyjadrením oprávnených Y. súdu A. A. na rozhodnutie.

6. Z obsahu exekučného spisu ďalej vyplýva, že dňa 25.04.2024 bol súdnej exekútorke doručený návrh povinných na odklad exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku,

v rámci ktorého žiadali, aby súdna exekútorka vydala upovedomenie o odklade exekúcie, ktorým odloží exekúciu do právoplatného rozhodnutia súdu o ich návrhu na zastavenie exekúcie, a to z dôvodu, že dňa 05.03.2024 podali návrh na zastavenie exekúcie a dňa 10.04.2024 zložili na označený účet súdnej exekútorke zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku v sume 563,78 €. Dňa 06.06.2024 bolo súdnej exekútorke doručené uznesenie Y. súdu A. A. sp. zn. 42Ek/114/2024 zo dňa 06.06.2024, ktorým súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol a dňa 17.03.2025 bolo súdnej exekútorke doručené uznesenie Y. súdu A. A. sp. zn. 42Ek/114/2024 zo dňa 17.03.2025, ktorým súd sťažnosť povinných proti uzneseniu Y. súdu A. A. sp. zn. 42Ek/114/2024 zo dňa 06.06.2024 zamietol.

7. Súdna exekútorka začala s výkonom exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 dňa 02.06.2025, kedy vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie na splnenie povinnosti neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nariaďuje súd v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak existuje dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, pričom jeho účelom je okamžité vytvorenie stavu, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že povinní podali návrh na zastavenie exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, no nakoľko je daná exekúcia vykonávaná na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie, podaný návrh na zastavenie exekúcie nemal v zmysle § 61k ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku odkladný účinok a súdna exekútorka mala napriek podanému návrhu začať vo výkone exekúcie.

8. Dňa 26.04.2024 vydala súdna exekútorka upovedomenie o odklade exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinní, ktorí podali návrh na zastavenie exekúcie zložili zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet súdnej exekútorke. Predmetným upovedomením súdna exekútorka odložila výkon exekúcie bez blokácie majetku povinných, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Zákonnými podmienkami na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku sú podanie návrhu na zastavenie exekúcie a zloženie zábezpeky povinným v sume rovnajúcej sa celému vymáhanému nároku. V exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 je však predmetom vymáhania najmä nepeňažný nárok v podobe splnenia povinnosti uloženej neodkladným opatrením. Navrhovateľ má v tejto súvislosti za to, že zákonné podmienky na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku neboli v tomto prípade splnené, keďže zložením zábezpeky povinnými v sume vymáhaného peňažného nároku vo výške 563,78 € na osobitný účet súdnej exekútorke nebol uspokojený celý predmet exekúcie.

9. Súdna exekútorka, ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie exekučnej činnosti, musí už pri vymenovaní do funkcie spĺňať zákonom taxatívne vymenované predpoklady, medzi ktoré nepochybne patrí zodpovedajúce akademické vzdelanie a predchádzajúci výkon právnej praxe. Zároveň má ako orgán verejnej moci povinnosť postupovať pri výkone exekučnej činnosti s odbornou starostlivosťou a bez zbytočných prieťahov. Navrhovateľ považuje za preukázané, že súdna exekútorka v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 nevykonávala exekučnú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí z dôvodu, že vydala upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, pričom na jeho vydanie neboli splnené zákonné podmienky a nezákonným odložením exekúcie zároveň spôsobila zbytočné prieťahy v exekučnom konaní v trvaní takmer jedného roka a dvoch mesiacov.

10. Súdny exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov. Výkon funkcie súdneho exekútora preto predpokladá určité požiadavky, ktorými sú okrem odborných znalostí, odbornej starostlivosti, zodpovednosti, svedomitosti a všeobecných morálnych a etických požiadaviek, aj požiadavky materiálne, technické a personálne, potrebné na spôsob výkonu právomocí orgánu verejnej moci. Navyše od osoby súdneho exekútora sa legitímne očakáva, že bude rešpektovať právne predpisy, ktorými je pri výkone svojej činnosti viazaný. Dodržiavanie právnych predpisov zo strany súdneho exekútora je nevyhnutným predpokladom výkonu tejto profesie. Pokiaľ teda súdna exekútorka nekoná v súlade s právnymi predpismi, je nutné vyvodiť voči nej zodpovednosť za konanie v rozpore so zákonom, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v

očiach účastníkov konania a verejnosti reprezentuje exekútorský stav, ktorého vážnosť a dôstojnosť svojím protiprávnym konaním znižuje.

11. Disciplinárne obvinená bola do funkcie súdnej exekútorke vymenovaná dňa 15.12.2010 a túto funkciu vykonáva viac ako štrnásť rokov. Preto by mala podľa navrhovateľa dôsledne ovládať a dodržiavať postup pri vykonávaní exekúcií. Závažnosť disciplinárneho previnenia uvedeného v tomto disciplinárnom návrhu navyše ovplyvňuje skutočnosť, že zo strany súdnej exekútorke boli porušené viaceré záujmy chránené zákonom. Súdna exekútorke v dôsledku nesprávneho postupu odložila výkon exekúcie, ktorej predmetom bolo najmä splnenie povinnosti neodkladného opatrenia, čím nenaplnila legitímne očakávanie oprávneného na rýchle a efektívne vymożenie jeho exekučným titulom priznaného nároku a zároveň týmto nesprávnym postupom zapríčinila zbytočné prieťahy v exekučnom konaní v trvaní takmer jedného roka a dvoch mesiacov, čím významne narušila princíp právnej istoty. Navrhované disciplinárne opatrenie 1.000 € vychádza jednak z povahy porušených povinností a súčasne zohľadňuje skutočnosť, že súdna exekútorke bola už v minulosti za spôsobenie zbytočných prieťahov v exekučnom konaní disciplinárne potrestaná, a to rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/6/2023 zo dňa 26.09.2023. Z uvedeného je zrejmé, že súdna exekútorke opakovane koná v rozpore so zákonom a porušuje svoje zákonné povinnosti.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvinenej

12. Podľa disciplinárne obvinenej je z dispozície ust. § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zrejmé, že ak a) je v exekučnom konaní možné zistiť hodnotu vymáhaného nároku a b) povinný zloží zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku a c) povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, exekútor obligatórne musí vydať upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného, alebo iným osobám dotknutým exekúciou. Y. súd A. A. vydal dňa 25.01.2024 poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 42 Ek/114/2024, ktorým poveril Disciplinárne obvinenú na vymożenie nepeňažného nároku pozostávajúceho z neodkladného opatrenia a peňažného nároku pozostávajúceho z trov exekúcie oprávneného vo výške 163,98 €. Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že predmetom exekúcie bolo nepeňažné a peňažné plnenie. V prípade nepeňažného plnenia nie je možné zistiť hodnotu vymáhaného nároku v peniazoch. V prípade peňažného plnenia je hodnota vymáhaného nároku zrejmá zo sumy vyjadrenej v peniazoch a to vo výške 163,98 €. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že došlo k splneniu všetkých zákonných predpokladov na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie.

13. Exekútor pri vedení exekučného konania prenesene vykonáva štátnu moc. Zásah štátu v podobe núteného výkonu rozhodnutia musí spĺňať prísne pravidlá, musí byť pre účastníkov exekučného konania predvídateľný a účastníci exekučného konania musia byť schopní jeho priebeh legitímne očakávať. Pravidlá takéhoto zásahu jasne definuje Exekučný poriadok a exekútor musí postupovať len v jeho medziach. Z Exekučného poriadku jasne vyplýva, že pokiaľ je vedená exekúcia na nárok, ktorý je možné ohodnotiť, exekútor musí (teda nie „môže“) vydať upovedomenie o odklade exekúcie. Exekučný poriadok neumožňuje exekútorovi vydať čiastočný odklad exekúcie, v časti exekúciu odložiť a v časti v nej pokračovať. Exekučný poriadok v § 61i a § 61j jasne stanovuje, že sa exekútor, v prípadoch kedy je povinný vydať upovedomenie o odklade exekúcie, musí zdržať vykonávania úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcií a exekútor môže vykonávať len úkony smerujúce k zisteniu majetku podliehajúceho exekúcií. Zákon jasne definuje, že odklad exekúcie trvá do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa disciplinárne obvinenej je dôležité rozlišovať medzi odkladom exekúcie a odkladným účinkom podania návrhu na zastavenie exekúcie, keďže ide o dva rôzne inštitúty Exekučného poriadku. Exekučný poriadok priznáva prvému návrhu na zastavenie exekúcie podanému do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie automaticky odkladný účinok, ak je odôvodnený a obsahuje všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Výnimky z uvedeného automatického odkladného účinku návrhu na zastavenie exekúcie sú jasne uvedené v odseku 4 Exekučného poriadku, pričom jednou z výnimiek je situácia, keď ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie. Aj v prípade, kedy zákon nepriznáva

návrhu na zastavenie exekúcie automaticky odkladný účinok je však potrebné skúmať, či nie sú splnené zákonné podmienky na odklad exekúcie.

15. V prípade exekučného konania, ktoré je predmetom tejto veci došlo k splneniu zákonných podmienok na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie bez blokovania majetku z dôvodu, že bolo predmetom exekúcie v tejto veci aj peňažné plnenie, na základe ktorého bolo možné jasne určiť hodnotu vymáhaného nároku. Navrhovateľ podal návrh voči disciplinárne obvinenej z dôvodu, že podľa jeho názoru bol predmetom vymáhania „najmä nepeňažný nárok“ a že upovedomenie o odklade exekúcie súdnym exekútorom podľa názoru navrhovateľa nemalo byť vydané výlučne z dôvodu, že na osobitný účet súdnej exekútorky „nebol uspokojený celý predmet exekúcie.“ Neexistuje žiadny zákon, vykonávací právny predpis ani metodické usmernenie, ktoré by exekútorovi určovali vo vydanom poverení na vykonanie exekúcie, ktorý vymáhaný nárok je dôležitejší; alebo prednejší pred iným vymáhaným nárokom. Pokiaľ by Disciplinárne obvinená uprednostnila jeden vymáhaný nárok pred iným vymáhaným nárokom, vniesla by do exekučného konania vlastnú svojvôľu a nepostupovala by na základe zákona a v jeho medziach. Disciplinárne obvinená by si v uvedenom prípade Exekučný poriadok neprípustným spôsobom dotvárala a vykladala v otázke, ktorý nárok z exekučného titulu má byť „najmä“ uspokojený (ktorý nárok je dôležitejší), alebo v otázke, či vydá alebo nevydá upovedomenie o odklade exekúcie až v prípade splnenia nepeňažnej časti exekúcie (čo zákon neumožňuje, teda by exekútorka v takomto prípade postupovala v rozpore so zákonom). Exekútor nerozhoduje o tom, ktorý nárok z exekučného titulu má byť najmä uspokojený (t. j., ktorý nárok je dôležitejší). Rovnako nerozhoduje ani o tom, či vydá alebo nevydá upovedomenie o odklade exekúcie.

16. Zákon zároveň v žiadnom ustanovení neurčuje, že by upovedomenie o odklade exekúcie nemalo byť vydané pokiaľ je súčasťou vymáhaného nároku aj nepeňažné plnenie. Zákon neumožňuje exekútorovi rozhodovať, či upovedomenie o odklade exekúcie v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok vydá alebo nevydá. Ak by teda exekútor rozhodol tak, že by nevydal upovedomenie o odklade exekúcie z dôvodu, že „by nebol uspokojený celý predmet exekúcie“, opäť by bol takýto postup exekútora prejavom jeho svojvôle a nemal by oporu v Exekučnom poriadku. Je to oprávnený, kto rozhoduje o tom, v akom rozsahu navrhne vykonať exekúciu a oprávnený mohol navrhnúť vykonať exekúciu len v časti nepeňažného plnenia, kedy by exekútor nebol povinný vydať upovedomenie o odklade exekúcie, pretože by vymáhaný nárok nemal hodnotu vyjadriteľnú v peniazoch a v exekučnom konaní by exekútor potom nebol povinný postupovať podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Oprávnený je v zmysle zásady *vigilantibus iura scripta sunt* povinný postupovať tak, aby nezaviazal svojim návrhom na vykonanie exekúcie exekútora konať spôsobom, ktorý oprávnený následne namieta.

17. Disciplinárne obvinená sa teda riadila pri výkone exekúcie gramatickým výkladom príslušných ustanovení Exekučného poriadku, a takýto postup disciplinárne obvinenej rozhodne nemôže byť považovaný za vykonávanie exekučnej činnosti bez dodržania odbornej starostlivosti. Disciplinárne obvinená poukazuje v tomto smere aj na zaujatie stanoviska k sťažnosti č. 124-16257/2024 zo dňa 16.07.2024, ktorá odobrila postup disciplinárne obvinenej. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že disciplinárne obvinená nepostupovala správne, požaduje od Disciplinárne obvinenej, aby konala v rozpore s gramatickým znením Exekučného poriadku, v rozpore so stanoviskom jej stavovskej organizácie a v čase, kedy nebolo súdom rozhodnutie o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, pričom uvedeným postupom by disciplinárne obvinená mohla zmariť neskoršie rozhodnutie súdu o návrhu povinných na zastavenie exekúcie. V prípade, ak by disciplinárne obvinená postupovala navrhovateľom uvedeným spôsobom, vytrácal by sa zmysel inštitútu návrhu na zastavenie exekúcie, keďže v čase rozhodnutia exekučného súdu o návrhu by už bola exekúcia v celosti a nezvratne vykonaná.

18. Navrhovateľ označil ako prietahy v konaní disciplinárne obvinenej obdobie od vydania Upovedomenia o odklade exekúcie dňa 26.04.2024 do 02.06.2025, kedy disciplinárne obvinená vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že posúdenie otázky, či disciplinárne obvinená spôsobila, alebo nespôsobila zbytočné prietahy v celosti závisí od posúdenia, či disciplinárne obvinená postupovala správne, keď vydala upovedomenie o odklade exekúcie, teda či boli na vydanie upovedomenia splnené zákonné podmienky. Ústavný súd SR (II. ÚS 74/97, I. ÚS 109/2021) a ESLP posudzujú, či došlo v konkrétnej veci k prietahom podľa nasledovných kritérií: a) zložitost' veci (právna a skutková), b) správanie účastníkov konania, c) postup orgánu verejnej moci (plynulost' úkonov), d) význam veci pre účastníka. Za prietahy je pritom považovaný taký postup, keď orgán verejnej moci nekoná bez objektívnej príčiny a jeho činnosť je zjavne neefektívna. Samotná dĺžka konania neznamená

prieťahy, rozhodujúce je správanie orgánu verejnej moci počas obdobia tvrdenej nečinnosti. Odvolala sa pritom na ustanovenie § 61j ods. 5 Exekučného poriadku.

19. Počas obdobia tvrdenej nečinnosti disciplinárne obvinená nebola nečinná, ale plnila povinnosť uvedenú v § 61j ods. 5 Exekučného poriadku - rešpektovala odklad exekúcie v zmysle vydaného upovedomenia. Je ťažko predstaviteľné, že by mala disciplinárne obvinená zrazu nerešpektovať vlastné upovedomenie o odklade, najmä v situácii, kedy potvrdila správnosť jej postupu aj jej stavovská organizácia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak by súd rozhodol o návrhu na zastavenie exekúcie povinných tak, že by ich návrhu vyhovel, nebolo by možné uvažovať o žiadnych prieťahoch v konaní disciplinárne obvinenej. Prieťahy v konaní by nemali príčinne súvisieť s rozhodnutím súdu v konkrétnej veci. Ak prieťahy závisia od rozhodnutia súdu, znamená to, že k nim nemohlo dôjsť, keďže existoval primeraný dôvod - čakanie na rozhodnutie súdu. Prieťahy disciplinárne obvinenej by mali v podstate zodpovedať prieťahom exekučného súdu - ak by súd rozhodol o návrhu na zastavenie exekúcie a následnej sťažnosti prednostne, nedošlo by k prieťahom v konaní disciplinárne obvinenej.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

20. Najvyšší správny súd v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný a rovnako podpísaný oprávnenou osobou (ministrom spravodlivosti SR), obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu k vymedzenému skutku bol tento podaný tak v rámci subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty. Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania bolo disciplinárne obvinenej doručené dňa 3. júla 2023.

21. Na deň 15. januára 2026 bolo nariadené vo veci ústne pojednávanie. Upovedomenie o ústnom pojednávaní bolo riadne doručené účastníkom disciplinárneho konania, pričom u všetkých účastníkov konania bola zachovaná lehota na prípravu podľa § 28 ods. 3 DSP. Súčasne bolo upovedomenie o ústnom pojednávaní oznámené aj prezidentovi Slovenskej komory exekútorov. Na nariadenom ústnom pojednávaní sa zúčastnili zástupkyňa disciplinárneho navrhovateľa a disciplinárne obvinená - ktorá súhlasila, aby sa pojednávanie konalo v neprítomnosti jej obhajcu. Následne predseda senátu oboznámil prítomných s výsledkami predbežného šetrenia. Zástupkyňa disciplinárneho navrhovateľa predniesla návrh v znení tak, ako bol písomne podaný na Najvyšší správny súd SR. Následne sa po zákonom poučení vyjadrila k disciplinárnemu návrhu disciplinárne obvinená, ktorá uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojho písomného vyjadrenia. Navrhla, aby bola spod disciplinárneho návrhu oslobodená v celom rozsahu. Bola presvedčená, že postupovala v zmysle Exekučného poriadku, nakoľko v predmetom exekučnom konaní boli splnené všetky podmienky pre vydanie upovedomenia o odklade exekúcie. Exekučný poriadok neumožňuje v časti dať odklad a v časti pokračovať, preto takto postupovala. Oprávnení v exekučnom konaní podali aj sťažnosť v predmetnom konaní na jej konanie, kde ich stavovská organizácia sa vyjadrila na túto sťažnosť, teda že ju považuje za neopodstatnenú. Je to zaujatie stanoviska zo Slovenskej komory exekútorov zo dňa 16.07.2024. Taktiež Exekučný poriadok neustanovuje prioritu, či peňažné, alebo nepeňažné konanie. Preto trvala na tom, že je nevinná a postupovala v zmysle exekučného poriadku.

22. Na otázku člena disciplinárneho senátu, aby vysvetlila vo vzťahu k ustanoveniu § 61h písm. f) Exekučného poriadku, čo so zvyškom nepeňažného nároku, či teda ustálila jeho hodnotu - disciplinárne obvinená uviedla, že v daný čas vyčíslené sumy stačili na uvedený postup. Zvyšok nároku nebol vyčíslený. Na ďalšiu otázku člena senátu, ak časť nároku nebola vyčísľiteľná, prečo dospela k záveru o aplikovateľnosti predmetného ustanovenia - disciplinárne obvinená uviedla, že zákon neustanovuje, aké plnenie je prioritnejšie, ale zákon ustanovuje možnosť, že pokiaľ vedľa peňažne vyčísliť exekúciu, tak môžu postupovať podľa predmetného ustanovenia Exekučného poriadku. Dodala, že nevedela vyčísliť hodnotu zvyšného nároku v danom čase. Tento postup konzultovala s kolegami anonymne. Napokon sa rozhodla pre postup, ktorý zvolila. Išlo o výnimočnú záležitosť. Na otázku predsedu senátu, či v takomto prípade stačí uhradiť trovy konania a automaticky sú splnené podmienky na odklad exekúcie - disciplinárne obvinená odpovedala, že trvá na svojom vyjadrení a zákonné podmienky splnila.

23. Na pojednávaní predseda senátu oboznámil nasledovné listinné dôkazy: Žiadosť o prešetrenie vybavenie sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov zo dňa 11.09.2024 (čl. 9 v spise), Zaujatie stanoviska k sťažnosti č. 124-16257/2024 zo dňa 16.07.2024 (čl. 15 v spise), Uznesenie Y. súdu A. A. spis. zn. 42Ek/114/2024 zo dňa 17.03.2025 (čl. 23 v spise), Exekučný príkaz 352EX 29/24 zo dňa 02.06.2025 (čl. 33 v spise), Uznesenie K. súdu M. A. č.k. 2Co/67/2023-149 zo dňa 29.11.2023 (čl. 49 v spise), Upovedomenie o začatí exekúcie 352/EX 29/24-13 zo dňa 07.02.2024 (čl.81 v spise), Návrh povinného 1. a 2. na zastavenie exekúcie zo dňa 05.03.2024 a zo dňa 29.02.2024 (čl. 87 a nasl. v spise), Návrh povinného 1. a 2. na odklad exekúcie zo dňa 24.04.2024 (čl. 124 v spise), Upovedomenie o odklade exekúcie bez blokácie zo dňa 26.04.2024 (čl. 126 v spise) a Uznesenie Y. súdu M. A. A. sp. zn. 42Ek/114/2024 zo dňa 06.06.2024 (čl. 127 v spise), Uznesenie Y. súdu M. A. A. spis. zn. 42Ek/114/2024 zo dňa 17.03.2025 (čl. 136 v spise).

24. V záverečnej reči sa zástupkyňa disciplinárneho navrhovateľa plne pridfžala návrhu a disciplinárne obvinená sa vo svojej záverečnej reči zotrvala na svojich pôvodných vyjadreniach.

IV.

Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

25. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenej kládol za vinu - sa stal. V exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 disciplinárne obvinená vydala dňa 26.04.2024 upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, kedy vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie, napriek tomu, že na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. f) cit. zákona neboli v danom exekučnom konaní splnené zákonné podmienky, čím v exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 spôsobila zbytočné prietahy v trvaní takmer jedného roka a dvoch mesiacov.

26. Pokiaľ ide o vytýkané porušenie § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, musí disciplinárny senát konštatovať, že podľa preukázaného skutkového stavu disciplinárne obvinená vydala dňa 26.04.2024 upovedomenie o odklade exekúcie sp. zn. 352EX 29/24 podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku z dôvodu, že povinní, ktorí podali návrh na zastavenie exekúcie zložili zábezpeku v hodnote časti vymáhaného nároku na osobitný účet súdnej exekútorky. Predmetným upovedomením súdna exekútorka odložila výkon exekúcie bez blokácie majetku povinných, a to do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Disciplinárny senát pritom prijal jednoznačný záver (v súlade s interpretáciou disc. navrhovateľa), že zákonnými podmienkami na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku sú podanie návrhu na zastavenie exekúcie a zloženie zábezpeky povinným v sume rovnajúcej sa celému vymáhanému nároku. V označenom exekučnom konaní sp. zn. 352EX 29/24 bol na základe exekučného titulu predovšetkým nepeňažný nárok, a to splnenie povinnosti uloženej neodkladným opatrením. Z uvedeného preto vyplýva, že zákonné podmienky na vydanie upovedomenia o odklade exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku neboli naplnené. Zložením zábezpeky povinnými v sume vymáhaného peňažného nároku vo výške 563,78 € na osobitný účet súdnej exekútorky nebol uspokojený celý predmet exekúcie, ale parciálny - trovy. Disciplinárne obvinená preto porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z § 29 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku.

27. Pri interpretácii akejkoľvek spornej právnej normy je možné vytvárať rôzne právne závery, pravda aj s rôznym stupňom absurdnosti. Podľa disciplinárneho senátu nešlo ani o situáciu výkladu nejednoznačnej textácie zákona a možnej aplikácie princípu „in dubio pro reo“. V takom prípade ide o situáciu, kedy by text písaného zákona pripúšťal rôzny výklad a aplikačná prax sa má prikloniť k takému postupu, ktorý je priaznivejší pre disciplinárne obvineného. Disciplinárny senát však konštatuje, že pri posúdení aplikácie horeuvedeného princípu je rozhodujúca existencia vzájomne si konkurujúcich interpretačných alternatív, ktoré z hľadiska záverov predstavujú kvalitatívne a argumentačne alternatívne východiská na porovnateľnej úrovni, z ktorých je skutočne možné vyvodit' nejednoznačnosť právnej úpravy. K tomu musí zodpovedať aj nejednoznačná textácia zákona, ktorá tieto interpretácie umožňuje. Tieto podmienky podľa záverov kasačného súdu v danom prípade absentovali s tým, že znenie ustanovenia § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku považoval disciplinárny senát za celkom jednoznačné a interpretácia daného ustanovenia ponúkaná disciplinárne obvinenou nedosiahla kvalitatívne úroveň, ktorá by bola

konkurujúcou. Práve naopak, interpretácia prezentovaná disciplinárne obvinenou spôsobila absurdné závery a dôsledky, na ktoré poukazoval disciplinárny navrhovateľ v návrhu. Pri posúdení povahy tohto skutku mal disciplinárny senát za to, že neboli naplnené všetky relevantné znaky na to, aby mohol byť posúdený ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Vychádzal pritom z povahy porušenia povinnosti exekútorky, kedy nešlo o prípad, že by tento skutok svojou intenzitou, výrazne narúšal výkon exekútorskej činnosti, prípadne ohrozil dôveru v exekútorský stav. Svojou podstatou išlo o ojedinelý skutok tohto charakteru disciplinárne obvinenej, čo nemožno považovať za súčasť dlhodobej, alebo systematickej protiprávnej činnosti. Prax pritom rozlišuje medzi ojedinelým zlyhaním a dlhodobým, opakovaným porušovaním povinností exekútora. Zároveň podľa disciplinárneho senátu nebol nenávratne narušený účel predmetného exekučného konania. Forma zavinenia bola u disciplinárne obvinenej ustálená v rovine nedbanlivosti, kedy nebol zistený žiadny osobný prospech. Absencia úmyselného konania je pritom významným kritériom, ktoré bráni kvalifikácii skutku ako závažného disciplinárneho previnenia.

28. Pokiaľ ide o uložené disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 400 €, disciplinárny senát sa jednomyseľne zhodol na tom, že vzhľadom na jednorazový charakter tohto skutku a intenzitu porušenia povinnosti je táto sankcia adekvátna. Aj keď horeuvedený skutok podľa disciplinárneho senátu nedosiahol intenzitu závažného disciplinárneho previnenia, nešlo o čisto formálne, resp. zanedbateľné pochybenie exekútora, pretože predstavoval porušenie zákonom ustanovenej povinnosti exekútora s tým, že negatívne ovplyvnil priebeh exekučného konania. Je tiež potrebné uviesť, že disciplinárne obvinená bola už v minulosti za spôsobenie zbytočných prieťahov v exekučnom konaní disciplinárne potrestaná, a to rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31D/6/2023 zo dňa 26.09.2023 (bolo jej uložené písomné pokarhanie). Disciplinárny senát zastáva názor, že uložené disciplinárne opatrenie má výchovný a preventívny charakter a rešpektuje aj zásadu proporcionality a individualizácie sankcie.

29. Na základe týchto skutočností Najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol Najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenej, uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

30. Rozhodnutie o vine a disciplinárnom opatrení prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.