

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15Pc/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225203017
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8225203017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné / otca A. B., nar. X.X.XXXX, C. D. XX, XXX XX D. E., proti odporkyni - osobe oprávnenej na výživné / dieťaťu F. B., nar. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX G., zast. splnomocneným zástupcom H. I. B., nar. X.X.XXXX, D. XXX, XXX XX G., o zrušenie vyživovacej povinnosti s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť A. B., nar. X.X.XXXX voči dieťaťu F. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.8.2023, č.k. 1Pc/51/2022-122 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.8.2024, č.k. 19CoP/6/2024-175, počnúc dňom 4.11.2025 do budúcnosti.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 4.11.2025 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni (rodič - dieťa). Svoj návrh odôvodnil tým, že súd mu určil vyživovaciu povinnosť vo veci sp. zn. 1Pc/51/2022. Rozsudkom mu bolo uložené plniť výživné v sume 230 eur, keďže sa dcéra chystala na vysokú školu a nebola sa schopná sama živiť. Dňa 31.10.2025 mu dcéra poslala email, kde mu oznámila, že sa rozhodla nepokračovať v štúdiu a vysokej škole a sama uznala, že týmto jeho vyživovacia povinnosť zaniká. Dcéra je schopná sama sa živiť a teda dôvody pre trvanie vyživovacej povinnosti pominuli. Ďalej pokračuje v úhrade výživného, aby dodržal rozhodnutie súdu, ale žiada preskúmať zmenu pomerov a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti odo dňa 31.10.2025 a aby výživné zaslané po tomto dátume mu bolo vrátené.

2. Odporkyňa – dieťa sa k veci písomne vyjadrila. Uviedla, že dňa 12.6.2025 ukončila štúdium absolvovaním absolventskej skúšky na Konzervatóriu J. K.. Pôvodne plánovala pokračovať v štúdiu vo vysokoškolskom štúdiu, avšak rozhodla sa na štúdium zo zdravotných dôvodov nenastúpiť. Po ukončení štúdia si aktívne hľadala pracovné príležitosti a od 1.12.2025 sa jej naskytna brigáda v zahraničí. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby považoval vyživovaciu povinnosť jej otca voči jej osobe za ukončenú, keďže je schopná sama sa živiť a výživné od otca už nebude poberať. Zároveň upozorňuje, že otec má voči nej nedoplatok na výživnom za obdobie od 09/2023 do 08/2024 = 12 mesiacov x 80 eur = 960 eur (sp. zn. 1Pc/51/2022), ktoré je povinný uhradiť v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 15.1.2026 sa dostavila splnomocnená zástupkyňa odporkyne, ktorá ospravedlnila jej neúčast', o odročenie pojednávania nežiadala; nedostavil sa navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd v súlade s ustanovením §

180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia navrhovateľa a odporkyne a jej splnomocnenej zástupkyne, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (návrhom s príl., vyjadrením odporkyne a navrhovateľa, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1Pc/51/2022) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ súdu predložil mailovú správu od svojej dcéry zo dňa 31.10.2025, ako udáva v návrhu (čl. 2) a potvrdenie o tom, že dieťa nie je študentom žiadnej slovenskej školy (čl. 3).

6. Podaním zo 11.1.2026 navrhovateľ uviedol, že dlhodobo žije v zahraničí, jeho účasť na pojednávaní by vyžadovala neprimerané finančné náklady a zásah do pracovného pomeru. Zároveň vyhlasuje, že súhlasí s tým, aby súd vykonal pojednávanie a rozhodol vo veci na základe písomných podkladov a dôkazov predložených F., v ktorých potvrdzuje, že ukončila štúdium 12.6.2025 a tým sa prestala pripravovať na budúce povolenie. Potvrdzuje, že nedoplatok na výživnom spláca a riadne ho vyplatí v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu.

7. Na pojednávaní dňa 15.1.2026 splnomocnená zástupkyňa odporkyne uviedla, že dcéra oznámila otcovi, že od decembra sa zamestnala, že je schopná sama sa živiť. Otec jej ešte vyplatil výživné za mesiac január 2026 a to 230 eur, tým pádom jej otec vyplatil november, december, január sumu 690 eur, avšak uvedené žiada započítať na dlh na výživnom, ktorý nemá zaplatený a to zvýšené výživné za obdobie od 08/2023 do 08/2024, keďže vyššie výživné začal platiť až v 09/2024 po rozhodnutí krajského súdu. Končí jeho vyživovacia povinnosť voči najstaršej dcére. Uvádza, že dcéru 2.12.2025 vyradili ako uchádzačku o zamestnanie, pracuje v zahraničí, jedná sa brigádnickú činnosť, vráti sa domov a potom sa naspäť vráti späť.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.8.2023, č.k. 1Pc/51/2022-122 súd rozhodol takto :

„ Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/93/2016-58 zo dňa 1.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019 v jeho výroku o výživnom na navrhovateľku F. B., nar. XX.X.XXXX tak, že odporca A. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu navrhovateľky F. B., nar. XX.X.XXXX sumou 230,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, od 20.12.2022 do budúca.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Dlžné výživné na navrhovateľku za obdobie od 20.12.2022 do 17.8.2023 vo výške 670,96 eur je odporca A. B., nar. X.X.XXXX p o v i n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky v dvoch splátkach vo výške 335,48 eur splatných pri prvej splátke v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a pri druhej splátke v lehote piatich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. "

Odporkyňa - dieťa navštevovala strednú školu, L. J. K., L. (M. a V. ročník), mala 19 rokov.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.8.2024, č.k. 19CoP/6/2024-175. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2024. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť ohľadne bežného výživného dňa 28.9.2023.

9. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

10. Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

11. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

12. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je podstatná zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, či jeho zrušenie. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, či jej zrušenie, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne.

14. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky Zákona o rodine na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča – navrhovateľa k dieťaťu – odporkyni. Podľa názoru súdu odporkyňa - dieťa je schopné samé sa živiť a svojou prácou a schopnosťami si zabezpečiť svoje potreby. Odporkyňa je plnoletá, má takmer 22 rokov, ukončila štúdium na strednej škole, vo vysokoškolskom štúdiu ďalej nepokračuje, teda už sa štúdium nepripravuje na budúce povolanie. Od 1.12.2025 sa zamestnala brigádnicke v zahraničí. Rovnako sama uplatnený nárok otca uznala a súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti otca.

15. Súd teda uzatvára, že s poukazom na uvedené skutočnosti, je v schopnostiach a možnostiach dieťaťa - dcéry, samej sa živiť a teda je daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti otca v zmysle cit. ust. Zákona o rodine. Preto súd návrhu navrhovateľa za súhlasu dieťaťa vyhovel a počnúc dňom podania návrhu na súd 4.11.2025 do budúca, zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Konanie vo veci výživného plnoletých osôb totiž začína podaním návrhu na súd. Preto súd zamietol návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie pred 4.11.2025 (t.j. 4 dni).

16. Čo sa týka návrhu otca na vrátenie zaplateného výživného za mesiace 11-12/2025 a 1/2026 (v sume 690 eur) súd poukazuje na skutočnosť, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v čase od vykonateľnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci sp. zn. 1Pc/51/2022 od 09/2023 do rozhodnutia odvolacieho súdu v 08/2024 (t.j. navyše suma 80 eur x 12 mesiacov = 960 eur), aj keď si ju mal plniť vo zvýšenom rozsahu (§ 44 CMP). Z uvedeného súdu plynie záver, že navrhovateľ má voči dieťaťu – odporkyni nedoplatok na dlžnom bežnom výživnom ešte vo výške 270 eur (960 eur – 690 eur), ktoré je potrebné uhradiť na jej účet. Odporkyňou udávaný dlh na výživnom navrhovateľ nepoprel, sám uviedol, že ho zaplatí (aj keď už mal povinnosť ho plniť v udávanom časovom období). Preto súd v tomto prihliadol na námietku započítania plnení na výživnom (obe pohľadávky sú plnenia na výživné) uplatnenou odporkyňou a z tohto dôvodu aj v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol .

17. S poukazom na vyššie uvedené súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s poukazom na predmet konania (rodinnoprávna vec), ani im žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolaie podal.