

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29Pc/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201933
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3824201933.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., E. F. XXXX/XX proti manželke G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., H. X. XXXXXX XXX/XX, ktorá je v konaní zastúpená opatrovníkom C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., X. XXXXXX XXX/XX-XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., I. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 12.09.1969 v Bánovciach nad Bebravou, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bánovce nad Bebravou vo zväzku 3, ročník 1969, na strane 50, pod poradovým číslom 44 rozvádza.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- (1) Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 08.04.2024 domáha rozvodu manželstva. Návrh odôvodnil v podstate tým, že sú si s manželkou úplne citovo odcudzení, ich záväzok je len formálny a neplní si žiadnu zo svojich funkcií.
- (2) Ako dôkazy v návrhu označil sobášny list, potvrdenie o trvalom pobyte a svoj výsluch.
- (3) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 30.04.2024, na ktoré predvolal oboch manželov – účastníkov konania. Manželke navrhovateľa doručil návrh na začatie konania s prílohami a umožnil jej vyjadriť sa k nemu. Oboch účastníkov poučil o ich procesných právach a povinnostiach. Z dôvodov na strane zákonného sudcu bolo nariadené pojednávanie zrušené.
- (4) Dňa 11.06.2024 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu. Súd ho doručil manželke navrhovateľa s výzvou na vyjadrenie k nemu s tým, že ju poučil, že ak so späťvzatím návrhu nesúhlasí, súd konanie nezastaví a bude v ňom pokračovať.
- (5) Manželka navrhovateľa súdu oznámila elektronicky dňa 21.06.2024, že so zastavením konania nesúhlasí a navrhla vec prejednať. Uviedla, že manželstvo je 8 a pol roka len formálne, navrhovateľ od nej odišiel z vlastnej vôle. Ona v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľom.
- (6) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 26.09.2024, pričom naň predvolal oboch účastníkov.
- (7) Navrhovateľ súdu dňa 30.07.2024 oznámil, že prebieha konanie o spôsobilosti na právne úkony jeho manželky.
- (8) Súd na pojednávaní dňa 26.09.2024, ktoré sa uskutočnilo podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti manželky navrhovateľa (na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, pričom nežiadala z dôležitých dôvodov o jeho odročenie), súd uznesením rozhodol o tom, že konanie nezastavuje. Rozhodol tak s poukazom na § 95 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa ktorého ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

(9) Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi podľa § 204 CSP. Zo sobášneho listu na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 4 súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 12.09.1969 v Bánovciach nad Bebravou. U oboch ide o prvé manželstvo. Zapísané je v knihe manželstiev matričného úradu Bánovce nad Bebravou vo zväzku 3, ročník 1969 na strane 50 pod poradovým číslom 44. Z úradného záznamu na č.l. 30 súd zistil že vo veci 22Ps/9/2024 sa viedlo na tunajšom súde konanie o spôsobilosti na právne úkony manželky navrhovateľa.

(10) Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že by sa chcel rozviesť. Osem rokov nebývajú spolu. S manželkou sa nedalo vydržať, za týždeň si nasťahovala nového partnera. Ona je psychicky chorá, on (priateľ) za ňu všetko podpisuje. Príčinu rozvratu vzťahov vidí v nevere manželky, klamala ho, peniaze si schovávala u susedy. On žije sám v domove dôchodcov.

(11) Súd konanie podľa § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 22Ps/9/2024 (o spôsobilosti na právne úkony manželky navrhovateľa). Uvedené konanie právoplatne skončilo dňa 08.07.2025.

(12) Súd preto vyzval navrhovateľa, aby uviedol, či navrhuje v konaní pokračovať a či navrhuje manželstvo rozviesť alebo či návrh na začatie konania berie späť. Navrhovateľ súdu písomne oznámil, že trvá na podanom návrhu a navrhuje nariadiť vo veci pojednávanie.

(13) Súd určil termín pojednávania na 15.01.2026 a predvolal naň navrhovateľa a opatrovníka, ktorý bol ustanovený manželke navrhovateľa v konaní sp. zn. 22Ps/9/2024.

(14) Na pojednávaní dňa 15.01.2026 súd vypočul opatrovníka manželky navrhovateľa a doplnil dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.06.2025 č.k. 22Ps/9/2024-135, ktorého podstatný obsah oboznámil.

(15) Z obsahu citovaného rozsudku vyplýva, že spôsobilosť manželky navrhovateľa na právne úkony bola obmedzená okrem iného aj tak, že nie je spôsobilá konať pred súdmi. Preto súd v tomto konaní konal s ustanoveným opatrovníkom C. B., ktorý ju podľa citovaného rozsudku zastupuje v rozsahu obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

(16) Opatrovník manželky navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že s rozvodom nesúhlasí. Podľa neho bol navrhovateľ pri podaní návrhu motivovaný ekonomickým záujmom – aby nemusel prispievať na zariadenie, do ktorého bude jeho manželka umiestnená. Obnoviť manželské spolužitie účastníkov ale podľa neho možné nie je. Deväť alebo desať rokov nebývajú manželia v spoločnej domácnosti, navzájom si nijako nepomáhajú, netvorí rodinu. Manželka navrhovateľa má zlý zdravotný stav, ktorý sa zhoršuje. Potrebuje nepretržitú opateru. On jej pomáha. Býva s ňou nájomník – priateľ. Bývajú spolu už osem rokov. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval navrhovateľ, v tom čase ešte jeho manželka nebola v kontakte s osobou, s ktorou býva v súčasnosti. Manželka navrhovateľa má psychické problémy, jej neveru opatrovník poprel. V čase, kedy navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti, bola ešte zdravotne v poriadku. S osobou, s ktorou býva v súčasnosti, začala bývať asi rok a pol po odchode navrhovateľa.

(17) Navrhovateľ uviedol, že sa odsťahoval kvôli nevere manželky, kvôli tomu, že mala u susedy skryté peniaze a manželstvo k ničomu nevedlo – dlhšiu dobu už spolu len bývali. On iný vzťah nemá. K manželke nepociťuje žiadnu citovú náklonnosť. Pripustil, že manželka začala bývať s inou osobou asi po roku, od kedy sa on odsťahoval.

(18) Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(19) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

(20) Podľa § 18 ZR manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

(21) Podľa § 19 ods. 1 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

(22) Podľa § 22 ZR k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(23) Podľa § 23 ods. 1 až ods. 3 ZR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

(24) Súd z vykonaného dokazovania zistil, že účastníci netvorí už najmenej deväť rokov životné spoločenstvo. Navrhovateľ sa od manželky odsťahoval. Nijako si nepomáhajú. Maloleté deti už

nemajú, rodinu netvorí. Navrhovateľ uviedol, že nepociťuje k manželke citovú náklonnosť. Manželka navrhovateľa býva v spoločnej domácnosti s iným mužom. Manželstvo je rovnocenným zväzkom muža a ženy, ktorého základným účelom a funkciou je vytvoriť harmonické životné spoločenstvo. Manželstvo účastníkov túto definíciu už dlhodobo, niekoľko rokov, nespĺňa. Vzťahy medzi nimi už nie sú žiadne a ani navrhovateľ, ani opatrovník manželky navrhovateľa nepripustili, že by sa ich spolužitie mohlo obnoviť. Sú teda splnené podmienky uvedené v § 23 ods. 1 ZR pre rozvod manželstva. Medzi účastníkmi ani niet sporu o tom, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Na záujem maloletých detí niet dôvodu prihliadať, keďže účastníci žiadne maloleté deti nemajú.

(25) Príčinu rozvratu vzťahov účastníkov súd vidí v rozdielnosti ich pováh, názorov a záujmov. Navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti s manželkou, pretože sa domnieval, že mu je neverná a mal výhrady voči jej hospodáreniu s financiami. Uviedol, že spolužitie považoval za neperspektívne. Nevera manželky navrhovateľa v konaní preukázaná nebola. Je však z vykonaného dokazovania zrejmé, že navrhovateľ má iné predstavy o svojom živote ako jeho manželka. Rozhodol sa tráviť život sám, v zariadení pre seniorov, zatiaľ čo jeho manželka sa rozhodla zdieľať spoločnú domácnosť s iným mužom.

(26) Ani skutočnosť, že by navrhovateľ mohol byť motivovaný finančne, snahou zbaviť sa majetkových povinností voči manželke, nemôže byť dôvodom manželstvo nerozvíeť, ak boli zistené predpoklady pre rozvod podľa § 23 Zákona o rodine. Skutočnosť, že je odkázaná na finančnú pomoc iných osôb, nepostačuje pre zamietnutie návrhu na rozvod. Bolo totiž preukázané, že manželstvo účastníkov si svoje funkcie viac rokov neplní a ani od jedného z manželov nebol tvrdý záujem o obnovenie týchto funkcií. Manželke navrhovateľa v prípade rozvodu manželstva môže vzniknúť nárok na výživné proti navrhovateľovi, len zánik vyživovacej povinnosti medzi manželmi rozvodom manželstva nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu na rozvod.

(27) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(28) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(29) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(30) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.