

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/115/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204829  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425204829.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: D. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XX a G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. I. A. XXX/XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 16.12.2025 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/167/2022 upravil jeho styk s maloletou B. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou B. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hodiny do 13:00 hodiny a s maloletou C. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletou B. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny bez prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb okrem osôb určených otcom s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na XX. A. B. J. XX bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v E. na ulici K. vo výlučnom vlastníctve L. A., nar. XX.XX.XXXX a otec je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený čas pred vchodovými dverami bytu číslo XX nachádzajúceho sa na XX. A. B. J. XX bytového domu súpisného čísla XX nachádzajúceho sa v E. na ulici K. vo výlučnom vlastníctve L. A., nar. XX.XX.XXXX a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti v určený čas odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka maloletých detí je povinná po odovzdaní maloletých detí otcovi v určenom čase a na určenom mieste opustiť bytový dom súpisného čísla XX umiestnený na pozemku parcelného čísla XXXX na ulici K. B. E. bez maloletých detí.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 14CoP/171/2023 - 3320 zo dňa 06.12.2024 bol zmenou rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 7P/9/2018 - 2133 zo dňa 02.03.2022 vo výrokoch I. až IV. v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi upravený styk otca s maloletými deťmi nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hod. do 18:15 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hod. do 18:15 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého bydliska. Aktuálne je na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/80/2025 vedené konanie vo veci návrhu matky,

ktorým sa domáha dosiahnutia stavu, aby jeho stretávanie s maloletými deťmi nebolo upravené súdnym rozhodnutím, čo je v zrejmom rozpore s najlepším záujmom ich maloletých detí. Od roku 2018, kedy začali medzi ním a matkou maloletých detí prebiehať súdne konania, upozorňoval na záujem matky vylúčiť ho zo životov ich detí pre vlastné negatívne nastavenie voči nemu. Matka maloletých detí ich od roku 2018 vychováva v negatívnom nastavení voči nemu, pričom v období ich raného veku neboli natoľko ovplyvniteľné, ako je tomu dnes, resp. v poslednom období.

3. Otec ďalej v návrhu uviedol, že deti ho označujú vulgárnymi pomenovaniami ako je napr. „buzerant“ alebo veľmi obľúbené oslovenie „tuto pán A.“. Faktom je, že tieto vyjadrenia a ani výchovný vplyv nepochádzajú od neho, pretože jedinou osobou, ktorá má možnosť výchovne vplývať na ich deti je matka a jej výchovné prostredie. Ani jedenkrát nepočul zo strany matky, ktorá odmieta opustiť miesto odovzdávania detí od úpravy jeho stretávania s maloletými deťmi vyššie konkretizovaným rozsudkom Krajského súdu v Trnave, že vyjadrenia detí o osobe otca a na adresu otca sú nevhodné.

4. Otec maloletých detí ďalej v návrhu konštatuje, že ani v jednom konaní nebolo preukázané, že by predstavoval akúkoľvek hrozbu, či riziko pre maloleté deti, z ktorého dôvodu nie je v záujme maloletých detí obmedziť jeho kontakt s deťmi tak, ako to matka navrhuje v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/80/2025. Otec uvádza tiež, že dospel k záveru, že súčasná situácia si vyžaduje zmenu, preto sa rozhodol obrátiť sa so svojím návrhom na pomoc súdu, pretože matka mu dobrovoľne kontakt s maloletými deťmi neumožní bez toho, aby jej táto povinnosť vyplývala z rozhodnutia súdu. V súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti je matka ochotná akceptovať len jedinú alternatívu, a to je zamedzenie jeho akéhokoľvek kontaktu s deťmi. K stretnutiam, ktoré prebiehali v TENENETE a k pokusom o stretnutia s deťmi dnes, je zrejmé, že v prípadoch, kedy sa stretnutia otca s maloletými deťmi realizovali a prebiehali pozitívne, matka mala tendencie narúšať tieto pozitívne okamihy. Otec tiež vo svojom návrhu konštatuje, že matka maloletých detí napriek doterajšiemu priebehu konania svoj postoj nezmenila, jej konanie má stúpajúcu tendenciu, a to práve z dôvodu vývoja maloletých detí, ktoré sú plynutím času a vekom formovateľnejšie. Otec tiež uvádza, že má obavu, že plynutím času by mohlo dôjsť práve v dôsledku faktoru času k citovému odcudzeniu maloletých detí negatívnou manipuláciou matkou. Vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7Em/3/2022 týkajúcom sa výkonu rozhodnutia bolo preukázané a rovnako aj odvolacím súdom v uznesení Krajského súdu Nitra sp. zn. 9CoE/66/2022 - 330 zo dňa 15.12.2022 konštatované, že matka marí stretnutia s otcom, pričom ide o jej účelové konanie. Matka doposiaľ maloleté deti na styk s ním nepripravila ani jediný krát, ktorú skutočnosť potvrdil aj kolízny opatrovník, termíny stretnutí s otcom ignorovala, pričom maloletú B. dokonca zapísala na krúžok gymnastiky od októbra 2022 účelovo aj v deň, kedy sa mali realizovať stretnutia maloletých detí s otcom, pričom v čase zápisu mala vedomosť o tom, že v zmysle rozsudku súdu prvej inštancie by mali v uvedené dni prebiehať stretnutia maloletých detí s ním. Otec poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by sa v niektorý štvrtok uskutočnilo stretnutie s ním, maloletá B. by ho vnímala negatívne, pretože by sa musela vzdať účasti na krúžku gymnastiky, ktorý ako prezentovala, navštevuje rada, resp. by v dôsledku negatívnej manipulácie matkou obviňovala jeho z toho, že na krúžok ísť nemôže. Otec poukázal aj na rozhodnutie odvolacieho súdu, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 14CoP/171/2023 zo dňa 06.12.2024, na ktorom pojednávaní sa zúčastnil osobne on a osobne aj matka. Zo stručného odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu a napokon aj písomného odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplynulo, že prítomnosť matky pri jeho kontakte s dcérami je nežiaduca, nie je prínosná a v prípade, ak bude matka pri stretnutiach prítomná, nemôže dôjsť k zmene vývoja jeho vzťahu s maloletými deťmi, a preto bolo rozhodnuté, že k odovzdávaniu by malo dochádzať v centre pre deti a rodiny za prítomnosti pracovníka tohto zariadenia, pričom z gramatického výkladu pokračovania výroku rozsudku odvolacieho súdu a napokon aj z jeho odôvodnenia vyplýva, že s deťmi sa má realizovať styk bez prítomnosti ich matky. Otec ďalej uvádza, že v prípade vylúčenia prítomnosti matky pri jeho stretnutiach s deťmi by si deti dokázal získať tak, ako v minulosti, pretože by mali možnosť zistiť, že ich miluje a ublížiť im nechce. Podľa jeho názoru, pre maloleté deti je veľmi dôležité, aby vo svojom živote vnímali prítomnosť oboch rodičov. V dôsledku konania matky maloletých a aktuálneho výkladu výrokovej časti rozsudku Krajského súdu v Trnave konkretizovaného v článku I. tohto návrhu matkou, že jej prítomnosť pri jeho stretnutiach s maloletými deťmi vylúčená nie je, vzniká reálne bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia jeho vzťahu s maloletými deťmi, ako aj úplné pretrhnutie vzájomných citových väzieb. Podľa jeho názoru v súčasnosti hrozí ich vzájomné odcudzenie, z ktorého dôvodu je nevyhnutné zasiahnuť a neodkladne upraviť pomery účastníkov. V prílohe otec pripojil čestné prehlásenie jeho matky, ktorá súhlasí s tým, aby sa stretnutia s maloletými deťmi realizovali v jej nehnuteľnosti – v byte v E..

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav.

14. Maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov: D. C. A., nar. XX.XX.XXXX a G. H. A., nar. XX.XX.XXXX.

15. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 bolo vo veci rozhodnuté tak, že manželstvo D. C. A., M. H., nar. XX.XX.XXXX a G. H. A., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX sa rozvádza (I. výrok), maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvoде manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej B. v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej C. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej B. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku (II. výrok), otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky (III. výrok), v prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny (IV. výrok), matke bola uložená povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., G. M. E. XX/X, N. O. a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase (V. výrok) a žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania (VI. výrok). Uvedený rozsudok, čo do rozvođu manželstva rodičov maloletých detí nadobudol právoplatnosť 13.05.2021.

16. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v časti II. až V. výrokov, ako aj nadväzujúceho výroku o trovách konania (výrok VI.) napadol len otec maloletých detí domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby všetky maloleté deti na čas po rozvođe manželstva boli zverené do jeho osobnej starostlivosti s určením vyživovacej povinnosti matky na maloletú B. v sume 120,- eur mesačne, na maloletú C. a maloletú B. v sumách po 90,- eur mesačne. Súčasne žiadal upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stykať každý párny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny bez jeho prítomnosti, za tých istých podmienok aj dňa 25. a 26. decembra, 1. januára a počas letných prázdniny od 10:00 hodiny dňa 15. júla do 18:00 hodiny dňa 22. júla a od 10:00 hodiny dňa 10. augusta do 18:00 hodiny dňa 20. augusta s tým, že je matka oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti mu odovzdať, pričom on by bol povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

17. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8CoP/15/2021 - 1877 zo dňa 09.09.2021 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o zverení maloletých detí na čas po rozvođe manželstva do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom potvrdil a v zostávajúcej napadnutej časti výrokov III. - VI. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Následne súd prvej inštancie čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvođe v poradí druhým rozsudkom č. k. 7P/9/2018 - 2133 zo dňa 02.03.2022 rozhodol tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (I. výrok), po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (II. výrok), po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti

odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (III. výrok), otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska (IV. výrok). Zároveň súd prvej inštancie nariadil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu (V. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (VI. výrok).

19. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí domáhajúca sa zmeny a zamietnutia rozsudku vo výroku V. o nariadení výchovného opatrenia, nakoľko k tomu niet žiadneho právneho, vecného či psychologického dôvodu, pričom výroky I. až IV. žiadala zmeniť tak, aby bol styk upravený ako stabilný a výhodný pre oboch rodičov, t. j. každý páry piatok v mesiaci od 16:00 hodiny do 17:00 hodiny za jej prítomnosti s tým, že otec si deti prevezme o 16:00 hodiny pred jej bydliskom a deti jej vráti späť pred jej bydliskom o 17:00 hodiny, keď styk sa bude realizovať za jej prítomnosti a bez prítomnosti akejkoľvek inej osoby. Uviedla, že výroky I., II., III., IV. sú pre úpravu styku otca s maloletými deťmi organizačne a najmä výchovne pre deti absolútne neprijateľné, neakceptovateľné, nakoľko nemá možnosť dosiahnuť stav, aby bol styk pravidelný a najmä realizovateľný, keď je tu ešte súdny výrok o úprave styku starej matky zo strany exmanžela s maloletými deťmi (sp. zn. 18P/56/2019). Dodala, že maloleté deti budú vystavené trvalej frustrácii, otec nemá pozitívny vplyv na duševný a psychický rozvoj maloletých detí, čo preukazovala tým, že sa s ním odmietajú stykať a majú z neho strach. Namietala, že súd vôbec nevzal do úvahy, že otec svojím prístupom deti stresuje, navyše vyžaduje, aby deti s ním komunikovali spôsobom, ktorý vyvoláva averziu bez toho, aby ona ako matka chránila deti pred stresovými situáciami, ktoré navodzuje navyše stretávanie sa za prítomnosti tretej osoby, o ktorej prítomnosti súd ani neuvažoval (deti sú vždy riadne pripravené).

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudkom č. k. 5Cdo/195/2022 - 2283 zo dňa 30.11.2022 zamietol dovolanie otca maloletých detí proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/15/2021 zo dňa 09.09.2021.

21. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom č. k. 8CoP/2/2023 - 2444 zo dňa 20.04.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. až IV. o úprave styku otca s maloletými deťmi zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu v čase od 11:00 hodiny do 18:00 hodiny bez prítomnosti matky detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi maloletých detí odovzdať v mieste svojho bydliska s tým, že do miesta bydliska matky je otec povinný matke maloleté deti vrátiť. V napadnutom výroku V. o nariadení výchovného opatrenia odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

22. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Nitre podal otec dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením č. k. 5CdoR/16/2023 - 2557 zo dňa 26.10.2023 rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/2/2023 zo dňa 20.04.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože odvolací súd z dokazovania vykonaného okresným súdom vyvodil o skutočnom stave veci a na ich základe aj právne závery odlišné od záverov súdu prvej inštancie bez toho, aby vo veci vykonal akékoľvek dokazovanie. Ak sa odvolací súd chcel odchýliť od skutočného stavu veci zisteného súdom prvej inštancie, mal tak urobiť na základe bezprostredne pred ním vykonaných dôkazov, teda nariadiť pojednávanie v zmysle § 385 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dokazovanie v zmysle § 384 odsek 1 CSP sám v potrebnom rozsahu zopakovať a zadovážiť si tak rovnocenný podklad pre odlišné hodnotenie dôkazov podľa § 191 CSP v súlade so zásadou priamosti a ústnosti civilného procesu.

23. Krajský súd v Nitre prípisom postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Trnave v zmysle § 6 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ako súdu funkčne a kauzálnu príslušnému podľa

§ 3 odsek 1 písmeno b) CMP, s ohľadom na súdnu mapu, § 396b CMP a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndc/19/2023.

24. Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

25. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 14CoP/171/2023 - 3320 zo dňa 06.12.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2025 ako súd odvolací (§ 3 odsek 5 písmeno b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 odsek 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 odsek 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 odsek 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), zopakoval a doplnil dokazovanie na nariadenom odvolacom pojednávaní a rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. až IV. o úprave styku otca s maloletými deťmi zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hodiny do 18:15 hodiny a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hodiny do 18:15 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra otcovi a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého pobytu.

26. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 30.12.2025, v právnej veci návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi uviedol, že na základe žiadosti Okresného súdu Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí kolízny opatrovník dňa 22.12.2025 požiadal prostredníctvom emailovej komunikácie matku maloletých detí o oznámenie aktuálnej adresy bydliska jej a maloletých detí. Dňa 23.12.2025 bola kolíznemu opatrovníkovi prostredníctvom emailovej komunikácie doručená odpoveď, v ktorej matka uvádza, že jej ohľadom uvedeného neodkladného opatrenia nebolo nič doručené a nebola o ňom žiadnym spôsobom informovaná. Matka ďalej uvádza, že ju kolízny opatrovník žiada o umožnenie vykonať šetrenie pomerov deť pred Vianocami, z čoho je v miernom šoku a tento postup považuje za nanajvýš neštandardný. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že nebolo možné vykonať šetrenie pomerov v rodine maloletých detí do termínu stanoveného súdom. Otec maloletých detí v návrhu žiada úpravu styku s maloletými deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/167/2022 a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou B. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a s maloletou C. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky a bez prítomnosti iných osôb, okrem osôb určených otcovi s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcovi riadne pripraviť a v určený čas ich otcovi odovzdať pred vchodovými dverami bytu číslo XX, nachádzajúceho sa na XX. A. B. J. XX, bytového domu súpisného čísla XX, nachádzajúceho sa v E. N. P. K., ktorý je vo výlučnom vlastníctve L. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka je povinná po odovzdaní maloletých detí otcovi toto miesto opustiť. Po ukončení styku je otec povinný maloleté deti v určený čas odovzdať matke v mieste bydliska matky. Kolízny opatrovník v správe tiež konštatuje, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú naďalej mimoriadne komplikované a samotní rodičia sa nedokážu spolupodieľať na dosiahnutí efektívnej komunikácie a na samotnej realizácii bezproblémového styku otca s maloletými deťmi. Je potrebné zdôrazniť, že vzájomná konštruktívna komunikácia, tolerancia a úcta, bez presadzovania vlastných záujmov na úkor detí by bola prínosom k pokojnému priebehu styku otca s maloletými deťmi. Realizácia styku otca s maloletými deťmi bude v záujme detí len vtedy, ak tieto rušivé okolnosti budú odstránené. Vzájomnou konštruktívnou komunikáciou by maloleté deti pociťovali zo strany rodičov jednotné výchovné vedenie. Tenzný vzťah rodičov predstavuje prekážku k dosiahnutiu dobrej kvality styku otca s maloletými deťmi. Kolízny opatrovník je toho názoru, že vzhľadom na prebiehajúce konania si okolnosti nevyžadujú bezodkladnú úpravu styku otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia aj napriek situáciám, ktoré sú prítomné v čase, keď by sa mal realizovať styk otca s maloletými deťmi. Pre rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi je potrebné, aby súd mal dostatočne zistený skutkový stav, na základe ktorého by vyhodnotil a posúdil dôkazové prostriedky v kontexte so záujmom maloletých detí.

27. Matka maloletých detí doručila dňa 13.01.2026 tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že otec spochybňuje jej riadnu starostlivosť o maloleté deti, pričom svoje tvrdenia opiera o znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný A. G. Q. R., A. zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj o správy z TENENET z roku 2018. Uvedené matka v celom rozsahu namietla. Ide o listinné dôkazy staré sedem až osem rokov, ktoré v súčasnosti nemajú žiadnu výpovednú hodnotu ani relevanciu pre posúdenie aktuálneho skutkového stavu. Matka taktiež uvádza, že tieto listiny už boli zohľadnené v predchádzajúcom konaní, pričom okresný súd z nich vychádzal pri meritórnom rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom v roku 2022. Argumentácia otca je preto nedostatočná aj z hľadiska preukázania zmeny pomerov. Listiny, ktoré existovali už v čase vydania meritórneho rozhodnutia a ktoré otec opätovne predkladá v konaní o neodkladnom opatrení nemôžu preukazovať zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zásah do právoplatnej úpravy. Vo vzťahu k aktuálnemu skutkovému stavu matka opätovne poukázala na aktuálne listinné dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú, že u otca absentuje schopnosť porozumenia potrebám maloletých detí, ako aj schopnosť reflektovať ich emocionálne potreby. Tento záver nevyslovila len znalkyňa po odbornom vyšetrení účastníkov konania, ale rovnako aj pracovníčky centra pre deti a rodiny po opakovanom pozorovaní interakcií a správania rodiny počas asistovaného styku. Matka vo svojom vyjadrení poukázala na priebeh realizácie styku otca a detí, ktorého odovzdávanie prebiehalo v Centre pre deti a rodiny Štúrovo. Uviedla, že otec absolútne neberie ohľad na potreby a vôľu maloletých detí. Ak by jeho záujem o ne bol skutočný, nezáležalo by mu na tom, či je matka v ich blízkosti, ale snažil by sa plnohodnotne tráviť čas s maloletými deťmi a nadviazať s nimi kontakt. Namiesto toho otec maloleté deti buď ignoruje alebo sa k nim približuje s úmyslom ich dotknúť, hoci vie, že z neho majú strach a na každé jeho priblíženie reagujú výkrikom „Nedotýkaj sa ma!“. Matka tiež konštatuje, že otec sa neusiluje vytvoriť s deťmi akúkoľvek interakciu alebo program a namiesto toho si stanovuje podmienky, o ktorých vie, že sú pre maloleté deti neprijateľné – odchod matky a nástup do auta bez matky. Potom nasledujú výčitky otca voči matke, že maloleté deti dostatočne nepripravila. Maloleté deti sú nútené každý týždeň zažívať to isté s rovnakým priebehom s rovnakým správaním otca a napokon postávajú tri hodiny vonku. Ani napriek skutočnosti, že znalkyňa explicitne v znaleckom posudku vyjadrila záver, že maloleté deti v súčasnosti nie sú schopné sa samé priblížiť k otcovi, nakoľko by sa týmto vzdialili od matky, otec nereflektoval na tieto závery a naďalej trvá na podmienkach, ktoré sú pre nadviazanie vzťahu s maloletými deťmi nerealizovateľné. Matka tiež poukázala na videonahrávky zo styku otca s maloletými deťmi a správu z Centra pre deti a rodiny Štúrovo zo dňa 20.08.2025, v ktorej sa uvádza, že stretnutia prebiehajú vo veľmi napätej atmosfére. Počas stretnutí maloleté deti verbalizujú nezáujem o stretnutie a matku vyzývajú na odchod domov. Podľa správy je emocionálny stav maloletých detí výrazne narušený, sú psychicky vyčerpané a unavené. Dožadujú sa návratu domov a verbalizujú, že do centra pre deti a rodiny nechcú chodiť a napriek úsiliu matky, ktorá deti presvedča aby s otcom odišli, deti trvajú na tom, že s ním pôjdu len za prítomnosti matky, ktorý túto požiadavku opakovane odmieta. Podľa centra pre deti a rodiny nebola z otcovej strany ochota zohľadniť aktuálny emocionálny a psychický stav detí, ani prispôbiť spôsob realizácie odovzdania tak, aby sa cítili bezpečne. Centrum pre deti a rodiny Štúrovo s ohľadom na postoj maloletých detí k stretnutiam s otcom ako aj ich emocionálny stav, odporúča prehodnotiť formu a podmienky realizácie odovzdávania s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí a ich aktuálne psychické nastavenie. Matka uvádza, že je presvedčená, že otec účelovo podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s petitom, ktorého realizácia je už v čase podania návrhu zjavne nemožná, keďže maloleté deti podľa záverov znalkyne nie sú schopné byť s otcom samé. Otec by následne túto situáciu využíval na kriminalizáciu matky, a to podávaním trestných oznámení pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, ako tomu bolo aj v minulosti. Matka sa tiež vyjadrila, že konania iniciované otcom neslúžia primárne na ochranu práv maloletých detí, ale na kriminalizáciu matky, čo má za následok ďalšiu traumatizáciu maloletých detí. Taktiež otcom navrhované prevzatie maloletých detí u starej matky je absolútne nevhodné a predstavuje konfliktogénnu situáciu. Maloleté deti starú matku rezolútne odmietajú, vzťahy sú dlhodobu napäté a stará matka sa samostatne domáha úpravy styku súdnou cestou. Takýto spôsob odovzdávania maloletých detí by predstavoval ďalšiu traumatizáciu maloletých detí. Rovnako je nevykonateľné aj odovzdávanie maloletých detí v mieste bydliska matky, keďže matka dlhodobo býva na utajenej adrese z dôvodu predchádzajúcich incidentov zo strany otca, ktorý na uvedenej adrese spôsoboval konfliktné situácie, vykrikoval a vytváral neprimeraný psychický nátlak. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu matka prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu žiada tunajší súd, aby uznesením návrh otca zamietol.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia bola

ohrozená, preto súd zamietol návrh otca ako nedôvodný. Z doteraz zistených skutočností nevyplynuli žiadne poznatky svedčiace o prípadnom ohrození života, zdravia, psychického či fyzického vývinu maloletých detí, či iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. V danej veci teda neboli osvedčené základné skutočnosti, pre ktoré sa vyžaduje dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením a tiež nebola osvedčená dôvodnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletými deťmi je riadne upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 – 2133 zo dňa 02.03.2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/171/2023 – 3320 zo dňa 06.12.2024 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15:15 hod. do 18:15 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:15 hod. do 18:15 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto centra a otec je povinný maloleté deti vrátiť v určenom čase späť matke v mieste jej trvalého bydliska. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.