

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010125
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120010125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovanej R. F. M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júla 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovanej R. F. M., O.. XX.XX.XXXX X. P.D. , V. Č. XXX/X, D., D. F. pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 1T/6/2020-221 zo dňa 06. októbra 2020

u k l a d á
v bode 1/

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s odkazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, za aplikácie § 38 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovanú zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018 zo dňa 09.04.2019, právoplatný dňa 12.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 2/

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený v bode 1/ tohto rozsudku na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.01.2020 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv204/19/7707-20 pre skutky kvalifikované ako prečiny ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Rozsudkom č.k. 1T/6/2020-221 zo dňa 06.10.2020 bola obžalovaná uznaná vinnou, že
v bode 1./ :

- v priebehu školského roka 2018/2019 v období od 03.09.2018 do 09.04.2019 v Prešove a Petrovanoch, okres Prešov a inde, si úmyselne ako zákonná zástupkyňa, biologická matka L. M., O.. XX.XX.XXXX, ktorej bol menovaný zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/47/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatným dňa 07.10.2014 a vykonateľným dňa 16.10.2014, a to ako osoba, ktorej bol U.. G. U., O.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného Prešov sp. zn. 25P/216/2008 zo dňa 25.09.2008, právoplatným dňa 21.11.2008, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti ako starej matke, ktorá je oprávnená a povinná maloletého riadne vychovávať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, neplnila voči ním riadne svoje rodičovské povinnosti tým spôsobom, že zanedbávala starostlivosť o ich výchovu a plnenie povinnej školskej dochádzky, teda im umožnila viesť záhaľčivý život a takto ich vystavila nebezpečenstvu spustnutia, v dôsledku čoho L. M. ako žiak 6. ročníka Základnej školy Matice slovenskej 13, Prešov, v uvedenom období vymeškal celkovo 741 neospravedlnených vyučovacích hodín, a mal. G. U. ako žiak 2. ročníka Základnej školy Petrovany 274, v uvedenom období vymeškal celkovo 550 neospravedlnených vyučovacích hodín, a aj napriek viacerým zasielaným písomným predvolaniam na pohovor do škôl, vykonanému pohovoru s menovanou osobou, písomným oznámeniam a upozorneniam zo školy na nedbalú školskú dochádzku uvedených maloletých detí a jej opakovanému odsúdeniu k náprave školskej dochádzky u maloletých detí nedošlo, v bode 2./ :

- v priebehu školského roka 2018/2019 a školského roka 2019/2020 v Prešove a Petrovanoch, okres Prešov a inde, si úmyselne ako zákonná zástupkyňa, biologická matka L. M., O.. XX.XX.XXXX, ktorej bol menovaný zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/47/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatným dňa 07.10.2014 a vykonateľný, 16.10.2014, a ako osoba, ktorej bol mal. G. U., O.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/216/2008 zo dňa 25.09.2008, právoplatným dňa 21.11.2008, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti ako starej matke, ktorá je oprávnená a povinná maloletého riadne vychovávať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, neplnila voči ním riadne svoje rodičovské povinnosti tým spôsobom, že zanedbávala starostlivosť o ich výchovu a plnenie povinnej školskej dochádzky, teda im umožnila viesť záhaľčivý život a takto ich vystavila nebezpečenstvu spustnutia, v dôsledku čoho L. M. ako žiak 6. Ročníka Základnej školy Matice slovenskej 13, Prešov, v školskom roku 2018/2019 v období od 10.04.2019 do 28.06.2019 vymeškal celkovo 293 neospravedlnených vyučovacích hodín, a mal. G. U. ako žiak 2. Ročníka Základnej školy Petrovany 274, v školskom roku 2018/2019 v období od 10.04.2019 do 28.06.2019 vymeškal celkovo 239 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2019/2020 v období od 02.09.2019 do 11.12.2019 vymeškal celkovo 333 neospravedlnených vyučovacích hodín, a aj napriek viacerým zasielaným písomným predvolaniam na pohovor do škôl, vykonanému pohovoru s menovanou osobou, písomným oznámeniam a upozorneniam zo školy na nedbalú školskú dochádzku uvedených maloletých detí nedošlo.

t e d a

-v bode 1./ :

- vydala úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas,

-v bode 2./ :

- vydala úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

v bode 1./ :

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2./ :

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň bol obžalovanej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na odvolanie obžalovanej Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5To/48/2020-235 zo dňa 16.12.2020 zrušil Rozsudok Okresného súdu, čo do výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, aby sa zaoberal či prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu a vo vzťahu ku ktorým odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018 a sp. zn. 1T/104/2017.

Z odpisov registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doteraz 3 x uznaná vinnou z trestných činov ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pričom v jednom prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Ostatné dva prípady predstavujú trestné rozkazy Okresného súdu Prešov vydané v konaniach sp. zn. 1T/104/2017 a sp. zn. 3T/52/2018.

Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/104/2017 bol vydaný dňa 02.10.2017 a obžalovanej doručený dňa 28.02.2018, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu obžalovanej zo dňa 28.02.2018. Nakoľko skúšobná doba podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanej uplynula dňa 28.05.2019, pričom nebolo do vyhlásenia tohto rozsudku rozhodnuté o jej neosvedčení sa, má sa zato, že sa zo zákona osvedčila.

Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018 bol vydaný dňa 09.04.2019 a obžalovanej doručený dňa 16.04.2019, pričom uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci bolo obžalovanej doručené dňa 08.08.2018

Z lustrácií z registra obyvateľov plynie, že obžalovaná má 3 plnoleté deti.

Z lustrácií z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaná má jeden záznam z roku 2019 za priestupok, ktorý spáchala na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z lustrácií Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaná bola zamestnaná počas páchania skutkov na základe dohôd o vykonaní práce v mesiacoch jún 2018 až december 2018, následne v mesiaci júl 2020 a na pracovnú zmluvu v mesiaci august - september 2020 a od 03.05.2021

Zo správy o povesti obžalovanej od Mesta Prešov zo dňa 10.01.2019 vyplýva, že v súvislosti so záškoláctvom ju evidujú od školského roku 2011/2012 odkedy bola 3 x uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve.

Zo správy o výchovných a rodinných pomeroch maloletých L. M. a G. U. vyplýva, že maloletý L. sa školského procesu roku 2018 /2019 na Základnej škole Petrovany nezúčastňoval. Maloletí nie sú evidovaní ako páchatelia priestupkovej či trestnej činnosti., pričom obžalovaná k výchove syna a vnuka pristupuje laxne.

Mailovou komunikáciou zo dňa 30.08.2019 žiadala obžalovaná o umiestenie G. U. a L. M. do Diagnostického centra Ružomberok z dôvodu zanedbávania školskej dochádzky.

Listom zo dňa 19.2.2020 žiadala o určenie spádovej školy pre G. U..

V danom prípade vo vzťahu k trestnému činu v bode 1./ rozsudku č.k. 1T/6/2020-221 zo dňa 06.10.2020 je potrebné ukladať súhrnný trest, nakoľko trestný čin bol spáchaný-dokončený 09.04.2019, t.j. predtým než bol obžalovanej doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018.

Vo vzťahu k trestnému činu v bode 2./ rozsudku č.k. 1T/6/2020-221 zo dňa 06.10.2020 je potrebné ukladať ďalší trest, nakoľko bol dokončený až po doručení posledného odsudzujúcom trestného rozkazu, a to trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. . Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať pre oba trestné činy z trestnej sadzby podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody 6 mesiacov až päť rokov.

Čo sa týka trestu pre trestný čin v bode 1/ rozsudku č.k. 1T/6/2020-221 zo dňa 06.10.2020 tak, u obžalovanej bola zistená priťažujúca okolnosť a to, že spáchala viac trestných činov U obžalovanej nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, pričom aj keď sa priznala skutok neolutovala. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. súd upravil trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu o 1/3 a vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 24 mesiacov až 5 rokov. Obžalovaná bola už viac krát za trestné činy ohrozovania mravnej výchovy mládeže trestne sankcionovaná s trestami nespojenými s bezprostredným odňatím slobody, avšak ani tieto tresty nespôsobili nápravu u obžalovanej. Nakoľko obžalovaná sa druhovo inej trestnej činnosti nedopúšťala, pričom okrem priestupkov na úseku školstva má evidovaný iba jeden priestupok, nie závažného charakteru, a to na úseku cestnej premávky a doteraz nebola vo výkone trestu má súd zato, že sadzba ustanovený trestným zákonom vo výmere minimálne 24 mesiacov je neprimerane prísna, a za primeraný trest odňatia slobody pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní 12 mesiacov, nakoľko tento nepodmienečný trest, vzhľadom nato, že počas jeho výkonu bude obžalovaná obmedzená na osobnej slobode, môže na ňu pozitívne vplývať a poučiť ju v tom zmysle, že sa už trestnej činnosti dopúšťať nebude. Uvedený trest je súhrnný, nakoľko súd odsudzuje obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala predtým než bol obžalovanej doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018, pričom v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/52/2018 zo dňa 09.04.2019. Uložený trest odňatia slobody je nepodmienečný nakoľko obžalovaná spáchala trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/104/2017, čo vylučuje pri úmyselnom trestnom čine podmienený odklad jeho výkonu.

V súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebola v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave s iným stupňom stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Čo sa týka trestu pre trestný čin v bode 1/ rozsudku č.k. 1T/6/2020-221 zo dňa 06.10.2020 tak, súd má zato, že uloženie ďalšieho trestu by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, keď jej uložil pre trestný čin v bode 1/ rozsudku nepodmienečný trest, pričom obžalovaná doteraz vo výkone trestu nebola a tento trest je z tohto dôvodu dostatočný na nápravu páchatel'a a zároveň aj na ochranu spoločnosti, keďže sa žiadnej inej protiprávnej činnosti nedopúšťala, a má iba jeden záznam registri priestupkov.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.