

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/81/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010472
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6724010472.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2026 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C.

sa uznáva za vinného,

že

dňa 30.06.2023 v čase o 20:51 h v areáli F. C. G. C., ul. H. E. XXX/XX pri budove spoločnosti I. J. v čase, keď do objektu prichádzalo a zastavilo vozidlo značky Škoda Citigo, ev. č. C. XXX A., VIN; J., patriace spoločnosti E. B. D., skočil na prednú kapotu vozidla z kade sa presunul na jeho strechu z ktorej následne spadol pred dvere vodiča, pričom keď vstal, tak oboma rukami chytil a vytrhol ľavé spätné zrkadlo vozidla a hodil ho do vnútra vozidla cez otvorené okno, kde v tom čase sedel zamestnanec spoločnosti E. B. D., čím pre spoločnosť E. B. D., H. K. XXX/X, C., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu na vozidle vo výške 727 €,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov
n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci – 1 ks drevená násada o dĺžke 85 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6T/5/2025-288 zo dňa 29.04.2025, právoplatný dňa 29.04.2025, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia; trest prepadnutia veci – 1 ks drevená násada o dĺžke 85 cm, ktorej vlastníkom sa stal štát – SR a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a to vo výroku o treste u obžalovaného; ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6T/5/2025-288 zo dňa 29.04.2025 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, obžalovaný je p o v i n n ý nahradiť poškodenému L. M. B. N., O.: XXX XX XXX, so sídlom D. XX/XX, P. H., XXX XX B. X, M. Q. podnikajúca na Slovensku prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: XX XXX XXX, so sídlom R. E. X/X, XXX XX S., škodu vo výške 696,79 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor T. B. C., podal pod č. 1 Pv 609/23/6611-32 dňa 16.09.2024 obžalobu na obžalovaného A. B., pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2025 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranných opatreniach.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2025 po tom, ako obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať a súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal uviedol, že čo spravil nepopiera, namieta však výšku škody.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.01.2026 prokurátor uviedol, že vzhľadom na závery znaleckého posudku a stav konania po vyhlásení obžalovaného navrhuje, aby bolo dokazovanie realizované len vo vzťahu k vzniknutej škody, t. j. oboznámením záverov znaleckého posudku s tým, že netrvá na výsluchu prítomných svedkov, nakoľko nie sú poškodení v danej trestnej veci.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.01.2026 obžalovaný uviedol, že súhlasí s návrhom OP a netrvá na výsluchu svedkov.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku ZP č. 12/2025 č. I. 353 – 397, z ktorého vyplýva výška škody na poškodenom vozidle I. E. A. C., 863,- eur.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku listinné dôkazy: TR OS ZV sp. zn. 2T/141/2022 č. I. 182 – 183, Rozsudok OS ZV sp. zn. 0T/152/2023 č. I. 184 – 185, Rozsudok OS ZV sp. zn. 6T/5/2025 č. I. 323, Lustrácie CDB, CESDAP, GP a RT zo dňa 15.01.2026.

Z nich súd zistil, že obžalovaný pred predmetným trestným stíhaním sa dopustil 10 priestupkov.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 11-krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/5/2025

zo dňa 29.04.2025, právoplatným 29.04.2025 pre pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 15 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest prepadnutia vecí – jeden ks drevená násada o dĺžke 85 cm a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/152/2023 zo dňa 26.01.2024 bol zrušený.

OP vo svojej záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného a oboznamované listinné dôkazy navrhuje, aby tento bol uznaný zo skutku pre ktorý bol postavený pred súd, kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ. Vzhľadom na oboznamované predchádzajúce odsúdenia vyplývajúce z RT obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný navrhol, aby tomuto bol uložený trest úhrnný a súhrnný podľa § 364 TZ, ako najprísnejšieho prečinu s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), 41 ods. 1 a ods. 42 ods. 1, ods. 2, úhrnný a súhrnný trest v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pri zachovaní pôvodných výrokov vo vzťahu k trestu prepadnutia vecí a k uloženiu ochranné protialkoholického liečenia ústavnou formou. Súčasne navrhol, aby obžalovaný bol zaviazaný k náhrade škody, ktorú si uplatnila spoločnosť GENERALI z titulu plnenia poisťnej udalosti vo výške 696,79 eur.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči uviedol, že po vykonaní trestu 10 mesiacov bol prepustený na slobodu a bol hneď zamestnaný K. S. B. I., robí tam 1 rok a tri mesiace. Pravidelne sa chodí hlásiť k PaMÚ a keď dostal ďalších 5 mesiacov a bol mu trest 10 mesiacov zrušený a vznesený nový 15 mesiacov, tak si podal žiadosť o podmienené prepustenie, z ktorého bol podmienené prepustený. Protialkoholické liečenie bolo zmenené na ambulantnú formu, a má sa hlásiť k p. H.. Ďalej uviedol, že od kedy je doma sa snaží viesť riadny život, má malého syna, ktorý je prvák na základnej škole. Požiadal súd, aby mu už ďalší trest neukladal, už sa ponaučil zo svojich chýb, chcel by viesť normálny život, ako doteraz.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 46 Tr. zákona, trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotného obžalovaného, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďami svedkov, poškodených, fotografiami poškodeného auta a analýzou kamerových záznamov. Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, avšak namieta výšku spôsobenej škody, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku č. 12/2025 vyplýva, že výška škody na vozidle, ktorú spôsobil obžalovaný je 863,- eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Prirážuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). U obžalovaného teda prevažuje pomer prirážajúcich okolností nad poľahčujúcimi.

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd poukazuje na opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaného, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty.

Na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd prihliadal pri ukladaní druhu trestu a je toho záveru, že na potrestanie páchatela, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov je u obžalovaného nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať trest v základnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky a to podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko ukladal súhrnný trest a trestný čin posudzovaný podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona je z posudzovaných trestných činov najprísnejší. Súd prihliadol na hore uvedené skutočnosti (najmä na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o spáchaní skutku) uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko sa jedná o súhrnný trest, súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6T/5/2025-288 zo dňa 29.04.2025, právoplatný dňa 29.04.2025, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia; trest prepadnutia veci – 1 ks drevená násada o dĺžke 85 cm, ktorej vlastníkom sa stal štát – SR a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a to vo výroku o treste u obžalovaného; ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6T/5/2025-288 zo dňa 29.04.2025 zostávajú týmto nedotknuté. Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaných skutkov, ich následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Pokiaľ obžalovaný žiadal, aby mu súd už ďalší trest neukladal, súd sa s týmto návrhom nestotožnil, najmä s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý má 11 záznamov v registri trestov a teda opakovane pácha trestnú činnosť aj napriek uloženým trestom.

Súčasne v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému škodu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže takáto škoda bola uplatnená a preukázaná v prípravnom konaní a zo znaleckého posudku dokonca vyplýva vyššia škoda.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene, dňa 16.01.2026

Mgr. Bohuš Hruška
samosudca

Za správnosť: Martina Balážová