

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125202288
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125202288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, G., zastúpená advokátom Mgr. Vladimírom Tomajom, so sídlom Hlavná 22, Trnava, a otec A. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Trnava, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- Matka je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- Styk otca a maloletého dieťaťa sa neupravuje.
- Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 40P/66/2023 – 66 zo dňa 12.01.2024 v dotknutej časti.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.03.2025 sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom. Návrh matka odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 40P/66/2023, kedy uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, došlo k podstatnej zmene pomerov. Otec od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode nedodržiaval rodičovskú dohodu a jeho styk s dcérou bol vo väčšej miere iba cez telefonický kontakt, nakoľko viackrát odišiel do zahraničia - Českej republiky s tvrdením vidiny práce. Otec prišiel o bývanie, bola mu vypovedaná zmluva o nájme k 31.12.2023, čiže s dcérou sa nemal kde zdržiavať a vzhľadom na to, že bol bez práce, sa o ňu ani nevedel postarať. Jeho psychický stav sa zhoršoval a závislosť na alkohole jeho správanie iba zhoršila. Niekoľkokrát bolo po otcovi vyhlásené pátranie, naposledy dňa 13.10.2024 bolo pátranie po nezvestnom uverejnené aj na sociálnych sieťach (instagram mesta G.). Otec z titulu bezdomovectva sa začal stravovať v prevádzkach po G. či v miestach, kde sa pohyboval (matku kontaktovala čašníčka zo I., obdržala list z hotela v E. - J. K.). Dcéra už o telefonáty s otcom nejaví záujem. Bojí sa zdvihnúť telefón. Má strach, že ich bude chcieť prísť pozrieť. Otec dlhodobo matku A. nerešpektuje, neprejavuje jej základnú úctu a rešpekt ako k matke svojho dieťaťa. O matke sa vyjadruje hanlivo, ako o neschopnej osobe, ktorá nevie vychovávať dcéru. Situácia sa vyhrotila v lete roku 2024. Matka si zmenu správania ako otca, tak aj dieťaťa, nevedela spočiatku vysvetliť. Zhruba od leta 2024 až doteraz otec matku doslova prenasleduje. Píše jej hanlivé maily do práce, kde situácia dospela až do takého štádia, že cez IT oddelenie zamestnávateľa matky muselo dôjsť k zablokovaniu prijímania mailových správ z emailovej adresy otca. Otec má suicidálne sklony, keď sa už minimálne 2-krát pokúsil o samovraždu. Zároveň otec doslova prepadol alkoholizmu. Závislosť na alkohole je u otca diagnostikovaná už na základe Lekárskej

správy Fakultnej nemocnice G. zo dňa 24.06.2024. Bola mu diagnostikovaná F 10.1 porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu. Matka stále verila, že otec absolvuje protialkoholické liečenie, tak ako to sám proklamoval počas svojej hospitalizácie a vráti sa späť do bežného života. Ako vyplýva aj z Lekárskej správy zo dňa 24.06.2024, jednalo sa už minimálne o druhú hospitalizáciu odporcu na danom oddelení. O predchádzajúcich hospitalizáciách odporcu matka nemá vedomosť. Na základe Lekárskej správy Fakultnej nemocnice G. zo dňa 04.10.2024 vyplýva, že odporca bol na psychiatrickom oddelení hospitalizovaný dovedna 3x a celkovo bol na psychiatrických oddeleniach rôznych nemocníc hospitalizovaný nasledovne: a) 26.10.2023 - FN TT - diagnóza - úmyselné samopoškodenie, b) 06/2024 - Fakultná nemocnica G. - diagnóza - úmyselné samopoškodenie, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, c) Ďalšia hospitalizácia FN G. ukončená dňa 20.08.2024 - prevezený na úPAL D. B.. Ústavnú protialkoholickú liečbu tu však nevykonal, d) 09.09.2024 - 23.09.2024 - PK LFUK a UNB Nemocnica I. mesto, e) 27.09.2024 - 04.10.2024 – Fakultná nemocnica G. - samopoškodenie dorezaním predlaktia, úmyselné samopoškodenie obesením, zaškrtením, a zadusením, impulzívny typ, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu. Je teda evidentné, že správanie otca je nevyspytateľné, ovládané alkoholom, impulzívne, agresívne, so značnými suicidálnymi sklonmi. Aj sám odporca v lekárskech správach udáva, že sa dopúšťa trestnej činnosti. Podľa informácií matky, odporca nemá žiadne bydlisko, cez Vianoce ešte býval u svojich rodičov na adrese E. XX, G., začiatkom roka od nich odišiel. Podľa našich informácií je odporca bezdomovcom. Odporca sa v poslednej dobe často potuluje v blízkosti bydliska matky, matku prenasleduje, snaží sa jej vtrhnúť do bytu. Pri poslednom takomto stretnutí, ktoré sa uskutočnilo (samozrejme na výdatnej nevôle matky) v marci roku 2025 sa odporca vyjadril, že už ďalej nevládze žiť, tento svet je zlý a nedovolí ani jeho dcére, aby v takomto svete žila. Práve preukázateľne časté suicidálne sklony otca, pri ktorých neostávalo len pri rečiach, ale aj skutkoch, keď si otec opakovane podrezal žilu a pokúsil sa obesiť, v kombinácii s aktívnym prenasledovaním matky a doslova vyhrážaním sa fatálneho ublíženia vlastnému dieťaťu, keď otec nechce, aby dieťa žilo v tomto svete, v matke vzbudzuje dôvodnú obavu a strach o život a zdravie dieťaťa v prípade, ak by sa otec s dcérou stretával. Samozrejme, za vhodné výchovné prostredie nemožno považovať ani bývanie na ulici, v silnom alkoholickom opojení, v spojení s páchaním trestnej činnosti. Otec si takisto dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom oboznámený s návrhom a prílohami vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou z prešetrených pomerov a zo školského zariadenia zo dňa 11.09.2025, lustráciou otca v databáze Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, vyjadrením Okresného riaditeľstva policajného zboru, Odpoveďou Psychiatrickej nemocnice Philippha Pinela Pezinok na žiadosť o poskytnutie súčinnosti, spisovým materiálom tunajšieho súdu sp. zn. 40P/66/2023, vyjadrením procesného opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 40P/66/2023 – 66 zo dňa 12.01.2024 súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 250 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Súd zároveň schválil dohodu rodičov o úprave styku otca a maloletého dieťaťa, v zmysle ktorej otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že maloletú A. si otec prevezme a po skončení dohodnutého intervalu odovzdá matke v mieste bydliska matky. Zároveň súd schválil úpravu stretávania sa na čas sviatkov a školských prázdnin.

5. Z lustrácie vyplynulo, že otec bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom dňa 18.03.2024 v konaní sp. zn. 0T/67/2024 pre krádež v tzv. superskrátanom konaní, otec vinu uznal. V čase dopytu súdu na policajný zbor (23.09.2025) otec neprechádzal evidenciou, teda nebol účastný žiadneho konania na útvare Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave.

6. Psychosomatická klinika Psychiatrickej nemocnice L. L. L. dňa 24.09.2025 oznámila, že otec maloletej je od 12.06.2025 u nich hospitalizovaný prekladom z Psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Sv. M. N. a. s. Išlo o dobrovoľnú liečbu s pracovnou diagnózou Recidivujúca depresívna porucha, stredne ťažká epizóda, Porucha psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu škodlivé užívanie, zmiešaná porucha osobnosti.

7. Podľa článku 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Matka na pojednávaní dňa 17.09.2025 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že nemajú informácie k aktuálnej hospitalizácii otca, nevie, ako sa mu teraz darí, kvôli maloletej by si priali, aby sa jeho stav zlepšil, zároveň sú znepokojení. S otcom je mimoriadne ťažké komunikovať, odchádza na dlhšiu dobu do zahraničia, na neznámu adresu, nemá zabezpečené bývanie, je bez príjmu. Otca vyhodili vlastní rodičia zo svojej domácnosti. Na pojednávaní dňa 16.01.2026 matka aktualizovala, že má sprostredkovanú informácie od vyšetrovateľky v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve policajného zboru ČVS: ORP – 104/TT-TT-2025, kedy matka vypovedala vo veci zanedbania povinnej výživy k maloletej zo strany otca a sprostredkovane sa dozvedela, že otec sa aktuálne nachádza v Resocializačnom zariadení G. O. I., n. o., údajne na dobu 20 mesiacov, pričom predtým bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici v N..

12. Súd sa plne stotožnil s právnym posúdením predneseným právnym zástupcom matky, že pri rozhodovaní súdu vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Súd sa má snažiť vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a záujmom jeho rodiča tak, aby sa neumožnilo rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Pokiaľ dôjde k takej zmene pomerov, že doterajšia súdna úprava už nezaistuje najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj dieťaťa, pretože doterajšia výchova je v rozpore so záujmom maloletého, je dôvodným vyhovieť navrhovanej zmene výchovného prostredia.

13. Zhodnotením skutkového stavu zisteného dokazovaním k osobným zdravotným pomerom otca dospel súd k záveru, že matka uniesla povinnosť pravdivého skutkového tvrdenia a uniesla dôkazné bremeno o jej tvrdeniach, že otec aktuálne nie je plne spôsobilý starať sa riadne o svoje dieťa využívaním dohodnutého a súdom schváleného oprávnenia otca stykať sa s maloletým dieťaťom. Otec je vážne chorý, trpí duševnou poruchou (Uvedené v odseku 6 odôvodnenia). Súd mal tiež preukázané súčinnosťou Psychiatrickej nemocnice L. L. D. L., ako aj matkou doloženými lekáorskými správami najmä

z roku 2024, že otec trpí vážnymi zdravotnými komplikáciami, duševnou poruchou, ktorá je recidivujúcou a depresívnou, stredne ťažkou, s poruchou psychiky a správania v dôsledku užívania alkoholu, a tiež zmiešanou poruchou osobnosti. Počas roku 2024 otec proklamoval suicidalitu, v júni 2024 bez tendencie k realizácii, v septembri 2024 už v štádiu prípravy. Odborníci diagnostikovali otca ako emočne nestabilnú osobnosť, impulzívny typ.

14. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. V čase, kedy súd koordinoval možnosť výsluchu otca v priestoroch psychiatrickej nemocnice v L., došlo k jeho prepusteniu. Otec bol v konaní pasívny, matkou tvrdený stav nesporel.

15. S ohľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok z konania sp. zn. 40P/66/2023 a rozhodol o neupravovaní stretávania sa otca a maloletého dieťaťa, teda zmenil vykonateľnú (vynútiteľnú) úpravu stretávania sa otca a maloletého dieťaťa, tak v bežnom styku ako aj v tzv. osobitnom styku na čas sviatkov a prázdnin, na úpravu súdne nevymáhateľnú. Pôvodnému návrhu matky zakázať styk otca s maloletým dieťaťom nebolo dôvodné vyhovieť, keď v čase rozhodovania súdu otec o stretávanie sa s maloletým dieťaťom nejavil záujem, matku ani dieťa osobne nenavštívil, nekontoval, nedožadoval sa trávenia spoločného času s mal. A..

16. Zároveň súd rozhodol tak, že zmenil pôvodný rozsudok v oprávnení otca maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa dlhodobo na výkone rodičovských práv k dieťaťu nepodieľa, navyše trpí závažnou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru. Otec je osobou bez domova, bez práce, bez stabilného príjmu, súdne zásielky si nepreberá inak ako fikciou doručenia (uplynutím úložnej lehoty v e-schránke). Nie je preto dôvodným, aby bol otec oprávnený zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach a spravovať jeho majetok, pokiaľ otec pre nadmerné požívanie alkoholu nie je schopný spravovať ani vlastný majetok.

17. Týmto rozsudkom tak došlo k zmene doterajšej úpravy práv a povinností otca k maloletému dieťaťu v dotknutých častiach.

18. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu; účastníci konania o náhradu trov ani nežiadali, a súd nezistil žiaden dôvod na odklonenie sa od generálnej klauzuly mimosporového konania, v zmysle ktorej si každý z účastníkov znáša trovy sám, protistrana sa na ich úhrade nepodieľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné u tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu (matka, procesný opatrovník).

Proti tomuto rozsudku odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava (otec).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.