

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010244
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010244.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R. XXXXX/X,
D., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2021 v presne nezistenom čase vošiel na nie vcelku oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu v obci Stankovany s popisným číslom XX, ktorého vlastníkmi sú manželka K. N. U., nar. XX.XX.XXXX a K. K. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXX/X, D., kde skrutkovačom vypáčil drevené okno pri vchodových dverách tohto rodinného domu, vošiel cez takto otvorené okno dnu a z priestorov rodinného domu odcudzil televízor zn. Samsung, typ LE32A436T1D, čiernej farby s diaľkovým ovládaním v hodnote 53 eur, set top box zn. Zircon T 3000HD s adaptérom, dvojistou anténou a diaľkovým ovládaním v hodnote 33 eur, držiak na televízor zn. connect IT, CMH-2010-BK v hodnote 14,90 eur, sadu náradia zn. Powerfix v hodnote 14,99 eur, aku skrutkovač zn. nutool s akumulátorom a nabíjačkou v hodnote 37,99 eur, kapsulový kávovar v hodnote 59 eur a holiaci strojček nezistenej značky v hodnote 54,90 eur, pričom do tejto nehnuteľnosti sa opakovane vracal a niekoľko dní tam aj prespal,

následne nezisteného dňa, najneskôr do 20.00 hod. dňa 24.03.2021 potom, ako prehľadal interiér rodinného domu s popisným číslom XX, kde našiel kľúče aj od rekreačnej chaty s popisným číslom XX, ktorého majiteľmi sú tiež manželka U. a ktorá sa nachádza vedľa rodinného domu s popisným číslom XX, túto si pravým kľúčom otvoril a z jej priestorov odcudzil televízor zn. Hyundai, typ HLP24T305, výr. číslo SN: 84967070000885, čiernej farby spolu s diaľkovým ovládaním a anténou spolu v hodnote 110 eur a krovínorez zn. Makita DVR 181, výr. č. 232207D v hodnote 200 eur,

následne v presne nezistenom čase medzi 16.45 hod. a 20.00 hod. dňa 24.03.2021 si s použitím pravého kľúča otvoril pivnicu, ktorá je súčasťou rodinného domu v obci I. s popisným číslom XX, ktorého majiteľmi sú manželka U., vošiel dnu a z jej priestorov odcudzil pracovné náradie, a to uťahovák zn. Makita, DHP484, výr. č. 36620R v hodnote 320 eur a motorovú pílu zn. Stihl MS 170 v hodnote 269 eur, ktoré sú vo vlastníctve poškodeného N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, ďalej odcudzil aku uhlovú brúsku zn. Makita DGA504 s baterkou v hodnote 299 eur, okružnú pílu zn. Makita DSS610, výr. č. 366374Y v hodnote 189,99 eur a nabíjačku zn. Makita DC18RC, výr. č. 0125618 v hodnote 69 eur, ktoré sú vo vlastníctve poškodeného K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, čím týmto konaním spôsobil poškodeným manželom K. N. U. a K. K. U. škodu odcudzením vecí vo výške 577,78 eur a škodu poškodením okna vo výške 30 eur, poškodenému N. Q. škodu odcudzením vecí vo výške 589 eur a poškodenému K. J. škodu odcudzením vecí vo výške 557,99 eur, čím spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 1.724,77 eur,

príčom obvinený uvedené skutky spáchal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/60/2020 zo dňa 05.11.2020, právoplatným dňom 14.11.2020,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

-pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených: K.. N. U., nar. XX.XX.XXXX a K.. K. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXX/X, D., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.