

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203354
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203354.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., E.. XX.XX.XXXX, I. K. G. XX, I., dieťa rodičov - matky: Z. U., E.. XX.XX.XXXX, I. K. G. XX, I., zastúpená advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava a otca: U.. A. B., E.. XX.XX.XXXX, I. K. XX, I., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas otca s poskytovaním terapeutickú intervenciu maloletému A. B., E.. XX.XX.XXXX - nácvik sociálnych zručností v X. B. - Z. T. pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami, so sídlom P. XX, I..

II. Súd nahrádza súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A. B., E.. XX.XX.XXXX, A. K. G. A.D., Z., detským psychiatrom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 22.06.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2021, domáha vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd nahradí súhlas otca s poskytovaním terapeutickú intervenciu maloletému A. B., E.. XX.XX.XXXX - nácvik sociálnych zručností v X. B. - Z. T. pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami, so sídlom P. XX, I.. Zároveň sa matka domáha nahradenia súhlasu otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A. K. G. A., Z.D., detským psychiatrom.

2. Matka v návrhu uviedla, že v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené pod sp. zn. 27P/80/2019. Posledné pojednávanie, ktoré sa v predmetnom konaní uskutočnilo, bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.08.2020, č. k. 27P/80/2019-379 bol do konania ustanovený znalec - znalecká organizácia Ú. pre Y. Č. K. Z. W. Z. S.. S. X..F., S. S. C. I. X, E. Y.. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že otec i napriek viacerým prosbám matky odmieta udeliť matke súhlas na akékoľvek vyšetrenie či absolvovanie terapie maloletým A.m, v danom prípade ide konkrétne o vyšetrenie resp. o poskytovanie zdravotnej starostlivosti detským psychiatrom a psychológom v súvislosti s podozrením na Aspergerov syndróm u maloletého A.. Matka vzhľadom na problémy maloletého so spánkom, nočnými desmi a aj s poukazom na tvrdenia maloletého, že ho napadol otcov brat A., kontaktovala pediatričku maloletého A.a, ktorá odporučila maloletého na pedopsychiatrické vyšetrenie. Následne objednala maloletého na vyšetrenie v detskej psychiatrickej ambulancii v E., pričom termín dostala u A.. D. dňa 07.11.2019. A.. D. maloletého vyšetřila a vyslovila u maloletého podozrenie na Aspergerov syndróm a odporučila matke kontaktovanie špecializovaného zariadenia, ktoré sa venuje diagnostike porúch resp. chorôb autistického spektra (napr. ACVA, Andreas a pod.). Súčasne odporučila psychoterpau (nácvik sociálnych zručností). Matka v zmysle odporúčaní kontaktovala Akademické centrum Výskumu Autizmu (ďalej len "ACVA") a požiadala

o zaradenie maloletého do poradovníka na termín a tiež vyplnila dotazník. Matka otca o termíne ďalšieho vyšetrenia maloletého u A.. D. v januári 2020 riadne informovala, pričom otec sa vyšetrenia zúčastnil spolu so svojím otcom, avšak počas vyšetrenia žiadal aby "dieťa nebolo vyšetrené, keďže matka udáva samé klamstvá a nástojil, aby boli brané do úvahy jeho argumenty spísané v liste ". Vzhľadom na správanie sa otca a jeho otca v ambulancii A.. D. táto následne v správe uviedla, že za daných okolností plnohodnotné doplnenie vyšetrenia maloletého A. nie je možné. Matka mala za to, že otec spolu so svojím otcom tak zmaril poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletému v detskej psychiatrickej ambulancii v NÚDCH. Matka v návrhu uviedla, že pokiaľ ide diagnostiku v ACVA, nepopiera, že bez predchádzajúceho súhlasu otca požiadala o zaradenie maloletého do poradovníka, avšak následne otca riadne informovala, otec mal vedomosť o tom, že má možnosť si dotazníky, ktoré ACVA požadovala vyplniť, vyžiadať priamo od ACVA (pričom neskôr tieto dotazníky otcovi zaslala aj priamo matka odkazom na link), t. j. tieto dotazníky mohol tak, ako matka, tiež sám, individuálne vyplniť. Otec však namiesto toho dňa 18.11.2019 zaslal ACVA oznámenie, v ktorom vyjadril nesúhlas s vykonaním diagnostického vyšetrenia maloletého v tomto subjekte. V dôsledku absencie informatívneho súhlasu otca nemohol maloletý absolvovať v ACVA akékoľvek vyšetrenie resp. diagnostiku, ktorá by podozrenia vyslovené MUDr. D. potvrdila alebo vyvrátila. Vzhľadom na uvedené, matka v septembri 2020 iniciovala, bez predchádzajúcej informácie smerom k otcovi, vyšetrenie maloletého A.. A. G., detskou psychiatrickou. A.. A. G. postupovala pri diagnostikovaní maloletého štandardnými metódami na diagnostikovanie poruchy autistického spektra (t. j. metóda ADOS-2, používaná aj v ACVA), pričom vyšetrenie a pozorovanie maloletého bolo realizované priamo v domácnosti matky, kde maloletý žije a rovnako videla maloletého aj priamo v interakcii s mačkou. Psychiatrická A.. A. G., Z.. v správe uviedla, že podozrenie na Aspergerov syndróm u maloletého A. na vyslovené A.. D. v novembri 2019 sa javí ako pravdepodobné. Matka ďalej uviedla, že dňa 17.10.2020 bola telefonicky kontaktovaná Z.. O., psychologičkou, pričom Z.. O. matke uviedla, že bola oslovená otcom s požiadavkou na vyšetrenie maloletého bez prítomnosti matky, čo však Z.. O. odmietla a otca požiadala o možnosť matku kontaktovať. Otec s tým súhlasil a poskytol Z.. O. na matku telefonický kontakt. Matka s vyšetrením maloletého u Z.. O. súhlasila. Keď však následne matka oslovila otca v súvislosti s vyšetrením u Z.. O., otec najskôr matke odmietal podať informácie o tom, ako pokročil ohľadom ďalších postupov u Z.. O., matkine žiadosti ignoroval a nakoniec matku obvinil, že klame. Aktuálne otec v súvislosti s návštevou u Z.. O. tvrdí, že dôvodom, pre ktorý na vyšetrenie s mal. A. u nej neboli je to, že sa mu neozvala sama Z.. O. (t. j. otec prezentuje, že on sám nemá problém sa zúčastniť vyšetrenia, ale tým, že mu psychologička nezavolała, tak čaká). Matka aktuálne s maloletým začala navštevovať X. B. - Z. T. pre F. s autizmom a inými vývinovými poruchami (ďalej len "RCA"), so sídlom P. XX, I., kde s maloletým samostatne pracovala A.. I., psychologička. Matka konštatovala, že maloletý na terapie v RCA ktoré absolvoval pred tým, ako otec vyjadril svoj nesúhlas s týmto centrom, reagoval pozitívne, nemal problém byť sám so psychologičkou A.. I., ktorá sa mu venovala, avšak bez súhlasu otca psychologička nemôže ďalej s maloletým pracovať a venovať sa mu, aktuálne preto na konzultácie do RCA dochádza len sama matka, ktorá so psychologičkou spolupracuje a následne pracuje, v zmysle inštrukcií, s maloletým A.m. Otec po tom, ako sa dozvedel, že matka s maloletým navštevuje RCA v rámci SMS komunikácie s matkou vzniesol množstvo výhrad, žiadal o i. "anulácie" matkou uvádzaných anamnéz k zdravotnému stavu maloletého a pod.. Matka situáciu a postoj otca konzultovala s A.. I., ktorá podľa vedomostí matky otca priamo telefonicky kontaktovala a pozvala ho na individuálne stretnutie, matka však uviedla, že nemá vedomosť, či otec na pozvanie reflektoval a vyjadril súhlas s pokračovaním v spolupráci s RCA. Matka vyjadrila obavu aj v prípade ďalšej spolupráce s A.. A. G., Z.., kde bude potrebné vzhľadom na odporúčanie v závere správy absolvovať v najbližšom období rediagnostiku za účelom definitívneho uzatvorenia diagnózy maloletého pre podozrenie na Aspergerov syndróm, pričom ako vyplýva z príloh vyjadrenia otca zo dňa 13.11.2020 vo veci samej, otec listom adresovaným A.. A. G., Z.. namietol anamnézu odobratú od matky dieťaťa a spochybnil závery a odporúčania lekára. Matka pritom otcovi niekoľko krát uviedla, že ona sama nemá výhrady voči tomu, aby otec samostatne A.. A.Ú. G. kontaktoval, doplnil anamnézu a prípadne inicioval vyšetrenie maloletého v jeho prítomnosti. Matka taktiež nemá problém, aby v prípade, ak otec o to prejaví záujem, boli na vyšetrení maloletého prítomní obaja.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia lekársku správu A.. W. D. zo dňa 07.11.2019, lekársku správu A.. W. D. zo dňa 09.01.2020 lekársku správu A.. K. A. G., Z.. zo dňa 21.09.2020, sms a mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom, videozáznamy z odovzdávania maloletého, mailovú komunikáciu medzi matkou a ACVA, zmluvu

o poskytovaní fakultatívnych služieb, oznámenie Akademického centra výskumu autizmu zo dňa 05.08.2020.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/80/2019, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými dôkaznými prostriedkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/80/2019 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150,- EUR a otcovi bude upravený styk s maloletým.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.06.2021, č. k. 11P/122/2020-155, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2021, doručený súdu dňa 22.06.2021, na samostatné konanie.

7. Z obsahu lekárskej správy A.. W. D., detskej psychiatričky zo dňa 07.11.2019 súd zistil, že maloletý bol odoslaný na psychiatrické vyšetrenie pediatrom pre problematický spánok, krik a nočné desy. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletému bol diagnostikovaný nerovnomerný psychomotorický vývin, oneskorený vývin reči ako aj podozrenie na Aspergerov syndróm. Psychiatrička odporučila psychoterapiu, in concreto nácvik sociálnych zručností s kontrolou o pol roka - rok, v prípade potreby aj skôr.

8. Z obsahu lekárskej správy A.. W. D. zo dňa 09.01.2020 súd zistil, že maloletý sa v sprievode matky dostavil na plánovanú konzultáciu, ktorej sa zúčastnil aj otec maloletého. Otec trval na tom, že chce byť prítomný pri každom ďalšom vyšetrení maloletého, pričom požadoval, aby dieťa nebolo vyšetrené, keďže matka udáva "samé klamstvá". Otcovi bolo následne vysvetlené, že u dieťaťa boli naposledy diagnostikované prvky svedčiacie pre Aspergerov syndróm (znižená vnímavosť voči soc. podnetom z okolia, nedostatočné uvedomovanie si soc. pravidiel správania, znížená schopnosť empatie, myslenie introvertované, znížená motorická obratnosť, porucha senzorickej integrácie - akustická hypersenzitivita, nerešpektuje komunikačného partnera. Zo správy ďalej vyplýva, že za daných okolností plnohodnotné vyšetrenie maloletého nebolo možné.

9. Z obsahu správy J. T. S., vyhotovenej A.. K. A. G. dňa 21.09.2020 súd zistil, že maloletý bol vyšetrený pre podozrenie na poruchu autistického spektra na žiadosť matky, za použitia metódy ADOS-2, pozorovania a hrových metód. V správe psychiatrička uviedla, že ako pravdepodobná sa javí diagnóza Aspergerov syndróm, avšak vzhľadom na nízky vek maloletého túto definitívne neuzavrela a odporučila rediagnostiku o rok. Dovtedy odporučila terapiu zameranú na redukciu príznakov porúch autistického spektra, nácvik komunikačných a sociálnych zručností, ako aj intenzívnu logopedickú starostlivosť. Zároveň navrhovala ponechať dieťa v súkromnej bežnej materskej škole v triede s malým počtom detí a možnosťou individuálneho prístupu.

10. Z obsahu zmluvy o poskytovaní fakultatívnych služieb uzavretej medzi B. S. S. Z.. D. A. pre B. W. B., P.G. XX, I. ako poskytovateľom a A. B., E.. XX.XX.XXXX, zastúpeným zákonným zástupcom Z. U., ako prijímateľom súd zistil, že domov sociálnych služieb poskytuje maloletému prostredníctvom Regionálneho diagnosticko - poradenského centra fakultatívne služby formou diagnostickej intervencie, terapeutickej intervencie, vypracovaním psychologickkej správy a vypracovaním priebežnej správy a to na dobu neurčitú.

11. Z obsahu mailovej správy matky zo dňa 26.02.2020, adresovanej otcovi maloletého súd zistil, že matka žiadala otca o podpis informovaného súhlasu pre ACVA.

12. Z obsahu Reakcie na oznámenie ohľadne maloletého A. B., E.. XX.XX.XXXX Akademického centra výskumu autizmu zo dňa 05.08.2020 súd zistil, že otec bol poučený o tom, že vyšetrenie maloletého v ACVA je možné len za podmienky, že obaja rodičia/ zákonní zástupcovia s vyšetrením súhlasia a svoj súhlas vyjadria podpisom dokumentu informovaný súhlas. Vzhľadom na to, že matka maloletého nemala k dispozícii informovaný súhlas otca, vyšetrenie maloletého nebolo realizované.

13. Z obsahu sms komunikácie medzi otcom a matkou súd zistil, otec najprv nesúhlasil s absolvovaním vyšetrenia v Akademického centra výskumu autizmu a žiadal o stiahnutie žiadosti o vyšetrenie, neskôr s vyšetrením v súhlasil, avšak pod podmienkou doplnenia dotazníka. Z obsahu ďalších správ medzi matkou a otcom súd zistil, že otec nevedel o tom, že maloletý navštevuje RCA, pričom po tom ako sa o tom dozvedel, vzniesol množstvo výhrad, žiadal napr. anuláciu matkou uvádzaných anamnéz k zdravotnému stavu maloletého.

14. Súd sa oboznámil s videozáznamami z odovzdávania maloletého zo dňa 15.06.,29.06, 03.07. a 04.07.2021.

15. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

17. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku

ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkaznými prostriedkami dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala nahradenia súhlasu otca s poskytovaním terapeutickú intervenciu maloletému, in concreto nácvik sociálnych zručností v Regionálnom diagnosticko - poradenskom centre pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami a taktiež nahradenia súhlasu otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A.. K. G. A., Z., detským psychiatrom. Súd mal z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov za preukázané, že maloletý bol na prvotné vyšetrenie u detskej psychiatricky A.. D. odporučený pediatričkou a to pre jeho problémy so spánkom, strach z otcovho brata, krik a nočné desy. Dňa 07.11.2019 bol maloletý vyšetrený A.. D., ktorá v lekárskej správe uviedla, že u maloletého okrem diagnostikovaného nerovnomerného psychomotroického vývinu, oneskoreného vývinu reči je aj podozrenie na Aspergerov syndróm. V nadväznosti na to A.. D. odporučila psychoterapiu v podobe nácviku sociálnych zručností ako aj kontaktovanie špecializovaného zariadenia, ktoré sa venuje diagnostike porúch autistického spektra. Matka v zmysle odporúčaní kontaktovala Akademické centrum výskumu autizmu, požiadala o zaradenie maloletého do poradovníka na vyšetrenie a vyplnila vstupný dotazník ohľadom maloletého. S tým však nesúhlasil otec, ktorý dňa 18.11.2019 zaslal ACVA svoj nesúhlas s vykonaním diagnostického vyšetrenia. Otec mal za to, že konanie matky, keď s maloletým navštívila psychiatrickú ambulanciu bez jeho vedomia, je účelové a ide o snahu matky získať výhodnejšie postavenie v prebiehajúcom súdnom konaní a elimináciu otca zo života maloletého. V dôsledku otcovho nesúhlasu nemohol maloletý absolvovať v ACVA akékoľvek vyšetrenie resp. diagnostiku. Napokon otec s vyšetrením v ACVA súhlasil, avšak vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie toto centrum odporučilo rodičom obrátiť sa na súdneho znalca. Vzhľadom na negatívne stanovisko ACVA matka kontaktovala A.. A. G. so žiadosťou o vyšetrenie maloletého. Zo správy A.. A. G., rovnako ako zo správy A.. D. vyplynulo podozrenie na Aspergerov syndróm. Maloletému takisto odporučila nácvik sociálnych a komunikačných zručností. Zo SMS komunikácie medzi rodičmi je zrejme, že otec so závermi oboch lekárokov nesúhlasí a žiada o "anuláciu anamnéz uvádzaných matkou". Z takéhoto postoja otca je zrejme, že nesúhlasí s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému, či už v zariadení RCA alebo A.. A. G.. Súd preto pokladal za nevyhnutné nahradiť súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nakoľko má za to, že je v záujme maloletého, aby sa zúčastnil rediagnostiky u A.. A. za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia podozrenia na Aspergerov syndróm. Vo vzťahu k terapeutickú starostlivosti - nácvik sociálnych zručností považoval súd rovnako za potrebné nahradiť otcov súhlas, z dôvodu, že ak maloletý trpí Aspergerovým syndrómom resp. poruchou autistického spektra, uvedená terapia je na prospech maloletému a v jeho záujme. V prípade, ak by sa podozrenie na Aspergerov syndróm neskôr vyvrátilo, má súd za to, že nácvik sociálnych zručností nemôže byť maloletému nijakým spôsobom v neprospech. Súd dospel k záveru, že otcov nesúhlas s návštevou špecializovaného zariadenia je výslovne subjektívneho charakteru a zohľadňuje v prvom rade záujem otca, nie záujem maloletého. Z konania a vyjadrení otca, keď otec maloletého dlhodobo odmieta, čo i len možnosť, že maloletý trpí Aspergerovým syndrómom a následne aj s tým spojené vyšetrenia, má súd za to, že otec nekoná v najlepšom záujme maloletého. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z SMS komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že matka otca žiadala, aby si vybral iné vhodné centrum, resp. aby sa sám dohodol s psychologičkou za účelom vyšetrenia maloletého, na čo však otec reagoval osočovaním matky. Súd poukazuje aj na to, že pokiaľ otec nesúhlasil s matkiným výberom lekárov, mal možnosť osloviť iných odborníkov, čo otec konečnom

dôsledku aj spravil, keď kontaktoval Z.. O., Z.. Súdu však nie je zrejmé prečo otec nepokračoval v ďalšej spolupráci s Z.. O., s ktorou aj matka vyjadrila súhlas. Tvrdenie otca, že čakal, kým sa mu ozve Z.. O. sa súdu javí ako nelogické. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorú matka riadne osvedčila ako tvrdeniami, tak i priloženými dôkaznými prostriedkami a nahradenie súhlasu otca je v tomto prípade v najlepšom záujme maloletého a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. Na doplnenie súd uvádza, že sa nestotožňuje s konaním matky, keď otcovi opakovane vopred neoznámila plánované vyšetrenia maloletého, čím znemožnila účasť otca na týchto vyšetreniach, v dôsledku čoho mohli lekári vychádzať len z anamnéz matky. Súd apeluje na matku, aby plánované vyšetrenia maloletého vopred konzultovala s otcom, tak aby sa aj otec mohol týchto zúčastniť a poskytnúť lekárom informácie ohľadom maloletého. Pokiaľ ide o odovzdávanie maloletého, z obsahu videozáznamov predložených matkou možno jednoznačne konštatovať, že odovzdávanie maloletého prebieha absolútne nevhodným spôsobom, maloletý sa tak v konečnom dôsledku stal obeťou konfliktných vzťahov svojich rodičov, konanie ktorých je odsúdeniahodné, keď maloletého vystavujú zbytočným stresovým situáciám a nevytvárajú mu stabilné prostredie. Súd dáva do pozornosti rodičom, že ich konanie jednoznačne nesmeruje k priaznivému psychickému vývinu maloletého, pričom v budúcnosti môže vyústiť do vážnych psychických problémov maloletého, skutočnosť ktorú by si mali rodičia v záujme svojho dieťaťa uvedomiť. Zároveň súd apeluje na rodičov, aby rešpektovali rolu druhého rodiča v živote maloletého a snažili sa komunikovať racionálne, konštruktívne bez akýchkoľvek osobných invektív voči sebe.

20. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).