

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14Csp/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124258531
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2026:6124258531.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: Mgr. Miroslava Pyšniaková, advokátka, so sídlom kancelárie E. X, XXX XX E., IČO: 42 246 261, o zaplatenie 19.232,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Priznáva žalovanému od žalobcu nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom upomínacieho konania na Okresnom súde v Banskej Bystrici došlou tunajšiemu súdu dňa 26.6.2024 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 19.232,98 Eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenia poskytnutého úveru.
- Na základe návrhu a predložených listín Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 20.5.2024 vydal platobný rozkaz.
- Žalovaný podaním došlým Okresnému v Banskej Bystrici dňa 8.6.2024 podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že spotrebiteľský úver, účelový úver a revolvingový úver č. 1303049447 zo dňa 24.03.2023 nemá náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. týkajúcich sa vymedzenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukázali na rozhodnutie NS SR v rozhodnutí sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.1.2018, sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018. Úverová zmluva obsahuje iba uvedenie mesačnej celkovej výšky 361,98 €, počet splátok 96, z ktorých však nie je možné zistiť, aká je výška splátok istiny, v akom rozsahu je v splátke zahrnutý úrok a v akom rozsahu sú v tejto splátke zahrnuté poplatky. Poukázal na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ust. § 9 ods. 2 písm. h/. Taktiež poukázal na ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Poukázal na skutočnosť, že zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53ods. 9 OZ, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca písomným podaním zo dňa 17.12.2023 označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ upozornil žalovaného na jeho aktuálny nedoplatok, ako aj na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru v prípade, ak dlžnú sumu do 15 dní od doručenia tejto výzvy neuhradí. Následne žalobca „Výzvou k splateniu celého úveru“ zo dňa 24.01.2024 pristúpil k zosplateniu úveru, Splátkou, pre ktorú žalobca pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru bola splátka z 15.09.2023 vo výške 361,98 €, ktorú žalovaný neuhradil, a s úhradou ktorej sa dostal do

omeškania počas nasledujúcich 3 mesiacov, t.j. počas mesiaca október, november a december, preto do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 15.01.2024 bolo povinnosťou veriteľa úver zosplatiť. Žalobca ako veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru až dňa 24.01.2024, čo je nie v súlade s vyššie uvedeným zákonným postupom. Žiadal napadnutý platobný rozkaz zrušiť a podať návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 24.6.2024 uviedol, že nesúhlasí s naznačeným právnym názorom žalovaného a uviedol, že z hmotnoprávneho hľadiska predmetná úverová zmluva je platná a účinná obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch predpísané obsahové náležitosti v zmysle Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. proti Bíróová. Poukázal na uznesenie NS SR z 22.2.2018, sp.zn. 3Cdo/146/2017. Zároveň uviedol, že celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom na strane č. 2 zmluvy vo výške 34.750,08 Eur a žiadne iné poplatky nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané. Podotkol, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti správne. Poukázal na komentáre na pripravovanú novelu zákona ako aj na znenie predkladacej správy. Zároveň poukázal na rozsudok KS Košice, sp.zn. 11CoCsp/27/2021. Nakoniec uviedol, že považuje svoje nároky za dôvodné, navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP.

5. Žalovaný vo vyjadrení došlom súdu dňa 7.8.2024 uviedol, že s argumentáciou žalobcu nesúhlasí a naďalej nárok žalobcu považuje za nedôvodný, neuznáva z nasledovných dôvodov: Je nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Trval na tvrdení o bezúročnosti, bezpoplatkovosti zmluvy o úvere zo dňa 24.3.2023 z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Absentujú všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN ako základného indikátora spotrebiteľa. Poukázal na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to článok 10 ods. 2 písm. g/. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 16,8 %, podľa internetovej kalkulačky jej vychádza RMPN 17,27 %. V zmluve o úvere absentuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Poukázal na § 9 ods. 2 písm. d/ zákona. Poukázali taktiež na § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010. Taktiež poukázali na ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ. Splátkou, pre ktorú žalobca pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru bola splátka z 15.9.2023 vo výške 361,98 €, s úhradou ktorej som sa dostal do omeškania počas nasledujúcich 3 mesiacov, a preto do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 15.01.2024 bolo povinnosťou žalobcu ako veriteľa úver spoplatniť. Žalobca pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru až dňa 24.01.2024, čo je nie v súlade s vyššie uvedeným zákonným postupom. Ako je zrejmé z predloženého výpisu splátok a úhrad dňa 16.10.2023, kedy uhradil ďalšiu splátku v sume 361,98 €.

6. Žalobca k replike došlej súdu dňa 17.9.2024 uviedol, že dáva do pozornosti uznesenie NS SR zo dňa 30.11.2021 sp.zn. 2Cdo/69/2020, rozsudok KS Košice zo dňa 19.7.2023 sp.zn. 11CoCsp/41/2022, rozsudok OS Trebišov zo dňa 29.3.2022 sp.zn. 17Csp/43/2020, uznesenie KS Košice zo dňa 19.1.2024 sp.zn. 5CoCsp/64/2023, kde s ohľadom na uvedené žalobca je toho právneho presvedčenia, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere správne uviedol obsahovú náležitosť vyžadovanú zákonom č. 129/2010 Z. z. § 9 ods. 2 písm. d) dobu trvania zmluvy, a to s počtom 96 mesačných splátok a dátumom splatnosti prvej splátky do 13.05.2023. Zároveň poukázal, že nepovažuje za správny prepočet RPMN žalovaným pri použití internetovej kalkulačky vo výške 17,27 %. Prepočet RPMN s tým, že sú zohľadnené dojednané zmluvné ustanovenia s výpočtom RPMN 16,77 % a v zmluve je uvedená správna RPMN v hodnote 16,8 %. Zároveň poukázal, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1826,90 Eur, čo predstavuje úhradu 5 splátok po 361,98 Eur. Žalovaný neuhradil 6.splátku splatnú dňa 15.10.2023 a teda dňa 16.10.2023 nastal prvý deň omeškania žalovaného s plnením dlhu a následne nastal 16.11.2023 prvý mesiac omeškania, 16.12.2023 druhý mesiac omeškania, 16.1.2024 tretí mesiac omeškania, 24.1.2024 zosplatenie, 15.2.2024 splatnosť najbližšej splátky. Zároveň poukázal na rozsudok KS Košice sp.zn. 2CoCsp/49/2022.

7. Žalobca elektronickým podaním došlým súdu 9.6.2025 navrhol súdny zmier v znení, že žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi sumu istiny 18.900 eur, úrok 533,135 eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 18.900 Eur od 9.2.2024 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 57,65 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 250 eur, splatných vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky do dňa 25.08.2025 a následne až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas. Zároveň v tomto podaní poukázal na rozhodnutia súdov SR.

8. Na pojednávaní dňa 8.9.2025 žalovaný nesúhlasil s návrhom na uzatvorenie súdneho zmiernu a trval na svojich doterajších písomných vyjadreniach.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení došlom súdu dňa 19.9.2025 uviedol, že žalobca platne pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a konajúcemu súdu predložil aj listín: Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.2.2023 bola daná na poštovú prepravu 20.12.2023, doručená dňa 22.12.2023, Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24.1.2024, daná na poštovú prepravu 25.1.2024, doručená 29.12.2024. Zároveň upriamil pozornosť na rozhodnutia súdov SR, ako poukazoval v každom svojom podaní. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu, žalobca má právo na splatné mesačné splátky v sume 361,98 Eur ku dňu vyhlásenia rozsudku. Zároveň poukázal na Nález ÚS SR sp.zn. III.ÚS 260/2021-41, zo dňa 26.8.2021.

10. Žalovaný vo vyjadrení došlom súdu dňa 23.9.2025 uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach a prednesoch. Nárok žalobcu považoval za nedôvodný a preto ho neuznal. Je nesporné, že „Výzvou k splateniu celého úveru“ zo dňa 24.01.2024 ho žalobca vyzval k splateniu celého úveru vo výške 20 369,25 € čerpaného na základe zmluvy č. 1303049447. Z výpisu čerpania splátok a úhrad, ktoré žalobca predložil v tomto konaní vyplýva, že uhradil splátku v poradí č. 1 (za máj 2023) až mesačnú splátku v poradí č. 4 (za august 2023) po 361,98 €, neuhradil 5. splátku za mesiac september 2023, splatnú 15.09.2023, avšak dňa 16.10.2023 uhradil splátku v poradí č. 6 za mesiac október 2023 v sume 378,98 € a ďalej neuhradil splátku v poradí č. 7 za mesiac november 2023 v sume 361,98 € splatnú dňa 15.11.2023, splátku v poradí č. 8 za mesiac december 2023 v sume 361,98 € splatnú dňa 15.12.2023 a splátku v poradí č. 9 za mesiac január 2024 v sume 361,98 € splatnú dňa 15.01.2024. Celkovo uhradil dlh vo výške 1826,90 €. Žalobca v konaní uviedol, že žalovaný neuhradil splátku v poradí č. 6 splatnú dňa 15.10.2023 a teda dňa 16.10.2023 nastal prvý deň omeškania s plnením dlhu a následne nastal: 16.11.2023 – prvý mesiac omeškania, 16.12.2023 – druhý mesiac omeškania, 16.01.2024 – tretí mesiac omeškania, 24.01.2024 – zosplatnenie, 15.02.2024 – splatnosť najbližšej splátky. S touto argumentáciou žalobcu nesúhlasil, pretože žalobca mesačnú splátku v poradí č. 6 za mesiac október 2023 si zaúčtoval svojvoľne ako platbu za úhradu dlhu za mesiac september 2023 t.j. ako splátku v poradí č. 5 splatnú dňa 15.9.2023, pričom takáto možnosť žalobcovi nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorým sa vzťah medzi stranami sporu riadi. Takéto konanie žalobcu je svojvoľné, nemajúce oporu v Občianskom zákonníku. Žalobca nemôže automaticky neskorú platbu priradiť k skoršiemu dlhu, a nenasvedčujú tomu ani okolnosti prípadu, aby mesačné plnenie bolo určené na starší splatný dlh. Poukazoval na § 53 ods. 9 OZ, zároveň poukazoval na judikát Súdneho dvora EÚ, konkrétne rozsudok vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG v. Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen EV, a rovnako z rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-359/11 a C-400/11, Alexandra Schulz v. Technische Werke Schussental GmbH und Co. F. a G. H. v. Stadtwerke Ahaus GmbH. Medzi uvedenými situáciami vidieť nevyhnutnú analógiu, ktorú medzičasom z hľadiska nevyhnutnosti odôvodnenia vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky potvrdzuje aj súdna prax. Zároveň uviedol, že je nedostačujúce, keď veriteľ vo výzve pred zosplatnením oboznámi spotrebiteľa iba s celkovým aktuálnym dlhom bez toho, aby uviedol, s ktorou konkrétnou splátkou a v akej výške je spotrebiteľ v omeškaní, ako to je aj v prejednávacom prípade. Uvedené je dôležité najmä preto, aby sa spotrebiteľovi poskytla možnosť odvrátenia predčasného zosplatnenia úveru tým, že splátku, s ktorou je v omeškaní, a pre ktorú mieni veriteľ úver zosplatiť, v celom rozsahu uhradí. V rámci upozornenia na možnosť zosplatnenia úveru je veriteľ povinný oboznámiť dlžníka – spotrebiteľa s tým, že je v omeškaní s úhradou dlhu, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní a aká je jej výška. Zároveň poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.6.2024. Zároveň poukázal, že NS SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.1.2024 ustálil, že v prípade ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh“... resp. vo vyššie citovanom rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024 zotrvál na svojich záverov, pričom svoju argumentáciu doplnil, keď uviedol, že „identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021 zo dňa 06. 09. 2021). Uvedené bolo potvrdené aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025, v zmysle ktorého: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň

zákonem určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ). "Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.12.2023 neobsahuje určenia splátky, pre nesplnenie, ktorej žalobca upozorňuje žalovaného na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Tento právny úkon je neurčitý, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru tak, aby bolo možné preveriť zákonnosť postupu žalobcu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru. Rovnako konkrétnu splátku, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu úveru, neobsahuje ani Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24.01.2024. Bolo povinnosťou žalobcu zosplatiť úver do 15.1.2024 a keďže tak urobil až dňa 24.1.2024, žalobca nesplnil zákonné podmienky umožňujúce mu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému od žalobcu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. Súd vykonaným doplneným dokazovaním dokazovaním zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca so žalovaným dňa 24.3.2023 uzavrel úverovú zmluvu č. 1303049447, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 19.765 Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 361,98 Eur. Ročná úroková sadzba bola 15,59 %, RPMN 16,8 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 34.750,08 Eur.

13. Žalobca listom zo dňa 14.2.2024 označený ako Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky v sume 20.406,31 Eur, ktorá pozostávala z istiny 19.302,98 Eur, úrok vo výške 1056,27 Eur, úroku z omeškania vo výške 37,11 Eur, v lehote 7 dní od odoslania tejto výzvy. Žalobca výzvou zo dňa 17.12.2023 vyzval žalovaného, aby mu uhradil dlžnú sumu 1126,94 Eur, ktorá obsahuje nezaplatené úroky 743,71 Eur, zmluvné pokuty vo výške 41 Eur a istinu 342,23 Eur. Žalobca výzvou zo dňa 24.1.2024 vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru vo výške 20.369,25 Eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a požičiarkach pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasne poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme požičiarky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods.1 zákona č.129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa § 9 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

a. a) druh spotrebiteľského úveru,

b. b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvaleho pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvaleho pobytu spotrebiteľa,

e. e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľskeho úveru,
- g. g) celkovú výšku a konkrétne menu spotrebiteľskeho úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h. h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľskeho úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľskeho úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľskeho úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľskeho úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbach spotrebiteľskeho úveru,
- j. j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k. k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľskeho úveru na účely jeho splatenia,
- l. l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n. n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu uzmeniť,
- o. o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeskania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadne poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p. p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľskeho úveru,
- q. q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r. r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s. s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t. t) právo na splatenie spotrebiteľskeho úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľskeho úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľskeho úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u. u) spôsob začínania záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v. v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w. w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x. x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- y. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21. ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- z. z) názov zmluvy, ktorý obsahuje slova spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods.2 písm.a) až l),s)z) a aa).

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platne ho a účinne ho v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky ine ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, používajú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlisné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy konať v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonať v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To nepatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovazujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovazujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeskania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemožno odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemožno vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou poľzickej prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určenej podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ získať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určenej. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeskaní. Ak ho nesplní ani v dodatocnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeskanie s plnením peniazneho dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeskania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeskania; výšku úrokov z omeskania a poplatku z omeskania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.

31. Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušnosť a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeskania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeskania s plnením peniazneho dlhu.

33. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeskaní so splnením číselnej časti svojho peniazneho záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peniaznému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemože uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeskaný peniazny záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušnosti; to neplatí, ak súčet všetkých omeskaní klienta so splnením číselnej časti toho istého peniazneho záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktoré ho základ vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Keďže v tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

35. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské sťažité Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekale podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútorných pravidiel, neboli závažné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok nadálej závažná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalej podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalej podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

36. Nepochybne uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalej podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 19.765 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou pravidelných

mesačných splátok vo výške 361,98 eur pri počte splátok 96. Z'alovaný titulom splatenia požičky uhradil finančné prostriedky vo výške 1.826,90 eur.

38. Uzatvorená zmluva o požičke je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Z'aložba je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a z'alovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať na ležitosť ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

39. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a požičkách pre spotrebiteľov, ktorý okrem iného definuje pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o úvere, či táto vyhovuje na ležitosťiam tak, ako ich určuje Zákon o spotrebiteľských úveroch. súd predmetnú úverovú zmluvu podrobil prieskumu, či táto vyhovuje na ležitosťiam tak, ako to určuje Zákon o spotrebiteľských úveroch, teda či obsahuje iné neprijateľné zmluvné podmienky, ako boli uvažované v odpore a vyjadreniach z'aložaného. Z predmetnej úverovej zmluvy a z podaného odporu a vyjadrení žalovaného nie je možné vyvodit', aby predmetný úver súd mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. Úverová zmluva obsahuje všetky na ležitosť v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch iných úveroch a požičkách pre spotrebiteľov platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy. Správne je uvedený údaj o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, ktorá podstatne nepresahuje výšku úrokových sadzieb v obdobných úveroch v rozhodnom období. Je z nej zrejmé, v akej výške a na aký účel bol úver poskytnutý.

40. Ako je už vyššie uvedené, súd predmetnú úverovú zmluvu podrobil prieskumu, či táto vyhovuje na ležitosťiam tak, ako to určuje Zákon o spotrebiteľských úveroch, teda či obsahuje iné neprijateľné zmluvné podmienky, ako boli uvažované v odpore a vyjadreniach z'aložaného. Z predmetnej úverovej zmluvy a z podaného odporu a vyjadrení nie je možné vyvodit', aby predmetný úver súd mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. Úverová zmluva obsahuje všetky na ležitosť v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch iných úveroch a požičkách pre spotrebiteľov platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy. Správne je uvedený údaj o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, ktorá podstatne nepresahuje výšku úrokových sadzieb v obdobných úveroch v rozhodnom období. Je z nej zrejmé, v akej výške a na aký účel bol úver poskytnutý.

41. Predmetná zmluva koresponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a neobsahuje také neprijateľné podmienky, ktoré by mali mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd z dokazovania vzal za preukázané, že z'aložaný ako dlžník bol s obsahom zmluvy riadne oboznámený. Táto je jasne a čitateľne formulovaná (jedná sa o typovú zmluvu vopred pripravenú z'aložcom), súd má teda zato, že so zmluvou a zmluvnými podmienkami súhlasil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

42. Vo vzťahu k podmienke platnosti úkonu mimoriadneho zosplatenia súd uvádza, že podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024. Tieto hmotnoprávne podmienky pre platné a zákonné zosplatenie pohľadávky musia byť splnené kumulatívne. Ustanovenie § 53 ods. 9 predmetného zákona pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi s upozornením na omeškanie presne vyšpecifikovanej konkrétnej splátky s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka predstavuje v spotrebiteľských zmluvách „lex specialis“ oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné ustáliť, že právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote ešte pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až po tom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace, Podľa §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nie je upravená lehota v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v ust. § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie. Zo splatnosti tejto splátky ,ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

43. Súd v tomto smere poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25. januára 2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26. júna 2024, sp.zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. júla 2024, sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. septembra 2024), v zmysle ktorej platí, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už vo výzve pred zosplatnením (NS SR sp. zn. 5Cdo/197/2022,6Cdo/15/2023)) resp. v samotnom zosplatnení (NS SR sp. zn. 5Cdo/2/2023), presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Súd rešpektujúc ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít v predmetnej otázke konštatuje, že zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že ani vo výzve pred zosplatnením a ani v oznámení o mimoriadnom zosplatnení úveru nie je konkrétne špecifikovaná splátka ,pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatnil. Uvedený nedostatok potom neumožňuje pre konajúci súd jednoznačným a nesporným spôsobom vyabstrahovať tú splátku, pre ktorú veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, v dôsledku čoho nie je možné ani jednoznačne a bez dôvodných pochybností zistiť, či veriteľ v procese mimoriadneho zosplatnenia postupoval v súlade s ust. § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024. V konkrétnej prejednávanej veci to znamená, že pre posúdenie dodržania podmienok mimoriadneho zosplatnenia nie je prípustné, aby sa konajúci súd z vlastnej úvahovej iniciatívy snažil vyabstrahovať po skutkovej stránke splátku, pre ktorú mal pôvodný veriteľ úver mimoriadne zosplatniť, ak uvedenie takejto splátky nemá základ v produkovaných dôkazoch a v zistenom skutkovom stave. Súd zdôrazňuje, že takáto identifikácia splátky je potrebná aj z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej lehoty ,ale i pre potrebu vedomosti dlžníka (spotrebiteľa) o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (sp. zn. 2Cdo/149/2021). Identifikácia je tak podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený (pozri sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. septembra 2024). Súd zdôrazňuje, že požiadavka špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatňuje má svoj racionálny základ v potrebe zabezpečenia „rovnomernej“ právnej ochrany protistrany. Aj skrz spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je dôležité, aby mal dlžník (spotrebiteľ) možnosť objektívne z oznámenia o mimoriadnom zosplatnení úveru zistiť, pre ktorú splátku došlo k aktivácii mimoriadneho zosplatnenia dlhu, v závislosti od ktorej je kreovaná pre dlžníka možnosť posúdiť platnosť či neplatnosť takéhoto úkonu a k tomu prispôbiť svoju následnú ekonomicko-právnu interakciu. Nie je žiaduce, aby v prípade, že dlžník považoval mimoriadne zosplatnenie dlhu za neplatný právny úkon, bol nútený čakať až na spor vyvolaný veriteľom, v ktorom by veriteľ až dodatočne špecifikoval splátku (napr. v žalobe), pre ktorú dlh zosplatnil a s ktorou skutočnosťou, by sa tak dlžník po prvý raz oboznámil až v rámci súdneho konania. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah zastal súd názor, podľa ktorého absenciu špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatnil, nie je možné konvalidovať ani žiadnym dodatočným (skutkovým) vymedzením v rámci súdneho konania(napr. v žalobe či v replike). Súd zároveň poukazuje aj na zbierku stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2025 č.34 rozhodnutie: Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo

určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022).

44. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

45. Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby. Splnenie podmienky aktívnej legitímácie je základným predpokladom úspechu žalobcu v konaní.

46. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.12.2023 neobsahuje určenie splátky, pre nesplnenie, ktorej žalobca upozorňuje žalovaného na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Tento právny úkon je neurčitý, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru tak, aby bolo možné preveriť zákonnosť postupu právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ vo svojej výzve nešpecifikoval splátku, pre ktorú veriteľ dlh mienil zosplatiť, resp. zosplatiť, jednostranný právny úkon veriteľa nebol dostatočne určitý, z ktorého dôvodu je potom tento úkon neplatný. Rovnako konkrétnu splátku, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplateniu úveru, neobsahuje ani Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 14.2.2024.

47. Teda žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie.

48. Vzhľadom na tieto horeuvedené skutočnosti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaný mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.