

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Cn/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424204256  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4424204256.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: A. B., so sídlom C. XXX, C., IČO: 40 884 686, právne zastúpený JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom M. R. Štefánika 30, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42 369 436, proti žalovanému: D. E. C. C., C. C. F. G. H. X, I.: XX XXX XXX, zastúpená konateľom J. A., právne zastúpený advokátom JUDr. Antonom Trusinom, so sídlom Háľková 1, 831 03 Bratislava, IČO: 31 759 661, o obnovu konania, vo veci vedenej na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 15 Cb/55/2021, takto

### rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXX/XX/XXXX.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.10.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal povolenia obnovy konania vo veci č.k. XXXX/XX/XXXX vo veci právoplatného platobného rozkazu tunajšieho súdu pod sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2021, ktorý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2021.

Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Nové Zámky platobným rozkazom zo dňa 11.10.2021 sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX rozhodol tak, že uložil v tomto konaní žalobcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil v tomto konaní žalovanému sumu 32.546,43 EUR s príslušenstvom ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a 3.742,46 EUR titulom náhrady trov konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2021.

Následne bolo žalobcovi dňa 14.02.2023 doručené upovedomenie o začatí exekúcie.

Žalobca odôvodňoval nárok, ktorý mu bol priznaný právoplatným platobným rozkazom tak, že tento vznikol na základe podvodu, ktorý bol vykonaný v jeho neprospech, lebo počas pandémie COVID-19 boli viackrát zneužitá osobné údaje žalobcu a tiež aj jeho údaje o podnikaní. Z uvedeného dôvodu bez jeho vedomosti boli čerpané služby a dodanie tovarov pre podozrivé osoby. Žalobca o týchto skutočnostiach nemal vedomosť, lebo uvedenú zmluvu, z ktorej vznikol nárok nepodpísal žalobca, nejedná sa o jeho podpis. Následne pre tento skutok sa viedlo trestné konanie na OR PZ v Senci. Žalobca sa informoval podaním žiadosti na OR PZ v Senci o stave prebiehajúceho trestného konania pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona za trestný čin v zmysle § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, kde on vystupoval ako poškodený s tým, že obdržal dňa 22.05.2023 odpoveď, podľa ktorej bolo uvedené trestné stíhanie prerušené v zmysle § 228 ods. 1 Trestného poriadku. Následne uznesením H.: K./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 06.09.2024 došlo k pokračovaniu v trestnom stíhaní. V tomto konaní bolo aj vznesené obvinenie voči osobe J. J., nar. XX.XX.XXXX pre prečin Neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku podľa § 2019 ods. 1 Tr. zákona, lebo vyšetrovateľ mal za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený spáchal vyššie uvedený skutok, ktorý je presne uvedený vo výrokovvej časti uznesenia H.: K./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 09.10.2024 a to z dôvodu, že obvinený vystupujúc ako priateľ dcéry žalobcu prišiel na stretnutie so zástupcom žalovaného, kde obvinený odovzdal vopred podpísanú Zmluvu o nákupe pohonných hmôt, predmetom ktorej bol nákup

a predaj predmetov prostredníctvom tankovacích kariet euroShell, s notársky neovereným podpisom žalobcu. Tankovacie karty obvinený prevzal. O uvedenej skutočnosti bol oboznámený zástupca žalobcu upovedomením o vznesení obvinenia zo dňa 09.10.2024.

Žalobca odôvodnil nepodanie odporu voči platobnému rozkazu sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2021 tým, že o jeho doručení nemal žiadnu vedomosť, lebo platobný rozkaz v tom čase prebrala jeho svokra L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, ktorá mala na to splnomocnenie od pošty, lebo ju žalobca splnomocnil na preberanie všetkých zásielok, ktoré žalobca v tom čase obdržal, pričom ho svokra pani M. žiadnym spôsobom neupovedomila o prebratí platobného rozkazu. Túto skutočnosť svokra žalobcu potvrdila v čestnom vyhlásení, ktoré žalobca pripojil k žalobe.

Žalobca mal za to, že nemohol predtým použiť dôkazy, ktoré boli zabezpečené v rámci trestného konania vedeného na OR PZ v Senci, lebo k nim nemal prístup. Upovedomenie o vznesení obvinenia bolo doručené zástupcovi žalobcu 09.10.2024 a týmto dátumom zároveň žalobca odôvodňuje dodržanie nie len objektívnej, ale aj subjektívnej lehoty, stanovenej v ustanovení § 403 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ktorá sa týka lehoty, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania.

2. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 15.11.2024 sp. zn. XXX X/XXXX-XX rozhodol o žalobe žalobcu tak, že konanie o povolenie obnovy zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania a súd svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 1, § 226, § 227 ods. 1, ods. 2, § 230, § 255 ods. 2 CSP. Toto uznesenie súdu prvej inštancie nenabudlo právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podal voči nemu odvolanie žalobca a to dňa 17.12.2024 a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že rozhodnutie o odmietnutí žaloby v zmysle súdnej praxe súdov SR nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Tým pádom je napadnuté uznesenie nezákonné, pokiaľ sa odvoláva na zásadu res iudicata a došlo tak k vydaniu vadného rozhodnutia, mal za to, že nárok, ktorý bol priznaný platobným rozkazom sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX vznikol na základe podvodu, z dôvodu zneužitia žalobcových osobných údajov a údajov o podnikaní. Z týchto dôvodov tvrdil, že práve tieto skutočnosti odôvodňujú podanie žaloby na obnovu konania.

3. Odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol uznesením dňa 14.08.2025 pod sp. zn. XXXX/X/XXXX-XX tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že v danej veci nebola naplnená prekážka veci rozsúdenej, na základe ktorej by bolo možné konanie o žalobe na obnovu konania (o jej povolení) zastaviť. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 20.02.2024 o odmietnutí žaloby na obnovu konania je rozhodnutím procesnej povahy a nemá charakter rozhodnutia v merite veci a preto by pri právnom závere, k akému dospel súd prvej inštancie, pohlo dôjsť k odopretiu ochrany práv účastníka konania. Odvolací súd zároveň uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa vecou v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, opätovne rozhodnúť vo veci a vo svojom rozhodnutí sa zároveň zaoberať aj odvolacími námietkami žalobcu. Okrem toho súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

4. Súd dňa 24.11.2025 vo veci samej otvoril pojednávanie a oboznámil prítomných na pojednávaní so skutočnosťami podľa § 181 ods. 2 CSP, teda s predbežným právnym posúdením veci.

5. Súd vykonal dokazovanie a to prednesmi právnych zástupcov strán sporu, výpoveďou žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, uznesením OR PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania vo veci ČVS: K./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 06.09.2024, ďalším uznesením v tejto veci zo dňa 09.10.2024, ktorým bolo vznesené obvinenie voči osobe J. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času ÚVTOS Želiezovce, upovedomením OR PZ v Senci o vznesení obvinenia voči J. J., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 09.10.2024, čestným prehlásením pani L. M. zo dňa 24.02.2023, uznesením o zastavení konania sp. zn. 9Cn/5/2024-21 zo dňa 15.11.2024, odvolaním žalobcu voči uzneseniu, uznesením KS v Nitre zo dňa 14.08.2025 sp. zn. 25Co/8/2025-41, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. XXXX/XX/XXXX a XXXX/XX/XXXX, poskytnutím informácie zo Slovenskej pošty ohľadom splnomocnenia prostredníctvom pani L. M., vyjadrením právneho zástupcu žalovaného k vznesenej námietke premlčania zo dňa 24.11.2025 a doplnením vyjadrenia k vznesenej námietke premlčania zo dňa 15.12.2025, Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 39T/73/2025-589 zo dňa 17.11.2025, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. XXXX/XX/XXXX M. XXXX/XX/XXXX a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe z dôvodov uvedených v žalobe a poukázal na to, že okrem tých dôvodov, ktoré uviedol v žalobe, túto dopĺňa ešte tým, že predložil do súdneho spisu obžalobu Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 23.09.2025, ktorá bola doručená splnomocnencovi poškodeného žalobcu dňa 13.10.2025 s tým, že osoba J. J. sa mala dopustiť skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete obžaloby a v zmysle odôvodnenia sa mal k tomuto skutku aj priznať. Z tohto dôvodu mal právny zástupca za to, že nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní je plne dôvodný. Tiež poukázal aj na výsluch svedka poškodeného I. N. O., ktorý vypovedal vo veci a je uvedený v odôvodnení žaloby.

K vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaného uviedol, že s ňou nesúhlasí a to z dôvodu, že žalobca dodržal ako subjektívnu tak aj objektívnu lehotu na podanie žaloby o obnovu konania v súlade s § 403 CSP, lebo v žalobe aj uviedol, že uznesenie OR PZ Senec, ktorým bolo vznesené obvinenie obvinenému J. J., ktorý spáchal skutok tak, ako je uvedený aj v obžalobe, bolo vydané 09.10.2024 a o tomto bol hneď žalobca aj upovedomený. Následne podal žalobu o obnovu konania vo veci XXXX/XX/XXXX Okresného súdu Nové Zámky. Právny zástupca sa bližšie vyjadril aj k obom písomným zdôvodneniam právneho zástupcu žalovaného týkajúce sa vznesenej námietky premlčania, keď uviedol, že naďalej zastáva ten názor, že námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná, lebo sa pridrižiava tých istých dôvodov, ktoré už uviedol na samotnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2025 s tým, že lehotu na podanie žaloby na obnovu konania odôvodnil s poukazom na uznesenie vyšetrovateľa OR PZ v Senci, ktorý vzniesol obvinenie voči J. J. s tým, že neskôr bola podaná aj obžaloba na obvineného a medzitým aj rozhodnutie v trestnej veci trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 39T/73/2025-589 zo dňa 17.11.2025, ktorý rozhodol o vine obvineného J. J., nar. XX.XX.XXXX v Leviciach, ktorý aj toho času je v ÚVTOS Želiezovce a kde v závere tohto trestného rozkazu je uvedené, že poškodení sú ako aj žalobca, tak aj žalovaný s tým, že sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces s tým, že trestný rozkaz v čase rozhodnutia súdu o povolení obnovy konania vo veci sp. zn. XXXX/XX/XXXX ešte nenabudol právoplatnosť. Na záver právny zástupca uviedol, že navrhuje súdu, aby rozsudkom povolil obnovu konania vo veci tunajšieho súdu sp.zn. XXXX/XX/XXXX.

7. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe a súhlasí s prednesom svojho právneho zástupcu. K veci ešte uviedol a doplnil, že keď sa stal skutok, ktorý spáchal obvinený J. J., tak pán I. N. O. prišiel osobne domov k žalobcovi a uviedol mu, že nemá zaplatené faktúry za vyčerpanú naftu, resp. tankovanie a vtedy zbadal pán I. O., že žalobca nie je ten, s ktorým uzatvoril zmluvu o tankovacích kartách. Následne sa žalobca dozvedel, že I. N. O. podal trestné oznámenie v tejto veci na OR PZ v Senci. Tvrdil, že bol dvakrát vypočutý pred vyšetrovateľom na OR PZ v Senci, a aj spoločnosť žalovaného zistila, že nie žalobca bol ten, ktorý nezaplatil faktúru a ktorý vybral tankovacie karty euroShell. Čo sa týka neprevzatia platobného rozkazu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX uviedol, že v čase, keď sa mu platobný rozkaz doručoval bol živnostníkom a pracoval jeden mesiac celý v Českej republike a vôbec počas trvania celého mesiaca neprišiel domov a platobný rozkaz si prevzal a prečítal asi o tri týždne keď sa vrátil z Čiech a hneď vtedy zatelefonoval vyšetrovateľovi na OR PZ v Senci, ktorý mu podrobne vysvetlil, o čo sa jedná a že by z toho žalobca nemal mať nič. Okrem toho vyšetrovateľ žalobcovi uviedol, že žalovanému uplynula lehota jedného roka, preto to musel podať na súd. Žalobca potvrdil súdu, že sa pridrižiava v tejto veci celej svojej výpovede ktorú učinil pred vyšetrovateľom v OR PZ v Senci.

K splnomocneniu na prevzatie pošty, ktoré mala k dispozícii svokra pána žalobcu uviedol, že jednalo sa o pani L. M., ktorá bola jeho bývalou svokrou a uzavrel s ňou splnomocnenie na preberanie jeho pošty z dôvodu, že dlhodobo sa zdržiaval kvôli práci v Českej republike.

K veci ešte uviedol, že obdržal upovedomenie o začatí exekúcie v súvislosti s právoplatným platobným rozkazom sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2021 a zablokovali mu aj účet.

8. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žiada žalobu žalobcu zamietnuť, lebo vznáša v predmetnej veci námietku premlčania, ku ktorej sa bude vedieť vyjadriť až potom, ako súd zabezpečí z poštového úradu Salka splnomocnenie, na základe ktorého žalobca splnomocnil svoju bývalú svokru pani L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX na prevzatie akejkoľvek pošty adresovanej žalobcovi, resp. zásielok v období 14.10.2021.

Právny zástupca žalovaného sa písomne vyjadril po obdržaní splnomocnenia z poštového úradu Salka podrobne k vznesenej námietke premlčania dvoma podaniami zo dňa 15.12.2025 a 17.12.2025 a uviedol, že zotrváva na vznesenej námietke premlčania s poukazom na to, že k začiatku plynutia lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, mal za to, že táto začala plynúť žalobcovi dňom prevzatia

platobného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. XXXX/XX/XXXX, teda dňom 14.10.2021 a uplynula mu dňa 11.01.2022. Uviedol, že z Čestného prehlásenia pani L. M. vyplýva, že splnomocnená osoba vedela, akú písomnosť preberá a to už dňa 14.10.2021. Či a kedy bola skutočnosť o prevzatí tejto zásielky oznámená, resp. pošta odovzdaná žalobcovi, je za daného stavu pre žalovaného irelevantné, pretože ide o vzťah splnomocnenec – splnomocniteľ. Pani L. M. v Čestnom prehlásení zo dňa 24.02.2023 uviedla, že platobný rozkaz v predmetnej veci prevzala dňa 14.10.2021 a právny zástupca žalovaného dňa 15.10.2021. Zároveň právny zástupca žalovaného mal za to, že dňom 14.02.2023, kedy bolo žalobcovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie, týmto dňom začala žalobcovi plynúť 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Táto lehota uplynula dňom 14.05.2024, pričom predmetná žaloba bola podaná 15.10.2024.

9. Vykonaným dokazovaním a to predloženými listinnými dôkazmi súd zistil, z uznesenia OR PZ v Senci, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, od č.k. ČVS: ORP-340/2-VYS-SC-2021 zo dňa 06.09.2024, že v trestnej veci prečinu Neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bol uznesením dňa 23.09.2021 začaté trestné stíhanie v predmetnej veci a následne uznesením zo dňa 01.08.2022 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, a preto bolo rozhodnuté, že vyšetrovateľ pokračoval vo veci, lebo už nebol dôvod na jej prerušenie. V odôvodnení tohto uznesenia vyšetrovateľ PZ uviedol, že vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré boli zistené v predmetnej veci, pre zabezpečenie úspešného trestného stíhania a vzhľadom na to, že vo veci je potrebné vykonať ďalšie úkony, nebol dôvod na prerušenie trestného stíhania a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, že bude pokračovať v trestnom stíhaní, lebo už odpadli dôvody na jeho prerušenie a týmto považoval dôvody na pokračovanie vo vyšetrovaní za odôvodnené, - uznesením OR PZ v Senci, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, č.k. ČVS: ORP-340/2-VYS-SC-2021 zo dňa 09.10.2024 súd zistil, že vyšetrovateľ podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Levice, t.č. ÚVTOS Želiezovce, pre prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je odôvodnený záver, že dňa 30.11.2020 v presne nezistenom čase, približne o 14:00 hod. prišiel obvinený J. J., vystupujúc ako priateľ dcéry poškodeného A. B., na stretnutie so zástupcom spoločnosti D. C., C.; C. C. F. G. H. X, O., I.: XX XXX XXX, zastúpenou I. N. O., ktoré sa konalo pri predajni Mercedes-Benz v blízkosti predajne P. N., C., N. E. XX, O., kde obvinený odovzdal zástupcovi spoločnosti D. C., C. vopred podpísanú Zmluvu o nákupe pohonných hmôt č. XXXXXXXXXXXXX, uzatvorenú medzi D. C., C., IČO: XX XXX XXX, vystupujúci ako predávajúci a SZČO A. B., IČO: XX XXX XXX, vystupujúcim ako kupujúci, zo dňa 12.11.2020, predmetom ktorej bol nákup a predaj produktov prostredníctvom tankovacích kariet euroShell s notársky neovereným podpisom osoby A. B. a následne na vyššie uvedenom mieste obvinený J. J. podpísal v mene odberateľa SZČO A. B., IČO: XX XXX XXX, preberací protokol tankovacích kariet vystavený spoločnosťou D. C., C., IČO: 50 598 180, pre odberateľa SZČO A. B., I.: XX XXX XXX, a zároveň obvinený prevzal predmetné tankovacie karty vystavené na SZČO A. B., I.: XX XXX XXX, a to tankovaciu kartu Company Card1, platnosť 11/24, č. karty: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a tankovaciu kartu Company Card2, platnosť 11/24, č. karty: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s PIN kódmi, pričom podpísaním preberacieho protokolu viažuceho sa k tankovacím kartám si obvinený J. J. neoprávnene zaobstaral platobné prostriedky – tankovacie karty od poškodenej spoločnosti D. C., C., I.: XX XXX XXX. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva jednoznačný záver, kedy vyšetrovateľ na základe rozsiahleho dokazovania vykonaného v trestnej veci uviedol, že je možné dostatočne preukázať, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu Neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia,

- z upovedomenia o vznesení obvinenia OR PZ v Senci vo veci H.: K./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 09.10.2024, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu mu bolo dané na vedomie, že dňa 09.10.2024 bolo vyšetrovateľom OKP, OR PZ v Senci v predmetnej trestnej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: J. J., nar. XX.XX.XXXX, za prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

- z Čestného prehlásenia zo dňa 24.02.2023 súd zistil, že toto vyhlásenie písala pani L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, ktorá týmto čestne prehlásila a svojim vlastnoručným podpisom potvrdila, že prevzala za splnomocniteľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, doručované listiny a to uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 28.07.2021 a to na základe splnomocnenia a to dňa 23.09.2021 a taktiež platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky

sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2021 a to na základe splnomocnenia dňa 14.10.2021. Uvedená pošta bola pani L. M. doručená na adresu jej trvalého pobytu C. XXX a nie na adresu splnomocniteľa A. B. na adresu C. XXX. Zároveň uviedla, že uvedené dokumenty osobne A. B. z dôvodu svojej nevedomosti neodovzdala, až na základe výzvy pána A. B.. Na záver uviedla, že tieto skutočnosti je ochotná dosvedčiť aj osobne v prípade potreby. Vlastnoručný podpis pani M. bol úradne osvedčený obecným úradom v Salke,

- z obžaloby Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. X N. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 23.09.2025 súd zistil, že Okresnému súdu Pezinok dňa 23.09.2025 bola doručená obžaloba voči obvinenému J. J. za skutok, ktorý bol už bližšie rozvedený vyššie z uznesenia o vznesení obvinenia a v odôvodnení obžaloby sú podrobne rozvedené výpovede svedkov I. N. O., žalobcu, J. C. a obvinený J. J. sa dňa 28.11.2024 ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu priznal v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval,

- z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok zo dňa 17.11.2025 sp. zn. 39T/73/2025-589 súd zistil, že súd rozhodol, že obvinený J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., t.č. v ÚVTOS Želiezovce sa uznal za vinného zo spáchania prečinu Neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku – elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, za čo mu súd uložil trest v takom znení, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 6/2020 z 18.04.2024 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Poškodení podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku a to žalobca a žalovaný boli odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces,

- zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Cb/55/2021 súd zistil, že žalovaný v tom čase ešte pod názvom FCS Slovakia, s.r.o. so sídlom Ľudové námestie č. 4, 831 03 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpená konateľom J. A., kde vystupoval ako žalobca, podal voči žalovanému A. B. s miestom podnikania C. H. XXX, IČO: XX XXX XXX, ktorý v tomto konaní vystupuje ako žalobca, žalobu o zaplatenie sumy 32.546,43 EUR s príslušenstvom a súd v predmetnej veci vydal dňa 11.10.2021 platobný rozkaz pod sp.zn. 15Cb/55/2021-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2021 a z doručky, ktorou bol doručený platobný rozkaz žalovanému vyplýva, že túto zásielku prevzala dňa 14.10.2021 pani M..

- zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Cn/11/2023 súd zistil, že žalobca sa domáhal voči žalovanému obnovy konania na základe tých skutkových zistení, ktoré v tom čase mal žalobca k dispozícii, s tým rozdielom, že, čo sa týka trestnej veci č. ČVS: ORP-340/2-VYS-SC-2021 bolo trestné stíhanie voči J. J. prerušené v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 Trestného poriadku. V tejto veci Okresný súd Nové Zámky rozhodol dňa 20.02.2024 uznesením, tak, že žalobu na obnovu konania odmietol a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.05.2024 sp. zn. 15Co/60/2024 – 102, ktoré potvrdilo uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20.02.2024.

- z Poskytnutia informácie Slovenskej pošty a.s., so sídlom Banská Bystrica, súd zistil, že žalobca podľa Poštových podmienok – Všeobecná časť (vnútorný styk), bod 6.7.5., prostredníctvom Žiadosti o doplnkové a dispozičné služby na preberanie všetkých jemu adresovaných poštových zásielok, vrátane zásielok „Do vlastných rúk“, splnomocnil P. I. B. a L. M.. Splnomocnenie na prijatie zásielok bolo prijaté na pošte Salka dňa 22.11.2017 a platnosť splnomocnenia je neobmedzená.

10. Podľa ustanovenia § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

11. Podľa ustanovenia § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Podľa ustanovenia § 403 odsek 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, ale odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

odsek 2 žalobu na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa ustanovenia § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

14. Podľa ustanovenia § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

15. Podľa ustanovenia § 415 CSP, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

16. Obnova konania sa člení do dvoch fáz. Prvou z nich je konanie o návrhu o obnovu konania, ktorej výsledkom je buď povolenie obnovy konania alebo zamietnutie obnovy konania. Návrh na obnovu konania prejedná vždy súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, a to i v prípade, ak sa návrhom na obnovu konania napáda rozsudok odvolacieho súdu. V prvej fáze obnovy konania, v tzv. konaní o povolení obnovy konania, je odklad vykonateľnosti prípustný len rozhodnutím súdu na rozdiel od druhej fázy obnovy konania, ktorá nastáva v dôsledku právoplatného povolenia obnovy konania. V prípade, že nie sú dané dôvody, pre ktoré by súd mohol žalobu na obnovu konania odmietnuť, rozhoduje o tom, či obnovu konania povolí, alebo žalobu na obnovu konania zamietne. V oboch prípadoch rozhoduje súd rozsudkom, proti ktorému je prípustné odvolanie. V zmysle článku 12. CSP, ak súd neustanovuje inak, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie, čo platí aj v prípade prejednania žaloby na obnovu konania. Ak súd návrh na obnovu konania zamietne, rozhodne i o trovách konania. V prípade, ak súd obnovu konania povoľuje, nemusí rozhodovať o trovách konania, keďže o týchto sa rozhodne až v konečnom rozhodnutí. Súd o odklade vykonateľnosti, resp. právoplatnosti môže rozhodovať len na návrh, a to len pokiaľ existujú na odklad dôvody hodné osobitného zreteľa. V prvej fáze obnovy konania v tzv. v konaní o povolení konania je odklad vykonateľnosti, resp. právoplatnosti prípustný len rozhodnutím súdu, na rozdiel od druhej fázy obnovy konania, ktorá nastáva v dôsledku právoplatného povolenia obnovy konania, keď dochádza k odkladu vykonateľnosti, resp. právoplatnosti rozhodnutia zo zákona. Procesným predpokladom odkladu vykonateľnosti, resp. právoplatnosti už nie je pravdepodobnosť vyhovievania návrhu na obnovu konania, tak ako to bolo upravené v pôvodnom znení § 233 OSP, ale je to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Ak súd povolí odklad vykonateľnosti, resp. právoplatnosti rozhodnutia, takýto odklad napadnutého rozhodnutia neprejudikuje rozhodnutie súdu o žalobe na obnovu konania. Inak povedané, je možné aj po odklade vykonateľnosti, resp. právoplatnosti nakoniec žalobu na obnovu konania zamietnuť. O odklade vykonateľnosti, resp. právoplatnosti rozhoduje súd uznesením a proti takémuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

17. V predmetnej veci sa žalobca domáha, aby súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky č. k. XXXX/XX/XXXX, a to po právoplatnosti platobného rozkazu sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2021 z dôvodu, že vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci, lebo platobným rozkazom bol priznaný taký nárok žalobcovi, ktorý bol vykonaný na základe podvodu a v neprospech v tomto konaní žalobcu a v konaní 15Cb žalovaného. Žalobca v konaní preukázal, že jeho osobné údaje boli počas pandémie COVID-19 viackrát zneužitú v jeho neprospech a tiež aj údaje o jeho podnikaní. Toto zneužitie preukázal trestným konaním, keď jednoznačne bolo vznesené obvinenie, podaná obžaloba a rozhodnuté trestným rozkazom voči tretej osobe, ktorá bez vedomosti žalovaného podpísala zmluvu, z ktorej vznikol nárok pre žalobcu, avšak on v skutočnosti takúto zmluvu nepodpísal, jeho podpis bol falšovaný, pričom sa jednalo o trestný čin podvodu § 221 odsek 1,3 písm. a) zákona a okrem toho voči osobe J. J., nar. XX.XX.XXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin Neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, a to v konaní, ktoré sa viedlo pod č. k. ČVS: ORP/340/2-VYS-SC-2021. Žalobca uviedol v konaní a poukázal na to, že keď došlo k podpisu zmluvy o nákupe pohonných hmôt a ďalších produktov a služieb na čerpacích staniaciach tak ho osobne navštívil zástupca žalovaného I. N. O. a uviedol mu, že žalovaný nemá zaplatené faktúry za vyčerpanú naftu alebo tankovanie a vtedy zistil I. O. zmluvu nepodpisoval so žalobcom, ale s inou osobou. Následne bola vec podaná na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Senci a začala sa trestné konanie, následne dňa 09.10.2024 bolo uznesením OR PZ v Senci vznesené obvinenie voči osobe J. J. nar. XX.XX.XXXX v Leviciach, práve z dôvodu, že táto osoba vystupovala ako priateľ dcéry poškodeného A. B. a na stretnutie so zástupcom spoločnosti žalovaného I. N. O., ktoré sa konalo pri predajni Mercedes-Benz v Bratislave, obvinený odovzdal zástupcovi spoločnosti žalovaného vopred podpísanú Zmluvu o nákupe pohonných hmôt, kde za spoločnosť žalovaného vystupoval I. O. a za kupujúceho J. J. a predmetom tejto zmluvy bol nákup a predaj produktov prostredníctvom tankovacích kariet euroShell, s notársky neovereným podpisom osoby A. B. a tiež na tomto mieste následne obvinený J. J. podpísal v mene odberateľa SZČO A. B., I.:

XX XXX XXX, preberací protokol tankovacích kariet vystavených spoločnosťou žalovaného a zároveň si obvinený osobne prevzal predmetné tankovacie karty vystavené na žalobcu. Na základe týchto tankovacích kariet, ako aj podpisom preberacieho protokolu viažucim tankovacím kartám, si obvinený J. J. neoprávnenne zaobstaral platobné prostriedky, a to tankovacie karty od poškodenej spoločnosti žalovaného, tieto použil pre vlastnú potrebu s tým, že žalobca A. B. SZČO o týchto skutočnostiach nemal žiadne vedomosti. Zároveň právny zástupca žalobcu obdržal tiež dňa 09.10.2024 od OR PZ v Senci, Odboru kriminálnej polície 2. oddelenia vyšetrovania upovedomenie o vznesení obvinenia voči J. J. nar. XX.XX.XXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Po tomto úkone Okresná prokuratúra Pezinok doručil Okresnému súdu Pezinku dňa 23.09.2025 obžalobu voči obvinenému J. J. nar. XX.XX.XXXX, pretože zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, čo bolo bližšie rozvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 09.10.2024, preto to súd nebude opakovať a na základe týchto skutočností si obvinený J. J. neoprávnenne obstaral platobný prostriedok – 2 kusy tankovacích kariet, čím mal spáchať prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pričom sa jednalo o dokonaný trestný čin a následne v čase, keď súd rozhodoval o povolení obnovy konania, právny zástupca žalobcu predložil do súdneho spisu Trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. XXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 17.11.2025, keď obvinený J. J. nar. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného za spáchanie prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom ku dňu spáchania trestu, a za to mu bol uložený trest, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. XX/X/XXXX z 18.04.2024 s tým, že tento rozsudok súd považoval za dostatočný pre nápravu páchatelia podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení žalobca a žalovaný odkázali s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

18. Súd skúmal aj otázku, z akého dôvodu žalobca v konaní XXXX/XX/XXXX nepodal odpor voči platobnému rozkazu. Žalobca uviedol, že platobný rozkaz prevzala jeho bývala svokra pani L. M. nar. XX.XX.XXXX bytom C. XXX, ktorá mala splnomocnenie na prevzatie pošty, ale žalobcu neupovedomila o prebratí platobného rozkazu, čo potvrdila v čestnom prehlásení zo dňa 24.02.2023, že tak učinila z dôvodu svojej nevedomosti a až po výzve žalobcu mu tento platobný rozkaz odovzdala, a to 24.02.2023. Súd na žiadosť právneho zástupcu žalovaného si vyžiadal zo Slovenskej pošty, a.s. so sídlom Banská Bystrica informáciu o tom, či žalobca mal uzavreté písomné splnomocnenie s pani L. M. na preberanie zásielok, vrátane doporučených do vlastných rúk a Slovenská pošta, a.s. poskytla súdu informáciu svojim listom zo dňa 09.12.2025, kde uviedla, že žalobca mal uzavreté splnomocnenie na prijímanie zásielok na pošte C. vrátane zásielok do vlastných rúk s pani L. M. a s pani P. I. B., ktoré mohli prebrať všetky poštové zásielky vrátane zásielok do vlastných rúk, prevziať za žalobcu odo dňa 22.11.2017 s tým, že platnosť splnomocnenia je neobmedzená.

19. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu na povolenie obnovy konania zamietnuť, z dôvodu, že tento nárok žalobcu je premlčaný. Dôvodil tým, že platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2023, je dôkazom toho, že bol prevzatý osobou aj keď nie žalobcom, ale nejakou inou, ktorá mohla túto zásielku prevziať, je zrejmé, že touto osobou bola pani L. M., čo potvrdila čestným prehlásením zo dňa 24.02.2023 s tým, že platobný rozkaz prevzala 14.02.2023. Právny zástupca mal za to, že z toho čestného prehlásenia vyplýva, že splnomocnená osoba vedela, akú písomnosť preberá a preto, či a kedy bola skutočnosť o prevzatí tejto zásielky oznámená, resp. pošta odovzdaná žalobcovi, je podľa jeho názoru za daného stavu preňho irelevantné, lebo sa jednalo o vzťah splnomocnenca a splnomocniteľa. podľa jeho názoru subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je tri mesiaca, pričom jej začiatok plynie od okamihu, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania. Právny zástupca žalovaného tvrdil, že v danej veci žalobca v žalobe uviedol, že dňa 14.02.2023 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Z týchto dôvodov mal za to, že týmto dňom, teda od 14.02.2023 začala plynúť trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a že táto uplynula žalobcovi dňa 14.05.2023, pričom žaloba bola podaná na súd 15.10.2024. Následne v druhom písomnom podaní zo dňa 17.12.2025 právny zástupca žalovaného uviedol, že k začiatku plynutia lehoty doplnil, že lehota na podanie žaloby na obnovu konania začala plynúť žalobcovi dňom prevzatia platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, teda dňom 14.10.2021 a uplynula mu dňa 11.01.2022. Pred rozhodnutím vo veci o povolení obnovy konania právny zástupca uviedol, že zotráva na vznesenej námietke premlčania, na jeho písomných podania k tejto námietke a ponecháva vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného na posúdenie súdu a mal

za to, že uznesenie o vznesení obvinenia nemôže byť podkladom k novej skutočnosti, ktorá zakladá dôvod na podanie obnovy konania.

19.1. Súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania žalovaného za nedôvodnú, lebo mal za to, že dôvod na obnovu konania sa žalobca dozvedel dňa 09.10.2024, keď bolo vznesené obvinenie voči osobe J. J. nar. XX.XX.XXXX a v tento istý deň bol upovedomený o vznesení obvinenia aj právny zástupca žalobca a okrem toho sa obvinený J. J. k vznesenému prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona aj priznal osobne k spáchania skutku a zároveň to aj oľutoval. Tieto skutočnosti sú evidentné a jednoznačne uvedené v obžalobe zo dňa 23.09.2025, kde je uvedené, že obvinený J. J. dňa 28.11.2025 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Až od tohto dátumu bolo zrejme a evidentné žalobcovi, že jednak sa pokračuje v trestnom stíhaní proti určitej osobe, čo bol zjavné aj z uznesenia OR PZ v Senci zo dňa 06.09.2024 a tým, že bolo vznesené obvinenie dňa 09.10.2024 začala plynúť objektívna aj subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Žalobca skôr nemohol použiť dôkazy, ktoré boli zabezpečené v rámci trestného konania vedené na OR PZ v Senci, lebo k nim nemal prístup. Ďalšou skutočnosťou je, že platobný rozkaz vo veci 15Cb/55/2021-53 zo dňa 11.10.2021 prevzal od bývalej svokry až 24.02.2023, teda dávno potom, keď platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a až potom, bolo začaté trestné stíhanie, žalobca bol vypočutý v trestnom konaní, až napokon bola podaná obžaloba aj trestný rozkaz voči obvinenému J. J. Okresným súdom Pezinok. Žalobca sa dozvedel o nových dôkazoch, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní dňa 09.10.2024, keď už bolo vznesené obvinenie voči J. J. a žalobu o obnovu konania podal dňa 17.10.2024, teda v lehote troch mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o dôvodoch obnovy, resp. odo dňa keď mohol tieto dôvody uplatniť v súlade § 403 odsek 1 CSP.

Súd nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že žalobu na obnovu konania si môže podať žalobca až od právoplatnosti trestného rozhodnutia, a to s poukazom na ust. § 397 písm. a) a b) CSP, ako aj s poukazom na ust. § 403 CSP s tým, že zákon explicitne vôbec nehovorí o tom, že žalobca, ktorý podáva žalobu na obnovu konania, by mal predložiť ako dôkaz právoplatné rozhodnutie v trestnom konaní, pretože ust. § 397 CSP jednoznačne hovorí o tom, že žaloba na obnovu konania je prípustná, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten kto podal žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemôže použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V danom prípade žalobca preukázal už z uznesenia o vznesení obvinenia, že vyšli najavo také skutočnosti, ktoré nemohol v pôvodnom konaní uplatniť, jednak preto, že neobdržal včas platobný rozkaz, pretože pracoval v zahraničí a splnomocnená osoba na prevzatie pošty, ho neinformovala o tom, že má zásielku zo súdu, a to platobný rozkaz a až práve vznesenie obvinenia bolo podkladom, kde sa už konkrétne riešilo to, prečo žalobca neoprávnené sa dostal do situácie žalovaného v konaní XXXX/XX/XXXX. V trestnom konaní sa obvinený J. J. doznal k prečinu, oľutoval ho, čiže už toto bol podklad k tomu, že žalobca nespôsobil škodu žalovanému tým, že mu nezaplatil sumu 32546,43 EUR s príslušenstvom podľa platobného rozkazu, lebo nepodpísal a neuzavrel so žalovaným zmluvu o nákupe pohonných hmôt, neprevzal si a nevyčerpал tankovacie karty od poškodenej spoločnosti, čiže vôbec nemal vedomosti o týchto veciach, preto súd má za to, že žalobca dôvodne podal žalobu na obnovu konania a celým trestným konaním Okresného riaditeľstva PZ v Senci pod č. k. ČVS: ORP-340/2-VYS-SC-2021 preukázal, že o dôvodoch obnovy konania sa mohol dozvedieť najneskôr od 09.10.2024.

20. Súd nerozhodol o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 412 odsek 1 CSP, a to z dôvodu, že žalobca nepodal takýto návrh a súd o odklade vykonateľnosti môže rozhodovať len na návrh, a to len pokiaľ existujú na odklad dôvody hodné osobitného zreteľa. V žalobe žalobca sa vôbec nezmienil o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, že by takýto navrhol a žiadnym spôsobom návrh ani neodôvodnil. Navrhol rozhodnúť iba o povolení obnovy konania. Keďže žalobca nenavrhol tento spôsobom rozhodnutia, súd nemal povinnosť o ňom rozhodnúť a nevedel skúmať, ani dôvody hodné osobitného zreteľa týkajúce sa odkladu vykonateľnosti rozhodnutia.

21. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že po právoplatnosti tohto konania bude nastupovať druhá fáza na základe ktorej súd podľa ust. § 416 CSP vec bez ďalšieho znova prejedná a prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní, aj v obnovenom konaní.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).