

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204430
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121204430.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobkyne: D. O., K.. XX.XX.XXXX, O. E. K.. X, Bratislava, proti žalovanému: JUDr. Jaroslav Straka - súdny exekútor, so sídlom Račianska 66, Bratislava, IČO: 30 854 342, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu začatia súpisu hnuiteľného majetku v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 710/16 **z a m i e t a**.

II. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odkladu výkonu exekúcie sp. zn. EX 710/16 **z a s t a v u j e**.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 33,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2021 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal začatie súpisu hnuiteľného majetku a odklad výkonu exekúcie sp. zn. EX 710/16, vedenej JUDr. Jaroslavom Strakom, súdnym exekútorom, až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 27.12.2016 podala na tunajšom súde žalobu o vylúčenie bytov z exekúcie sp. zn. 9C/120/2016, proti žalovanému: Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, Bratislava, ako oprávnenému z exekúcie. Súčasne na tunajšom súde podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odkladu exekúcie sp. zn. EX 710/16. Rozsudkom sp. zn. 9C/120/2016 zo dňa 31.01.2019 súd žalobu zamietol, čím sa stala exekúcia EX 710/16 vymožitelná. Nakoľko žalobkyňa v súčasnosti spracováva dovolanie na Najvyšší súd SR a nie je možné predpokladať v akej dobe bude rozhodnuté, vidí naliehavú potrebu prostredníctvom neodkladného opatrenia určiť odklad či zákaz začatia akýchkoľvek úkonov súpisu hnuiteľného majetku, na základe exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Strakom, so sídlom Račianska 66, Bratislava, na základe poverenia Okresného súdu Bratislava spis. zn. 60Er/1047/2016, číslo exekútorského spisu: EX 710/16. Žalobkyňa tvrdí, že konaním exekútora pri spisovaní hnuiteľného majetku dôjde k nezvratiteľnému stavu a následne priamemu ohrozeniu jej existencie, zdravotného i duševného zdravia. Začatie spisovania hnuiteľného majetku v BSM exekútorom dňa 21.06.2021 by veľmi vážne ohrozilo jej existenciu, najmä z dôvodu, že by po úspešnom začatí súpisu hnuiteľného majetku a vykonaní exekúcie nemala kde bývať. Podľa názoru žalobkyne akceptovaním nezákonných nárokov exekútora JUDr. Jaroslava Straku by došlo jeho veľmi aktívnym prístupom, teda nezvratiteľným začatím súpisu hnuiteľného majetku v nevysporiadanom BSM ešte pred zákonným prešetrovaním podnetov a návrhov k absolútne nezvratiteľnému stavu. Na základe vyššie uvedených skutočností spolu s ďalšími skutočnosťami uvedenými v návrhu, žalobkyňa žiadala o

vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal začatie súpisu huteľného majetku a nariadil odklad výkonu exekúcie, až do času, kým sa vo veci právoplatne nerozhodne.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 324 ods. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti.

Podľa § 63 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať predajom huteľných vecí,

Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

4. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej škody. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie

a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené, respektíve preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Okrem toho nariadené neodkladné opatrenie musí byť primerané právu, ktorého budúci súdny výkon môže byť ohrozený.

5. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok súdnej ochrany najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, procesné strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

6. Podľa názoru súdu v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia a to z nasledovných dôvodov. Poverený súdny exekútor je v exekučnom konaní orgánom verejnej moci s právomocou upravenou právnym poriadkom. Povinnosť súdneho exekútora vykonávať v exekučnom konaní procesné úkony (v tomto prípade povinnosť vykonať súpis hnutelných vecí) vyplýva z jeho právomoci exekučného orgánu, pričom proti zásahom do výkonu jeho právomoci je chránený aj v zmysle § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorom je výslovne uvedené, že v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti.

7. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu začatia súpisu hnutelného majetku v exekúcii sp. zn. EX 710/16 zamietol.

8. Súd podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odkladu výkonu exekúcie sp. zn. EX 710/16 zastavil z dôvodu, že žalobkyňa dňa 31.05.2021 doručila tunajšiemu súdu totožný návrh do konania vedeného pod sp. zn. 20C/54/2019 (návrh na odklad výkonu exekúcie sp. zn. EX 710/16 vedenej JUDr. Jaroslavom Strakom, súdnym exekútorom). Keďže obe podania sú v časti návrhu na odklad exekúcie sp. zn. EX 710/16 totožné, súd dospel k názoru, že vo veci existuje prekážka už začatého konania. Prekážka už začatého konania na súde je neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšom návrhu v tej istej veci, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti odkladu výkonu exekúcie sp. zn. EX 710/16 zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zamietol a v časti zastavil, žalovaný mal v konaní plný úspech a preto je žalobkyňa povinná nahradiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

10. Keďže žalobkyňa s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezaplatila súdny poplatok za návrh, súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I v zmysle položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok vo výške 33,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).