

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/69/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125013083
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125013083.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.01.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v Trnave t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/22/2024 zo dňa 17.10.2024
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 18.11.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/22/2024 zo dňa 17.10.2024. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 15.12.2026. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 15.10.2025.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/22/2024 zo dňa 17.10.2024 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.01.2026 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 17.06.2025 na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave, konkrétne v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, kam bol odsúdený dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.03.2024 nie je možné pre krátkosť výkonu trestu v ústave objektívne zhodnotiť, negatívne poznatky však zaznamenané neboli. Dňa 03.04.2024 bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom ďalšieho výkonu trestu. Jeho správanie bolo zväčša na požadovanej úrovni, až na jeden prípad, keď svojim nevhodným zaobchádzaním znehodnotil indukčný varič. Príkazy príslušníkov plnil bez pripomienok. Pracovne zaradený bol na pracovisku mimo ústav s priamym strážením, na pracovisku domácej réžie ústavu a následne na pracovisku mimo ústav s dohľadom Cesam s.r.o. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce bol disciplinárne odmenený jedenkrát, disciplinárny trest vykázaný nemá. Dňa 21.01.2025 bol opätovne na základe vlastnej žiadosti premiestnený do ÚVTOS Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom Údržba. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest vykázaný nemá. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava až na jeden prípade kedy mal neporiadok v osobných

veciach. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 04.12.2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je pracovne zaradený podľa potrieb ústavu na pracoviskách mimo ústav s dohľadom. Od 24.06.2025 do 10.11.2025 bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Kontrakt Sereď, vyradený bol z preventívno- bezpečnostných dôvodov. Od 11.11.2025 do 01.12.2025 bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom LES KORP. Aktuálne je od 02.12.2025 opätovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Kontrakt Sereď. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, družkou a dcérou písomne a telefonicky. Postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti je formálne kritický, berie za ňu plnú zodpovednosť. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu skonštatoval, že odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť a v prípade podmiennečného prepustenia odporúča probačný dohľad a uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/22/2024 zo dňa 17.10.2024, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 11 záznamov, pričom sa jedná prevažne o trestný čin krádeže.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený nespĺňa zákonom požadované podmienky a navrhla jeho návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti trvá.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieničného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nespĺnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou ktoré konštatovalo, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 17.06.2025 na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave, konkrétne v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, kam bol odsúdený dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.03.2024 nie je možné pre krátkosť výkonu trestu v ústave objektívne zhodnotiť, negatívne poznatky však zaznamenané neboli. Dňa 03.04.2024 bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom ďalšieho výkonu trestu. Jeho správanie bolo zväčša na požadovanej úrovni, až na jeden prípad, keď svojim nevhodným zaobchádzaním znehodnotil indukčný varič. Príkazy príslušníkov plnil bez pripomienok. Pracovne zaradený bol na pracovisku mimo ústav s priamym strážením, na pracovisku domácej réžie ústavu a následne na pracovisku mimo ústav s dohľadom Cesam s.r.o. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce bol disciplinárne odmenený jedenkrát, disciplinárny trest vykázaný nemá. Dňa 21.01.2025 bol opätovne na základe vlastnej žiadosti premiestnený do ÚVTOS Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom Údržba. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest vykázaný nemá. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava až na jeden prípade kedy mal neporiadok v osobných veciach. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 04.12.2025 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je pracovne zaradený podľa potrieb ústavu na pracoviskách mimo ústavu s dohľadom. Od 24.06.2025 do 10.11.2025 bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Kontrakt Sereď, vyradený bol z preventívno- bezpečnostných dôvodov. Od 11.11.2025 do 01.12.2025 bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom LES KORP. Aktuálne je od 02.12.2025 opätovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Kontrakt Sereď. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, družkou a dcérou písomne a telefonicky. Postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti je formálne kritický, berie za ňu plnú zodpovednosť. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Napriek tomu, že riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného podmienične prepustiť s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, súd nepovažuje túto podmienku za splnenú. Odsúdený sa síce adaptoval na režim výkonu trestu odňatia slobody a preukazuje prevažne požadované správanie, avšak nijako svojou aktivitou nevybočuje z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Odsúdený doposiaľ nepreukázal zvýšenú snahu po náprave a počas doterajšieho výkonu trestu neurobil nič čím by súd presvedčil, že sa polepšil. Odsúdený má od začiatku výkonu trestu (teda od 13.03.2024) vykázané iba tri disciplinárne odmeny. S poukazom na uvedené nie je samotné plnenie základných povinností pre súd dostatočným prejavom polepšenia sa, ktoré je pre splnenie prvej materiálnej podmienky nevyhnutné.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená. Podstata druhej materiálnej podmienky spočíva v tom, že u odsúdeného je možné očakávať vedenie riadneho života po podmieničnom prepustení v súlade so zákonom bez rizika recidívy. Súd v rámci tejto podmienky preskúmal aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, opierajúc sa najmä o odpis z registra trestov,

kde má odsúdený evidovaných 11 záznamov, pričom prevažujú trestné činy majetkového charakteru. Odsúdený nie je vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody po prvý krát, uvedeným druhom trestu bol v minulosti potrestaný až osemkrát. Trestná minulosť odsúdeného a doposiaľ uložené tresty však neboli pre odsúdeného dostatočným ponaučením a motiváciou na polepšenie a vedenie riadneho života, nakoľko sa dopustil ďalšej trestnej činnosti (opäť majetkového charakteru), za ktorú si aktuálne odpykáva ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody. Hoci skúmanie druhej materiálnej podmienky nie je primárne postavené na trestnej minulosti odsúdeného vyplývajúcej z odpisu z registra trestov a ani na počte odsúdení, aj tieto skutočnosti pomáhajú dotvárať obraz o predpokladanom správaní odsúdeného v prípade podmienečného prepustenia. Súd tiež ďalej uvádza, že odsúdený na verejnom zasadnutí nijakým spôsobom neprezentoval svoj postoj k vlastnej trestnej činnosti, nevyjadril žiadnu ľútosť k spáchanému skutku ani perspektívu vedenia riadneho života či snahu začleniť sa do spoločnosti v prípade podmienečného prepustenia. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na skutočnosť, že odsúdený nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, či na jeho iba formálne kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti nedisponuje súd dostatočnou zárukou, že sa v prípade tohto podmienečného prepustenia zmení správanie odsúdeného k lepšiemu. V zmysle uvedeného je súd toho názoru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody tak ako mu bol súdom uložený, za účelom zabezpečenia dôslednej prevýchovy aby sa mohlo od neho očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že u odsúdeného nie je splnená neexistencia rizika recidívy, ktorá je podstatou druhej materiálnej podmienky a náprava páchatel'a je možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.
(§ 187 v spojení s § 417 ods. 3 Trestného poriadku)