

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Cpr/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122431384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:6122431384.10

Uznesenie

3 29Cpr/15/2023

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: MILK-AGRO, spol. s.r.o., so sídlom Čapajevova 36, 080 46 Prešov, IČO: 17 147 786, zast.: JUDr. Branislav Kahanec, advokát so sídlom Vajanského 33, 080 01 Prešov, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Ján Jenča, advokát so sídlom 1. mája 221/19, 058 01 Poprad, o zaplatenie 1 033,17 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

3 29Cpr/15/2023
I. Konanie z a s t a v u j e .

II. P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

2 29Cpr/15/2023

1. Žalobca žalobou pôvodne doručenu v upomínacom konaní 30.09.2022 pod sp. zn. 38Up/1318/2022 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1 033,17 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.01.2021 do zaplatenia titulom neuhradenej náhrady za schodok.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je fyzickou osobou a v rozhodnom období pracovala pre žalobcu na základe pracovnej zmluvy, uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX s dňom nástupu 01.12.2019, pričom uzatvorila so žalobcom aj dohodu o hmotnej zodpovednosti s účinnosťou od 01.12.2019. Dňa 25.09.2020 žalobca poveril žalovanú vedením maloobchodnej predajne D. E. a dňa 06.12.2020 vykonal inventúru hospodárskych prostriedkov na uvedenej prevádzke, na základe ktorej sa zistilo manko 2 648,16 EUR a finančné manko 168,88 EUR. Celkovo tak manko v súvislosti s inventúrou predstavovalo sumu 2 817,04 EUR. Výška manka bola rozpočítaná na jednotlivých zamestnancov podľa podielu spoločne hmotne zodpovedných pracujúcich. Pomerná časť manka určená na žalovanú za inventúru zo dňa 06.12.2020 predstavuje sumu 1 033,17 EUR s tým, že manko predstavuje sumu 999,39 EUR a finančné manko 33,78 EUR. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu výzvou zo dňa 21.12.2020, ktorú prevzala 28.12.2020.

3. Vo veci bol dňa 07.10.2022 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením, že inventúra bola vykonaná na predajni v čase jej neprítomnosti, keďže si od 01.12.2020 čerpala riadnu dovolenku, pričom podľa vnútorných predpisov vykonaná nemala byť. V zmysle vyššie uvedeného považuje výsledok za pochybný. Uviedla, že z dôvodu takéhoto postupu zamestnávateľa s ním po rokoch rozviazala pracovný pomer a tiež preto, že práca u neho nebola možná bez nadčasov.

4. Žalobca súdu ani nepredložil protokol o inventúre, či jeho záveroch, teda, kto ju a kedy vykonal. Tento schodok súčasne s ňou neprerokoval. Inventúra nebola vykonaná v deň 06.12.2020, ale 04.12.2020. Nepopiera, že mala uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti, ale iba ako predavačka. So žalobcom mala uzatvorenú pracovnú zmluvu iba na túto pracovnú pozíciu. K zmene pracovnej zmluvy nikdy

písomne, ani inak nedošlo, ani nedošlo k preradeniu na inú prácu. Žalobca ju len poveril vedením predajne dňa 25.09.2020 bez zmeny a písomnej pracovnej zmluvy, preto považuje takýto postup žalobcu za nezákonný a neplatný nultý akt v rozpore so Zákonníkom práce.

5. Pritom, ak by sa mala stať riadne vedúcou, žalobca mal zo zákona povinnosť vykonať v tomto prípade k tomuto dňu riadnu inventúru, to ale nevykonali. Dôležitou súčasťou dohody o hmotnej zodpovednosti je totiž aj tzv. inventarizácia. Povinnosť ex lege vykonať inventarizáciu nariaďuje Zákonník práce pri jej uzatvorení, zániku hmotnej zodpovednosti, preradení zamestnanca na inú prácu, pracovisko, preložení a pri skončení pracovného pomeru.

6. Tiež má za to, že sú aj iné dôvody, ktoré bránia uznať nárok žalobcu a ktoré ju zbavujú viny za škodu, lebo nasvedčujú, že schodok, ak vznikol vôbec na veciach, ktoré prevzala a nevyúčtovala, vznikol bez jej zavinenia celkom alebo sčasti. Ide o nevykonanie inventarizácie v zmysle zákona a v jej neprítomnosti, keďže za ten čas predmetnými hodnotami manipulovali cudzie osoby, zároveň bol nedostatočný počet zamestnancov v predajni, mohlo dôjsť k odcudzeniu zverenej hodnoty treťou osobou protiprávnym konaním, aj nevytvorením podmienok zamestnávateľom, tak aby ku krádežiam nedošlo, hoci na to poukazovala.

7. Súd I. inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.04.2024, kedy výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 033,17 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 05.01.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Na základe odvolania podaného žalovanou, Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.06.2025 pod sp. zn. 5CoPr/2/2025-220 zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti, okrem výroku II. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

9. Súd I. inštancie na pojednávaní konanom dňa 12.11.2025 v súlade s predloženými odvolacími námietkami žalovanej proti rozsudku súdu I. inštancie uložil povinnosť žalobcovi doplniť skutkové tvrdenia k uplatnenému nároku spolu s predložením listinných dôkazov špecifikovaných v zápisnici o pojednávaní.

10. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.01.2026 zobral žalobu v plnom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1-3 CSP,

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

13. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP,

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 256 ods. 1,2 CSP,

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Keďže žalobca zobral žalobu v plnom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu po začatí pojednávania vo veci samej a žalovaná so späťvzatím súhlasila, súd konanie postupom podľa § 144-146 CSP zastavil.

16. Keďže žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť, priznal žalovanej voči žalobcovi postupom podľa § 256 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

2 29Cpr/15/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje na nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).