

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 27Em/2/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725203650  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:8725203650.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX A. F. - A., právne zastúpená: JUDr. Mária Dideková, advokátka so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742 a otca: G. H. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XX, adresa na doručovanie G. X, XXX XX E., v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veciach maloletej, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený (otec) podal na tunajšom súde 26.9.2025 návrh výkon rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Poprad č. k.: KK-12P/19/2023 – 378 z 26.8.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k.: 4CoP/135/2024-511 z 15.5.2025 (ďalej ako aj „rozsudok“), ktorým došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou vrátane špecifikácie miesta preberania maloletej.

2. Otec v návrhu uviedol, že matka dlhodobo marí rozhodnutie súdu a nedáva maloletú otcovi a to opakovane a bezdôvodne. Otec popísal situáciu v období 2022-2023 (v čase ktoré predchádzalo rozsudku označeného v bode 1 uznesenia). Marenie rozhodnutia trvá aj po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. Konanie matky nie je v prospech dieťaťa a zároveň je potrebné zväžiť zverenie maloletej do starostlivosti otca. Je potrebné zabezpečiť, aby maloletá mala rovnaký vzťah k obom rodičom a mohla sa bez stresu a strachu stretávať s oboma rodičmi. Matka neustúpila. Od 4.6.2025 (od právoplatnosti rozsudku) matka zmarila všetky stretnutia maloletej s otcom. Ihneď po právoplatnosti informovala škôlku o tom, že otec si príde po dcéru do škôlky, a preto ju do škôlky nedá. V piatky matka maloletú do škôlky nedala. Počas prázdnin malo prebiehať odovzdávanie maloletej pred škôlkou. Napriek tomu, že tam otec prišiel, matka tam ani raz nebola a ignorovala súdne rozhodnutie. Matka zmarila všetky stretnutia otca a maloletej. Matka sa otcovi v minulosti opakovane na verejnosti vyhrážala, že maloletú už nikdy neuvidí. Tieto vyhrážky naplnila. Úmyselne pokračuje v trestnej činnosti marenia úradného rozhodnutia. Navrhol matke uložiť pokutu a nariadiť výkon rozhodnutia.

3. K návrhu otec priložil na USB kľúči rozsudky označené v bode 1, trestný rozkaz Okresného súdu Poprad č. k.: 6T/66/2024-182 z 11.10.2024 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k.: 10To/11/2025-571 z 25.6.2025.

4. Uznesením č. k.: 27Em/2/2025-34 z 7.10.2025 súd ustanovil maloletej za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „procesný opatrovník“).

5. Zo správy Materskej školy Mierová 636/15, Spišská Belá vyplýva, že maloletá navštevuje ich predškolské zariadenie od 1.4.2023, od 1.9.2025 je pre maloletú predprimárne vzdelávanie povinné, maloletá sa od 1.9.2025 nezúčastnila na výchovno-vzdelávacom procese v dňoch 12.9.2025 (piatok) a 16.9.2025 (utorok), kedy bola v oboch prípadoch matkou ospravedlnená zo zdravotných dôvodov. Riadiac sa ustanovením § 144 ods. 12 zákona č. 245/2008 Z. z. materská škola nevyžadovala potvrdenie o chorobe maloletej od lekára.

6. Zo správy procesného opatrovníka z 23.10.2025 vyplýva, že od začatia konania vo veci zloženia výchovného opatrenia z úradnej povinnosti, ktoré sa vedie na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 27P/122/2025 sa začal realizovať styk otca s maloletou v zmysle právoplatného rozhodnutia. Maloletú si otec vyzdvihol z materskej školy 26.9.2025 a 29.9.2025 ju ráno priviezol do školy. Opätovne si 10.10.2025 maloletú vyzdvihol a 13.10.2025 (pondelok) ju do škôlky neodviezol pre bolesti bruška, po overení informácií si rodičia dohodli odovzdanie mimo materskej školy o 13:00 hod. Styk sa v súčasnej dobe realizuje.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie 6.11.2025 a 19.1.2026. Prvého pojednávania sa matka nezúčastnila. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu, podal ho preto, že súdy ohľadne starostlivosti o jeho dcéru trvali viac ako 3 roky a matka bráni v styku úmyselne, aby mu dcéru zobrala. Od júla sa nič nezmenilo. Po dcéru si chodil z E. do škôlky, do F., dcéru mu nedávali, ignorovali to. Začali mu ju dávať až keď podal návrh na výkon rozhodnutia a dal žiadosť na UPSVaR na stopnutie dávok. Až po týchto skutočnostiach ju matka dala do škôlky, kde si ju otec vyzdvihol. Bolo to bez problémov, dcéra sa nebála, neplakala, mal ju celý víkend. V škôlke to bolo bez problémov. To bolo 3 krát. Napriek tomu, že dcéru 3x mal, napriek tomu oni v tom nemienia pokračovať. Od 26.09. mal dcéru všetky víkendy. To, že ju teraz dáva, ešte neznamená vôbec nič. Napriek tomu, že má rozhodnutia, konajú v tom, aby mu ju zobrali. Kým nebude výkon rozhodnutia, kedy za to budú mať postih, neprestanú s tým nikdy.

8. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že od právoplatnosti rozhodnutia matka neodovzdávala dieťa otcovi až do 26.09., kedy začalo konanie z úradnej povinnosti o výchovné opatrenie. Z pohľadu opatrovníka toto bolo spúšťačom. Následne matka začala dieťa odovzdávať. Styk sa realizuje od toho času realizuje. Zisťovali aj názor dieťaťa po ukončení styku, v pondelok 27.10. Má za to, že je potrebné prizvať do konania psychológa, aby s dieťaťom pracoval. Matka aj otec poslali e-mail. Matka písala o realizácii styku 02.11., že plakala, ale napriek tomu odovzdala dieťa. Pri návrate si prevzala dieťa. Nedošlo ku žiadnym invektívam, ale žiadala riešiť situáciu.

9. V nasledujúcom období súd sledoval, či sa styk otca s maloletou realizuje.

10. Procesný opatrovník 5.1.2026 súdu písomne oznámil oznámenia matky o tom, že otec dieťaťa opakovane po ukončení styku s dieťaťom dieťa matke neodovzdal v súdom stanovenom čase a na súdom stanovenom mieste.

11. Matka sa písomne vyjadrila k vyjadreniam otca na pojednávaní konanom 6.11.2025. s návrhom otca nesúhlasí. Súdy a rozhodnutia boli už niekoľké a to práve z dôvodu správania otca, ktorý ani jedno súdne rozhodnutie nedodržiaval, nerešpektoval ich právoplatnosť. Pomaly každý druhý týždeň bola matka nútená chodiť po oddeleniach PZ SR so žiadosťou o pomoc pri hľadaní dcéry, ktorú otec odmietal vrátiť. Otec sa matke vyhrážal osobne i cez SMS. Matka zdôraznila, že otec si dieťa v škôlke nepreberá sám, ale preberajú ho cudzie osoby, ktoré ju rovnako odovzdávajú do materskej školy. Otec maloletú v pondelky neodovzdáva do školského zariadenia vyhovárajúc sa na zdravotný stav dieťaťa, pričom lekára nenavštívil a dieťa uviedlo, že ho nič nebolelo a otec si to vymyslel, aby mohli byť spolu. Ďalší dátum, kedy otec dieťa neodovzdal do MŠ bol 8.12.2025, pričom dieťa bolo choré a odmietal ho odovzdať matke aj napriek tomu, že bolo objednané k detskému lekárovi. Dňa 3.1.2026 sa situácia opakovala, dcéru nepriniesol pred budovu materskej školy, matka v snahe zistenia, kde je maloletá navštívila oddelenie PZ. Dieťa sa nachádzalo na adrese J. XX, E. bez otca, zverená iným osobám. Otec sa následne matke vyhrážal o tom, že si to s matkou vybaví osobne, správval sa hrubo a urážlivo. Ďalší deň si otec určil podmienky pre odovzdanie dieťaťa, čo matka akceptovala a maloletú si prevzala. Otec maloletú využíva a zneužíva len na jeho pohnútky pomsty voči matke.

12. Na pojednávaní 19.1.2026 otec potvrdil, že k styku v dochádza, správanie matky sa nezmenilo, zasahuje do jeho vzťahu s dieťaťom. Neustúpila od svojho konania, kedy chce dieťa otcovi zobrať

a pripravuje sa na to, že kedy bude výkon rozhodnutia zamietnutý, a matka bude mať voľné ruky, tak dieťa opäť otcovi zoberie. Jasne o tom svedčí nielen správanie matky počas celého obdobia, zmanipulovala nielen súd, ale aj kolíznu opatrovníčku opakovane. Od 26. 09. 2025 zakaždým keď ju mal mať, tak ju mal. Dcéru neodovzdal 03. 01., nakoľko šlo o nepárny víkend, kedy ju má mať do pondelka do rána.

13. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že otec podal návrh na výkon rozhodnutia, v ktorom navrhoval, aby súd uložil matke pokutu a nariadil výkon rozhodnutia. Výkon rozhodnutia slúži na donútenie realizácie styku, nie na sankcionovanie. K styku reálne dochádza od 26.09.2025, tzn. odpadol dôvod výkonu. Otec opakovane porušuje právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku. Dôvodom predchádzajúceho nevykonávania bol odpor dieťaťa stretávať sa s otcom. Bol podaný podnet komisárovi pre deti o tom, že dieťa je neustále donucované k styku. K styku dochádza preto, lebo matka musela prítvrdiť. Otec porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie tým, že dieťa nevracia v určenom čase, neodovzdá ho na určenom mieste, odovzdanie podmieňuje požiadavkami voči matke, naposledy dieťa vrátil až nasledujúci deň, po telefonických urgenciách matky. Matka musela navštíviť políciu a požiadať o pomoc, pretože nevedela, čo je s dieťaťom, otec ju neinformoval. Nasledujúci deň dieťa bolo „vypátrané“, otec nebol prítomný, boli tam starí rodičia. Otec sám nerešpektuje rozhodnutie a pritom žiada výkon a žiada sankcionovať matku, čo je v rozpore. Osobitne zdôrazňuje záujem dieťa, tu je dlhodobo ignorovaný názor dieťaťa, dieťa sa nechce stretávať s otcom. Výkon tohto rozhodnutia je nátlakový. Matka má za to, že výkon rozhodnutia by nemal byť mechanický, mal by ustúpiť najlepšiemu záujmu dieťaťa. O tom, že dieťa sa nechce stretávať s otcom, je dlhodobo informovaná kuratela, ako aj súd. Bolo znalecké dokazovanie, v rámci ktorého dieťa vyhlásilo, že nechce styk s otcom. Navrhla, aby súd návrh otca zamietol ako nedôvodný, pretože v čase podania návrhu už dochádzalo k styku dieťaťa s otcom, alternatívne aby súd konanie zastavil, keďže dôvod počas konania odpadol a účel výkonu bol naplnený. Počas konania dochádza k styku pravidelne.

14. Matka potvrdila, že k styku dochádza. Otec dieťa dostáva presne v súlade s rozhodnutím súdu. Otec nedodržiava súdne rozhodnutie, výživné neplatí pravidelne.

15. Procesný opatrovník potvrdil na základe informácií od oboch rodičov, že styk sa t. č. realizuje. Rodičom bolo poskytnuté poradenstvo, ktoré odmietli.

16. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

17. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

18. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu (porušeniu) judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom pre výkon rozhodnutia je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). Podľa CMP predchádza samotnému výkonu rozhodnutia mediačná (zmierovacia) fáza. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie - vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom dobrovoľne alebo nútene.

19. Každé nerealizovanie styku nie je automaticky dôvodom pre nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého. V každom prípade je potrebné skúmať, z akého dôvodu sa styk s dieťaťom nerealizoval, či ide o dôvod, ktorý povinný mohol ovplyvniť, alebo zaň dokonca nesie zodpovednosť, t. j. či vedome a zámerne nespĺnil povinností uloženú exekučným titulom. Súd má pritom vždy na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

20. V danom prípade je podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia rozsudok Okresného súdu Poprad č. k.: KK-12P/19/2023 – 378 z 26.8.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k.: 4CoP/135/2024-511 z 15.5.2025, ktorým došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou vrátane špecifikácie miesta preberania maloletej.

21. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh otca bol podaný dôvodne, nakoľko styk otca s maloletou sa odo dňa nadobudnutia právoplatnosti vyššie označeného rozsudku až do dňa podania návrhu na výkon rozhodnutia nerealizoval. Práve v deň, kedy bol podaný návrh na výkon rozhodnutia, sa v popoludňajších hodinách styk začal realizovať a ako to vyplynulo z vyjadrení oboch rodičov, od uvedenej doby sa styk realizuje presne v zmysle rozhodnutia (pokiaľ ide o splnenie si povinnosti matkou maloletej). V súčasnosti je to naopak otec, ktorý maloletú nie vždy odovzdáva matke podľa rozsudku, čo dôvodí napr. zdravotnými prekážkami na strane dieťaťa.

22. Súd v tomto konaní teda vyhodnotil, že styk sa realizuje a teda dochádza k splneniu povinnosti a to dobrovoľne, bez toho, aby súd voči matke prijal akékoľvek opatrenia v zmysle štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku. Nakoľko v období od septembra 2025 do januára 2026 ubehla z pohľadu súdu pomerne dlhá doba dobrovoľného realizovania súdneho rozhodnutia, súd konštatuje, že došlo k splneniu povinnosti a je daný aj predpoklad dobrovoľného plnenia v budúcnosti.

23. Odo dňa začatia konania nedošlo k zmareniu styku ani raz, aj napriek tomu, že to tak tvrdí otec.

24. Pokiaľ ide o námietky otca o tom, že matke je potrebné uložiť pokutu, súd zdôrazňuje, že posudzuje len obdobie počas trvania konania o výkon rozhodnutia. Matka počas uvedenej doby súdne rozhodnutie neporušila a nie je možné ani dôvodné ju sankcionovať.

25. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku otca o tom, že konanie nemožno zastaviť, aby matka následne automaticky neprestala plniť je potrebné zdôrazniť, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia a nemôže prijímať opatrenia podľa toho čo sa stane, alebo nestane v budúcnosti. Ďalšie trvanie konania, len pre prípad, že by matka v budúcnosti opätovne vykonateľné súdne rozhodnutie nerešpektovala, nie je možné.

26. Rozhodnutie o zastavení konania nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci a otec má právo, pre prípad, ak by v budúcnosti opätovne došlo k neplneniu súdneho rozhodnutia, aby sa na súde opätovne domáhal výkonu rozhodnutia.

27. Súd v tejto veci opätovne avšak zdôrazňuje, že vzťah medzi rodičmi maloletej je mimoriadne negatívne naladený, komunikácia medzi nimi nie je vecná a konštruktívna a ich nepriateľské nastavenie medzi sebou navzájom nie je v záujme maloletej A. B..

28. Súd považuje za mimoriadne pozitívne, ak maloletá aj napriek predchádzajúcim tvrdeniam matky dlhodobom odmietaní otca styk s otcom zvládla bez problémov, otec si ju v predškolskom zariadení prevzal a preberá bez hlásenia problémov o tom, že by prežívanie bolo pre maloletú náročné. Rodičia by mali ustúpiť od vzájomného nekonečného obviňovania sa, urážania sa a bráneniu maloletej, aby si vytvárala a budovala pozitívny vzťah s oboma rodičmi. Rodičia by mali maloletú pozitívne motivovať k druhému rodičovi a vytvárať pre maloletú zdravé výchovné prostredie, kde dieťa nebude svedkom útokov slovných či fyzických a kde sa budú dodržiavať pravidlá tak, aby po maloletej nebolo vyhlasované pátranie, nakoľko rodičia nie sú schopní konštruktívnej diskusie.

29. Vo veciach výkonu rozhodnutí maloletých prichádza do úvahy zastavenie konania aj bez podania návrhu (ex officio). Jedným z dôvodov zastavenia je splnenie povinnosti (§ 390 písm. e) CMP). Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo k splneniu uloženej povinnosti (a dochádza k nej od 26.9.2025 doposiaľ). Súd vzhľadom na uvedené okolnosti podľa § 390 písm. e) CMP konanie zastavil.

30. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

31. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)