

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200689
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3123200689.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. B. C., C., so sídlom D. X, E. – F., IČO: XX XXX XXX, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozska 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J., adresa na doručovanie, K. XX, XXX XX J., zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552 o zaplatenie 3 000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietla

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jej právneho zástupcu WEBBER LEGAL, s.r.o., v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.05.2024 č.k. 27CoCsp/13/2024 -190 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.02.2024 č.k. 12Csp/4/2023-144 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.02.2024 č.k. 12Csp/4/2023-148, ktorým bola žaloba zamietnutá a žalovanému bola priznaná plná náhrada trov konania z dôvodu premlčania práva žalobcu. Odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zrušil na základe zmeny súdnej praxe ohľadne začiatku premlčacej lehoty v danom spore, ustálenej v rozhodnutí NS SR zverejnenej v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 3/2023 ako R 29/23. Podľa odvolacieho súdu bol predmetný úver predčasne zosplatený dňa 12.02.2020 a žaloba bola podaná na súd dňa 03.02.2020 (teda včas). Vec bola odvolacím súdom vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2023, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3 000,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 08.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 13.11.2022 uzatvoril Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s VÚB a.s., na základe ktorej bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanej.

Právny predchodca žalobcu – VÚB a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 19.03.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 111757511130318 v zmysle zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 10 000,- eur. Podľa zmluvy žalovaná mala pôžičku splácať v 95 mesačných splátkach po 175,03 eur vždy do 18. dňa v mesiaci a celkovo uhradiť sumu 15 321,85 eur pri uvedenej úrokovej sadzbe 11,40% ročne, RPMN 12,34%. Žalovaná neplnila splátky v dohodnutých termínoch, čím sa dostala do omeškania. VÚB a.s. opakovane vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy a to Treťou upomienkou zo dňa 30.12.2019, kedy veriteľ evidoval nesplatené splátky vo výške 560,56 eur a upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto VÚB a.s. predmetný úver zosplatnila ku dňu 12.02.2022 a listom zo dňa 12.02.2020 túto skutočnosť oznámila žalovanej. Zároveň v liste vyzvala žalovanú k úhrade celého dlhu vo výške 9 320,77 eur, z čoho istina 8 769,36 eur a to v lehote 7 dní odo

dňa doručenia tejto výzvy. Podľa poštovej doručky, žalovaná tento list neprevzala v odbornej lehote. Žalobca uviedol, že z postúpenej pohľadávky voči žalovanej vo výške 12 142,78 eur si žalobou uplatnil len neuhradenú istinu 3 000,- eur. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru bola dohodnutá v Zmluve o úvere v čl. I. ods. 5 písm. b). Banka Treťou upomienkou zo dňa 30.12.2019 vyzvala žalovanú k úhrade omeškaných splátok vo výške 560,56 eur s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Suma 560,56 eur pozostávala z istiny 216,15 eur, úrokov 294,78 eur, úrokov z omeškania 1,23 eur a poplatkov 48,40 eur, teda išlo o omeškania viac ako dve mesačné splátky. Žalobca predložil poštový podací hárok k listu zo dňa 30.12.2019. K žalovanou vznesenej námietke premlčania žalobca poukázal na judikatúru súdov a to uznesenie NS SR zo dňa 30.11.2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021 i zo dňa 15.12.2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021 i zo dňa 31.01.2023 sp. zn. 7Cdo/347/2021, podľa ktorých v spotrebiteľských vzťahoch plynie premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí 3 mesiacov od nespĺnenia splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 Obč. zák. v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák. predchádza po dobu 3 mesiacov t.j. od dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá uplatneniu tohto práva bezprostredne predchádza a to z dôvodu, že až po uplynutí tejto 3-mesačnej lehoty spolu s podmienkou upozornenia spotrebiteľa sa môže veriteľ obrátiť na súd po prvý raz v zmysle § 101 Obč. zák. V danej veci došlo k zosplatneniu úveru pre nesplatenú splátku splatnú dňa 18.10.2019, preto premlčacia lehota začala plynúť po uplynutí 3 mesiacov t.j. dňa 19.01.2020 a uplynula dňa 19.01.2023. Zároveň podľa zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením choroby COVID-19 premlčacia lehota spočívala - neplynula v obdobiach od 27.03.2020 do 30.04.2020 t.j. 35 dní a od 19.01.2021 do 28.02.2021 t.j. 41 dní, spolu 76 dní, čím sa uvedená lehota predĺžila od 19.01.2023 o 76 dní t.j. do 05.04.2023. Žalobca žalobu podal na súd dňa 03.02.2023, teda pred uplynutím premlčacej lehoty. Žalobca tvrdil, že mimoriadne zosplatnenie úveru je právom banky a toto právo môže využiť kedykoľvek, nie len do splatnosti najbližšej splátky. Žalobca tvrdil, že platne postúpil svoju pohľadávku z predmetného úveru pri dodržaní podmienok podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách, pretože písomnú výzvu žalovanej zaslal a zároveň žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 dní. K námietke žalovanej o neplnení povinnosti bankou skúmať bonitu dlžníka – spotrebiteľa poukázal na ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého je povinnosťou dlžníka poskytnúť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať úver a veriteľ posúdi túto schopnosť dlžníka s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi. Pritom vychádza podľa § 2 ods. 2 Opatrenia NB SR č. 10/2017 z limitu ukazovateľ schopnosti splácať. Žalobca uviedol, že mohol vychádzať len z údajov ohľadne rodinných a zárobkových od spotrebiteľa. Žalovaná uviedla v žiadosti o úver zamestnávateľa KOAM s.r.o. od 09/2016 a príjmy jej chodili zo zahraničia. Z výpisu z účtu žalovanej banka zistila príjem žalovanej, preto nerobila dopyt na Sociálnu poisťovňu. Po rozhodnutí odvolacím súdom žalobca neuviedol žiadne nové skutočnosti, na pojednávanie dňa 19.01.2026 sa nedostavil. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o úvere so všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s Prílohou, žiadosť o úver, doklad o preverovaní bonity dlžníka.

3. Žalobca dňa 07.08.2023 zobral žalobu späť v časti a to v časti o zaplatenie 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 3 000,- eur a to za obdobie od 08.04.2021 do 03.03.2022 z dôvodu, že pri písaní žaloby došlo k chybe v písaní. Žalobca podaním zo dňa 15.12.2023 súhlasil s uzavretím zmieru navrhnutého žalovanou. Žalobca po odmietnutí uzavretia zmieru žalovanou naďalej trval na svojich doterajších vyjadreniach. Uznesením okresného súdu Trenčín zo dňa 20.02.2024 č.k.12Csp/4/2023-147, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2024, bolo konanie v časti 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3 000,- eur od 08.04.2021 do 03.03.2022 zastavené.

4. Žalovaná k žalobe uviedla, že predmetný úver odsúhlasila cez NONSTOP BANKING. Poukázala na to, že v žiadosti o úver nebola uvedená jej finančná situácia, ani jej príjem, ani iné záväzky, pričom v tom čase nepracovala, nakoľko bola v zahraničí. S bankou mala v predchádzajúcom období uzavretú úverovú zmluvu zo dňa 04.05.2017 na sumu 17 000,- eur s mesačnými splátkami 233,24 eur. Súčet oboch splátok predstavoval spolu sumu 408,27 eur mesačne, čo nebola schopná splácať. Banka pred uzavretím predmetného úveru dostatočne neposúdila jej bonitu, v dôsledku čoho podľa § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. nebola oprávnená úver predčasne zosplatiť a zároveň úver bolo nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Následne banka potom nemohla platne postúpiť čiastočnú splatnú pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Žalovaná namietala, že žalobca presne nešpecifikoval obdobie, za ktoré nesplátila splátky istiny v celkovej žalovanej výške 3 000,- eur. Žalovaná

vzniesla námietku premlčania podľa § 103 Obč. zák. vo vzťahu k zosplatneniu dlhu, podľa ktorého došlo k zosplatneniu úveru pre nezaplatenú splátku splatnú k 18.12.2019 poprípade k 18.01.2020 a žaloba bola podaná na súd dňa 03.02.2023. Žalobu žiadala zamietnuť.

5.Žalovaná neskôr žiadala žalobu zamietnuť aj z dôvodu zmeny ustálenej súdnej praxe ohľadne náležitostí výzvy banky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zverejnenej pod R 34/2025.

6.Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomných vyjadrení strán sporu, zmluvou o úvere so všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s Prílohou, žiadosť o úver, doklad o preverovaní bonity dlžníka a zistil tento skutkový stav veci:

7.Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 13.11.2022 uzatvoril žalobca Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s VÚB a.s., na základe ktorej bola na neho postúpená pohľadávka voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu – VÚB a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 19.03.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 111757511130318 v zmysle zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 10 000,- eur. Podľa zmluvy žalovaná mala pôžičku splácať v 95 mesačných splátkach po 175,03 eur vždy do 18. dňa v mesiaci a celkovo uhradiť sumu 15 321,85 eur pri uvedenej úrokovej sadzbe 11,40% ročne, RPMN 12,34% a konečnej splatnosti úveru dňa 18.02.2026. Žalovaná neplnila splátky v dohodnutých termínoch, čím sa dostala do omeškania. VÚB a.s opakovane vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy a to Treťou upomienkou zo dňa 30.12.2019, kedy veriteľ evidoval nesplatené splátky vo výške 560,56 eur (:175,23 eur mesačná splátka = 3,2 počet splátok- t.j. výpočet súdu) a upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, pričom neuviedol pre ktorú konkrétnu splátku úveru môže dôjsť k predčasnému zosplatneniu úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto VÚB a.s. predmetný úver zosplatnila ku dňu 12.02.2022 a listom zo dňa 12.02.2020 túto skutočnosť oznámila žalovanej. Zároveň v liste vyzvala žalovanú k úhrade celého dlhu vo výške 9 320,77 eur, z čoho istina 8 769,36 eur a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

8.Námietku žalovanej, či uplatnené právo žalobcu nie je premlčané podľa § 103 a 101 Obč. zák. právne posúdil odvolací súd vzhľadom na zmenu ustálenej judikatúry tak, že v danej veci právo žalobcu nie je premlčané z dôvodov, uvedených v jeho rozhodnutí. Právny názor odvolacieho súdu je totožný s právnym názorom žalobcu, uvedeným vyššie.

9.Právne posúdenie veci.

10.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechádza dobrým mravom.

13.Podľa § 17 ods. 1 písm. a) ,b) zák. č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa 17.06.2015, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a :

písm. a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) a

písm. b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14.Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods.1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (ods. 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15.Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16.V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že v dôsledku neplatenia dohodnutých mesačných splátok žalovanou riadne a včas ju banka - právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 30.12.2019 – Tretia upomienka na úhradu dlžných splátok – pohľadávky banky vo výške 560,56 eur bez uvedenia, o ktoré konkrétne mesačné splátky ide, pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka ak žalovaná nezaplatila riadne a včas niektorú mesačnú splátku, splatnú vždy do 22. dňa v mesiaci, mohla banka vyhlásiť zosplatnenie celého dlhu najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením niektorej mesačnej splátky, ak na túto možnosť dlžníka - žalovanú upozornila, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že banka listom zo dňa 30.12.2019 upozornila žalovanú na trvanie jej dlhu vo výške 560,56 eur t.j. viac ako 3 mesiace vzhľadom na výšku mesačnej splátky 175,03 eur a na možnosť zosplatnenia celého dlhu. Avšak v tejto výzve neboli uvedené konkrétne mesiace, za ktoré žalovaná neuhradila mesačné splátky úveru a pre ktorú nezaplatenú mesačnú splátku môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru. Pre nezaplatenie dlžných splátok žalovanou následne Banka listom zo dňa 12.02.2020 zosplatnila celý predmetný úver k tomuto dňu a tiež v ňom neuviedla, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú mesačnú splátku úver zosplatnila v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa poštovej doručky výzvu žalovaná neprevzala v úložnej lehote. Výzva Banky zo dňa 30.02.2020 pred zosplatnením úveru tak neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. v dôsledku čoho je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč. zák. Neplatným zosplatnením zostal úver nezosplatnený a ku dňu 13.12.2022 - postúpenia pohľadávky banky na žalobcu nenastal ani termín konečnej splatnosti úveru, ktorý bol dohodnutý/určený na deň 18.02.2026. Podľa § 17 ods. 1 písm. a),b) zák. č. 129/2010 Z.z. nie je možné postúpiť na tretiu osobu pohľadávku pred konečným termínom splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (nezosplatnenou). Pre rozpor Zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu s uvedeným § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. je táto Zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatná podľa § 39 Obč. zák. a žalobca nemá aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto súdnom spore. Takýto právny názor zaujal NS SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.09.2024 sp. zn. 6Cdo/15/2023 a 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 - zverejnenom ako R 34/2025. Z tohto dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Z dôvodu hospodárnosti konania sa súd nezaoberal ďalšími namietanými skutočnosťami.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešnej žalovanej plnú náhradu trov konania a podľa § 232 ods. 3 CSP určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na predpokladanú vyššiu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.