

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201536
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201536.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci oprávneného poberať výživné P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. ul. č. XXX/XX, t. č. bytom v zariadení sociálnych služieb Q. K. z E., občianske združenie, so sídlom P. č. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Lukášom Tykom, AK so sídlom Bratislava, Gagarinova ul. č. 10A, proti povinnej platiť výživné T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., O. ul. č. XXX/XX, o návrhu oprávneného poberať výživné na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

T. V., nar. XX.XX.XXXX je počnúc vydaním tohto neodkladného opatrenia do doby právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8Pc/18/2021 prispievať na výživu oprávneného poberať výživné P. V., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 145 Eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred na účet oprávneného vedený v X. banke, a.s. pod číslom IBAN:SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Oprávnený poberať výživné Ján Vojtek, otec povinnej platiť výživné T. V., sa svojím návrhom zo dňa 08.06.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2021 domáha uloženia povinnosti platiť výživné svojej dcére T. V.. Svoj návrh zdôvodnil tým, že vzhľadom k jeho zdravotnému stavu musel požiadať o svoje umiestnenie v zariadení sociálnych služieb, keďže vyžaduje celodennú opateru. uviedol, že jeho manželka má sama zdravotné problémy, nedokáže zabezpečiť starostlivosť aj o neho a druhá dcéra mu už takisto nevie osobne zabezpečiť starostlivosť. Pôvodne bol ubytovaný v jednolôžkovej izbe zariadenia sociálnych služieb Q. K. z E., občianske združenie, so sídlom P. XXX, za ktorú službu mu bol vyrubený poplatok vo výške 1045 Eur mesačne, pričom jeho dôchodok je vo výške 517,70 Eur, z ktorého dôchodku disponuje vreckovým vo výške 17,70 eur mesačne. Zostatkom dôchodku hradil poplatok za starostlivosť v zariadení a zbytok sumy uhrádzala jeho dcéra V. L.. V súčasnosti obýva 2-lôžkovú izbu, kde je poplatok 790 Eur mesačne, teda rozdiel medzi jeho dôchodkom a uvedenou sumou je 290 Eur, ktorý takisto uhrádza jeho dcéra V. L.. Druhá dcéra - T. V., mu poslala raz sumu 100 Eur, od tej doby sa odmieta podieľať na úhrade nákladov za jeho pobyt. Dcére T. V. darovali spolu s manželkou rodinný dom v E., kde má on aj manželka doteraz trvalé bydlisko so zriadeným vecným bremenom doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti. Dcéra T. V. asť nehnuteľnosti prenajíma, má teda príjem z prenájmu, môže prenajať teda aj jeho izbu, z čoho tiež bude mať príjem a môže tak prispievať na úhradu jeho potrieb. od manželky príspevkov na starostlivosť očakávať nemôže, keďže manželka sama je dôchodkyňa, s dôchodkom cca.300 Eur mesačne, okrem toho je onkologickým pacientom. Navrhuje, aby súd zaviazal T. V. prispievať na jeho výživu výživným vo výške 145 Eur mesačne.

2. Zároveň žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktoré zdôvodnil totožne s návrhom vo veci samej, ktorým takisto žiadal zaviazat' dcéru T. V. platením výživného vo výške 145 Eur mesačne.

3. K návrhu oprávnený pripojil Darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 20.05.2005, Návrh na vklad do katastra nehnuteľností, Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 022021 zo dňa 11.02.2021 a dodatok č. 1 k uvedenej zmluve zo dňa 26.05.2021, Výpočtový list za jednolôžkovú izbu zo dňa 11.02.2021 a za dvojlôžkovú izbu zo dňa 26.05.2021, Posudok o odkázanosti na sociálnu

službu vydaný Obcou Lozorno dňa 03.02.2021, Rozhodnutie o odkázanosti na sociálnu službu Obce Lozorno zo dňa 03.02.2021, Rozhodnutie sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku od januára 2021, výpis LV č. XXX pre Okres Malacky, Obec a k. ú. E., kópiu ponuky na odpredaj rodinného domu v obci E. za sumu 199 500 Eur, doklady o platbách za poskytovanie sociálnej služby.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia..

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, oprávnený poberať výživné je otec povinnej platiť výživné - súd si vzhľadom k tomu, v systéme REGOB nebol potvrdený príbuzenský vzťah medzi účastníkmi vyžiadal od oprávneného doklad o tom, že je otcom označenej povinnej, oprávnený dňa 28.06.2021 doložil súdu oznámenie o narodení povinnej, z ktorého vyplýva, že povinná sa narodila dňa XX.XX.XXXX. rodičom P. V. a F. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. Oprávnený poukázal zároveň aj na Darovaciu zmluvu o prevode nehnuteľnosti rodinného domu a nádvoria, súpisné číslo XXX, parc. č. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXX a záhrady parc. č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXX.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, priloženými listinnými dôkazmi a zistil, že oprávnený poberať výživné je otcom povinnej platiť výživné Aleny Vojtekovej. Od 11.02.2021 je poberateľom

sociálnej služby v zariadení sociálnej služby Q. K. z E., s pôvodným poplatkom 1045 Eur mesačne a od 26.05.2021 s poplatkom 790 Eur mesačne. Z dôchodku oprávneného je platená suma 500 Eur, zbytok za otca uhrádza druhá dcéra V. L., ktorá otca v zariadení navštevuje a uhrádza mu aj ďalšie náklady potrebné na život. Dcéra T. V. sa o otca nezaujíma. Dcéra T. V. je vlastníčkou rodinného domu v E., zapísaného na LV č. XXX pre okres F., obec a k.ú. E., podľa ponuky na predaj domu v hodnote 199 500 Eur. Dcéra T. V. uhradila otcovi raz sumu 100 Eur na úhradu jeho potrieb, inak sa o otca nezaujíma, odmieta sa podieľať na starostlivosti o neho a platiť za jeho pobyt v zariadení sociálnych služieb. manželka oprávneného poberať výživné je dôchodkyňa, je onkologický pacient.

16. Súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu oprávneného vychádzal z tvrdení oprávneného a doložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že jeho návrh je (s poukazom na §§ 66 a 67 Zákona o rodine) dôvodný; oprávnený preukázal naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, keď je jednoznačne preukázané, že oprávnený je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby, jeho dôchodok nepostačuje na pokrytie nákladov za poskytovanie tejto služby, pričom nie je možné spravodlivo požadovať iba od jedného dieťaťa, aby za otca nedoplatok resp. rozdiel medzi dôchodkom otca a plátbou za službu hradil. Je možné zároveň aj skonštatovať, že povinná obdržala od svojich rodičov (teda aj oprávneného poberať výživné) dar značnej hodnoty, ktorý aj využíva má z neho finančný prospech, zároveň sa zaviazal poskytnúť oprávneného v danom dare (nehnutelnosti) doživotné bývanie. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa súd stotožnil s návrhom oprávneného na vydanie neodkladného opatrenia a v plnom rozsahu mu vyhovel.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený podal vo veci aj riadny návrh, preto súd rozhodnutie o povinnosti platiť výživné vydá až po komplexnom dokazovaní vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).