

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Em/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325202787
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325202787.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného (otca): A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E., proti povinnej (matke): F. F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXX, o návrhu na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným osobne na tunajší súd dňa 04.09.2025 domáhal nariadenia výkonu vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022 voči matke mal. dieťaťa. Dôvodil, že mal. bol na čas po rozvoде manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s mal. dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas bežného kalendárneho roka v párnom týždni od piatka 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý rok 04.05. v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod. Zároveň bolo osobitne upravené stretávanie sa otca s maloletým počas zimných školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:30 hod. a od 26.12. od 09:00 do 31.12. do 18:30 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka týchto prázdnin od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:30 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod., počas letných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 24.07. od 17:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci august v párnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v nepárnom kalendárnom roku od 01.08. od 17:00 hod. do 08.08. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci júl v nepárnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v párnom kalendárnom roku 01.05., 08.05., 01.11., 17.11., v nepárnom kalendárnom roku 01.09., 15.09. vždy v čase od 09:00 hod. do 18:30 hod. v prípade, ak tieto dni nebudú sobotou alebo nedeľou. Otec si maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Otec sa podaným návrhom domáha, aby súd preveril všetky prípady, kedy mu matka mal. dieťaťa svojvoľne pri plnom vedomí dieťa nevydala, riadne nenachystala a nepripravila po psychickej ako aj fyzickej stránke, tak ako to bolo určené právoplatným rozhodnutím súdu a to dňa 13.06.2025 do 15.06.2025. Ako ďalej uviedol od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane matky dieťaťa spočívajúcich v zámernom neplnení si povinností určených rozhodnutím, nakoľko matka viac ako po 19 krát bránila v styku dieťaťa s otcom a preto žiadal, aby zaplatila všetky trovy konania.

2. Dňa 01.10.2025 sa k podanému návrhu vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá okrem iného uviedla, že otec dieťaťa už nevie, ako by jej viac ublížil a chytá sa každej čo i len najmenej príležitosti, aby na ňu mohol podať nejaké trestné oznámenie, sťažnosť či ďalší návrh na výkon. Akákoľvek dohoda s ním nie je možná. Ani keď ho prosí, aby F. vysadil u jej rodičov, keď sú všetci tam a má to po ceste. Drzo jej odpíše, aby prišla domov. Vtedy ho nezaujímá, že trhá rodinné väzby, na ktoré sa tak rád odvoláva, keď ide o jeho rodinu. Problém je aj to, keď si potrebuje presunúť čas. F. mu dávala syna aj nad rámec súdnych rozhodnutí a tiež ho odovzdávala jeho rodičom, keď bol práceneschopný alebo mal jednoducho niečo iné. Žiaľ takmer vždy im rodinné oslavy padajú na víkend, keď je F. u otca, takže F. nemá takmer žiadnu príležitosť stretnúť sa so svojimi bratrancami a sesternicami, ktorí žijú v zahraničí a prídu iba občas na pár dní. Preto si povedala, že v prípade spomínaného termínu od 13.-15.06.2025, pokiaľ si ho otec nebude chcieť vymeniť za iný termín, nebude to už brať do úvahy, nakoľko išlo o svadbu jej sesternice. F. a jej sesternica majú spolu pekný vzťah a ona mala tiež ako nevesta prosbu, aby F. na ich svadbe miništroval a vedela, že F. sa tam teší. Otcovi ponúkla dva náhradné termíny a keby navrhol iný termín, tak to akceptuje. Popritom mu syna odovzdáva vždy v určenom termíne a čase. Keby sa spomínaná situácia opakovala na pravidelnej báze, pochopí jeho rozhorčenie, ale raz za rok ho poprosí o výmenu a ani v tom jej nechce vyhovieť. Matka považuje návrh otca vo viacerých smeroch za chaotický a jeho požiadavkám voči nej uvedeným v petite návrhu nerozumie.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 03.10.2025 doručil na základe žiadosti súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine, ktoré bolo vykonané dňa 30.09.2025 s poukazom na tvrdenia otca v podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Matka kolíznej opatrovníčke uviedla, že rešpektuje rozhodnutie súdu čo sa týka úpravy styku otca s mal. dieťaťom a termín, ktorý uvádza otec (13.06.2025 – 15.06.2025) nedodrжала iba z dôvodu rodinnej udalosti (svadba), ktorej sa chcel F. zúčastniť a veľmi sa tešil, že stretne širokú rodinu, najmä zo zahraničia. Matka zároveň poukázala na sms správu zo dňa 04.06.2025, v ktorej otca požiadala o zmenu termínu styku otca s maloletým a ponúkla mu dva náhradné termíny, ktoré ale otec odmietol. V prípade, ale keď otec požiadal o zmenu termínu, tak mu vyšla v ústrety. Následne sa matka vyjadrila, že sa podrobuje rozhodnutiu súdu a termíny styku otca so synom dodržiava. V tomto jednom prípade termín styku nedodrжала z dôvodu, že chcela vyhovieť synovi, nakoľko sa rodinnú oslavu veľmi tešil a nechcela mu pokaziť radosť. Priala by si, aby sa s otcom maloletého vedeli dohodnúť na zmene termínu styku, čo by bolo prínosom pre psychickú pohodu dieťaťa.

4. Na pojednávaní dňa 19.1.2026 otec zotrval na podanom návrhu, lebo nedostal syna v daný čas, keď ho mal dostať. Syn mu zámerne nebol vydaný v čase od 13.06.2025. Vždy sa snažil prísť pre syna tak, ako mal určené, jedine ak bol napr. chorý, dal to dopredu vedieť, inak sa snažil prísť na čas alebo skôr minimálne pol hodinu. Predtým keď nemal odovzdaného syna, žiadal o náhradný termín, ktorý nedostal, následne mu matka navrhovala ďalší termín, ale vtedy zase nemohol on, tak k dohode o náhradných termínoch nedošlo. Nikdy nedostal náhradný termín, ani raz následne po tom, čo syna nemal, mu ho matka nezanesla. V júni keď bola spomínaná svadba, jeho teta mala okrúhle narodeniny a tiež chcela vidieť F., aj ho vtedy mal mať, všetci sa tešili, že budú spolu. Otec tvrdil, že niekoľko krát mu matka syna nedala, lebo si vymyslela, že je chorý. Kolkokrát mu doma plače, že mu nemôže zavolať, lebo mamina mu to zakázala. Zakazuje mu telefonovať, či už jemu alebo jeho rodičom. Ani raz nevidel F., že by sa sám pýtal do kostola, nemal tam ani raz záujem ísť, ani raz ho nevidel modliť sa. Nemá problém zobrať ho tam, ale keď to on chce, počká ho vonku. Žiadal osem rokov, aby mal rozšírený styk, chcel by byť viac so synom, nebolo mu to umožňované a preto to musel riešiť každým možným spôsobom.

5. Matka na pojednávaní vypovedala, že bývalému manželovi poslala sms 10 dní vopred, keď išlo o svadbu jej sesternice v tom víkende (pre ktorý žiadal výkon rozhodnutia), čo je podľa nej dosť dlhá doba. U nich, ale dohoda neprichádza v žiadnom prípade. Ona je schopná dohody, otec si chodí pre malého aj skôr a zvykla mu ho dať. Veľa krát sa stalo, že syn bol často chorý, keď to padlo na jeho víkend, písala mu, nech si to vymenia, no otec volal za to aj doktorovi. Dávala otcovi aj náhradné termíny. K vyjadreniu otca, že F. mu nemôže zavolať, lebo mu to zakázala, uviedla, že nevie, o čom otec rozpráva, lebo keď je F. u neho, nikdy jej nevolajú. Poprela, že by si vymýšľala, že F. je chorý a preto ho nedá otcovi. Dáva mu syna, aj keď má antibiotiká, aj keby mal hnačku, horúčku a vracanie, pretože ak by mu ho nedala, tak je isté, že bude o tom policajný záznam. Môže si spočítať koľko krát za 8 rokov na základe trestných oznámení nedostal syna. Neraz otcovi odovzdá syna aj o 16:30 hod., pritom ho má mať až od 17:00 hod., to je tiež prejav jej vôle. Keď si pre neho nemohol prísť náhodou otec osobne, dala syna aj starým rodičom.

6. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 374 ods. 1 CMP súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

9. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

12. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Zákon rozlišuje dve fázy tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. V zmysle CMP má teda vykonávacie konanie dve fázy. Po začatí vykonávacieho konania (buď na návrh resp. ex offa) súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu. Záujem maloletého dieťaťa sa sleduje aj v priebehu vykonávacieho konania. Zároveň sa sleduje aj ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím. V prípade, že súd v priebehu konania zistí, že povinná osoba si dobrovoľne neplní povinnosti uloženej jej vykonateľným súdnym rozhodnutím, vydá súd uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, v opačnom prípade návrh zamietne.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/19/2018-70 zo dňa 13.03.2018, právoplatným dňa 28.03.2018, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd na čas po rozvedení manželstva zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. V predmetnom rozhodnutí súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Markom každý týždeň kalendárneho roka v nedeľu od 14:30 hod. do 17:00 hod. s tým, že prvých 12 stretnutí sa bude realizovať v prítomnosti matky a otec si mal. dieťa prevezme v mieste bydliska mal. dieťaťa a po ukončení styku mal. dieťa na tom istom mieste matke včas a riadne odovzdať. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

O zmene úpravy styku otca s mal. F. bolo následne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. F. počas bežného kalendárneho roka každý párny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý rok 04.05. v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod. Zároveň bolo osobitne upravené stretávanie sa otca s maloletým počas zimných školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:30 hod. a od 26.12. od 09:00 do 31.12. do 18:30 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka týchto prázdnin od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:30 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod., počas letných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 24.07. od 17:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci august v párnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v nepárnom kalendárnom roku od 01.08. od 17:00 hod. do 08.08. do 18:30 hod. s tým, že v mesiaci júl v nepárnom kalendárnom roku bude platiť úprava styku ako počas bežného roka, v párnom kalendárnom roku 01.05., 08.05., 01.11., 17.11., v nepárnom kalendárnom roku 01.09., 15.09. vždy v čase od 09:00 hod. do 18:30 hod. v prípade, ak tieto dni nebudú sobotou alebo nedeľou. Otec si maloletého v mieste jeho bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom

včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2022.

14. Otec sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.06.2023 už domáhal výkonu rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022 o úprave styku s mal. dieťaťom. Návrh bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Em/2/2023-56 zo dňa 04.10.2023 zamietnutý, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2023 (odvolanie podané nebolo).

15. Následne sa otec návrhom podaným na súd dňa 23.05.2023 domáhal zverenia mal. F. do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany matky v sume 200,- eur mesačne a zároveň úpravy styku matky s mal. dieťaťom. O podanom návrhu otca rozhodol Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 6P/79/2023-314 zo dňa 03.02.2025 tak, že návrh otca zamietol. Zároveň však zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. počas bežného kalendárneho roka v nepárnom týždni od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a v párnom týždni v utorok od 17:00 hod. do stredy do 07:30 hod., kedy maloletého otec odovzdá v školskom zariadení, každý rok 04.05. od 17:00 hod. do 18:30 hod., v párnom roku 01.05., 08.05., 01.11., 17.11., a v nepárnom roku 01.09., 15.09., vždy v čase od 09:00 hod. do 18:30 hod. v prípade ak tieto dni nebudú sobotou alebo nedeľou. Osobitne bol upravený styk otca s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať počas zimných školských prázdnin v párnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 18:30 hod., v nepárnom roku od 02.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:30 hod. a od 27.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:30 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny rok od pondelka týchto prázdnin od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:30 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:30 hod., počas letných školských prázdnin každoročne od 01.07. od 09:00 hod. do 14.07. do 18:30 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 18:30 hod. Súd zároveň obom rodičom uložil povinnosť nahradiť trovy štátu za znalecké dokazovanie každému z nich vo výške 480,48 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Voči predmetnému rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie, matka sa odvolala iba voči výroku o trovách štátu. O podaných odvolaniach rodičov rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 14CoP/62/2025-367 zo dňa 11.12.2025, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a vo výroku o náhrade trov štátu zmenil. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2026.

16. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že návrh otca je v danom prípade potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, pričom v súčasnosti dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia neexistujú. Styk otca s mal. dieťaťom sa v čase podania návrhu otca ako aj následne realizoval podľa posledného právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku (rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 24P/216/2020-139 zo dňa 10.05.2022). V priebehu konania došlo novým rozhodnutím súdu (navyše potvrdeným odvolacím súdom) k úprave stretávania sa otca s maloletým. Otec v podanom návrhu na výkon rozhodnutia súdu poukázal (opakovane ako v každom konaní, ktoré na súde prebiehalo) na komplikovaný vzťah s matkou maloletého, na problémovú komunikáciu medzi nimi ako rodičmi ako aj na situácie, kedy k realizácií styku s maloletým nedošlo. Avšak situáciu (konkrétne v návrhu vytýkané stretnutie odo dňa 13.06.2025 – 15.06.2025), kedy k realizácií styku otca s maloletým nedošlo, možno považovať za ojedinelý prípad, ktoré vznikol v súvislosti so svadbou (s prítomnosťou rodiny zo zahraničia), ktorá udalosť sama o sebe je ojedinelá a nie pravidelne sa opakujúca (ako napr. narodeniny). Matka pritom o výmenu tohto termínu styku otca žiadala s dostatočným časovým predstihom. Za daných okolností možno usúdiť, že sa jednalo o ojedinelé vybočenie zo štandardu. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný zavinené a zámerne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, čo v predmetnom prípade súd nemá preukázané. Navyiac, v prípade takéhoto zavineného konania by sa malo jednať o trvalý resp. pravidelne sa opakujúci charakter. Ojedinelé prípady nerealizácie styku maloletého s otcom, a to z objektívnych dôvodov, však nemožno v žiadnom prípade považovať a vyhodnotiť ako trvalé príp. pravidelne sa opakujúce bránenie matky v styku otca s mal. dieťaťom. V prejednanom prípade nemožno kvalifikovane uzavrieť, že nerealizovanie styku otca s maloletým je spôsobené zavineným aktívnym a vedomým konaním matky. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že matka vo viacerých prípadoch, kedy k stretnutiu otca s maloletým nedošlo, poskytla otcovi náhradný termín za účelom realizovania styku s mal. F., ktorý však samotný otec nie vždy využil. Navyše opakovane sa otec pre syna dostavuje s polhodinovým predstihom a matka mu syna napriek tomu vydá, takže mu je z jej strany poskytnutý ďalší čas navyše. Tvrdenia otca, že si matka choroby syna vymýšľa, aby mu syna nevydala, sú len subjektívne tvrdenia ničím nepodložené. Prešetrením ďalších prípadov (19x), kedy údajne matka

nerespektovala rozsudok, sa súd nezaoberal, pretože neboli otcom žiadnym spôsobom špecifikované a navyše o návrhu na výkon rozhodnutia v predchádzajúcom období sa súd už zaoberal v konaní sp. zn. 6Em/2/2023.

17. V rámci konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je nevyhnutné uvedomiť si, že dieťa je subjektom práva a nie jeho objektom. Pre súdy vyplýva pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta, pričom majú prijať všetky možné opatrenia na umožnenie styku rodiča s dieťaťom. Táto povinnosť však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavuje dôležitý faktor. Pri rozhodovaní je potrebné brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho práva, pričom najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v oblasti starostlivosti súdu o maloletých nežiaduce a je odôvodnené jedine v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, tzn. ak rodič aktívne bráni v styku druhého rodiča s maloletým. V prejednávanej veci však súd nemal na strane matky preukázané nezákonné bránenie styku maloletého s jeho otcom a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.