

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202205
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202205.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. O., U.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: N. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R.: C.. C. XXX/XX, Q., štátny občan Slovenskej republiky a G. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R.: M., F. XX/X, štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e výchovné opatrenie nad maloletým F. O., U. XX.XX.XXXX, ktorým mu bol nariadený pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Biele Vody uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/56/2020-17 zo dňa 07.09.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu súd uznesením zo dňa 14.06.2021 začal konanie o zrušení neodkladného opatrenia, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt maloletého F. O., U.. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Súd nariadil pojednávanie dňa 16.07.2021, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorej sa nepodarilo doručiť na známu adresu. Doručenie bolo preto vykonané oznámením o podanom návrhu na úradnej tabuli dňa 22.06.2021. Z poslednej zistenej adresy matky bola vrátená zásielka dňa 24.06.2021 s poznámkou „adresát neznámy“. Súd preto s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s odkazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

3. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje výchovné opatrenie skončiť. Úrad však naďalej monitoruje rodinu maloletého F. z dôvodu, že v reedukačnom centre sa nachádza aj sestra maloletého. Otec maloletého uviedol, že maloletý sa správa dobre, nemá s ním žiadny problém.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/56/2020-17 zo dňa 07.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2020 súd dočasne odňal maloletého F.K. O. z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bol zistený stav, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa 22.07.2020 č. k. ORP-414/1-VYS-LC-2020 bolo trestné stíhanie voči maloletému pre zločin sexuálneho násillia odložené z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Uznesením sp. zn. ORP-578/LC-LC-2020 zo dňa 16.07.2020 zo dňa 16.07.2020 bolo voči maloletému začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom na toto nevhodné správanie maloletého bol uložený pobyt v reedukačnom centre. Z oznámenia Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 09.03.2021 adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec

súd zistil, že centrum odporúča ukončenie pobytu maloletého F. ku dňu 28.03.2021, z dôvodu efektivity reedukačného procesu a dlhodobu stabilizovaného správania v podmienkach zariadenia. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.06.2021 súd zistil, že prostredníctvom prešetrenia zo dňa 18.06.2021 otec maloletého uviedol, že je zamestnaný vo firme K. M. s čistým príjmom okolo 490,- Eur. Z ÚPSVaR Lučenec poberá náhradné výživné a prídavky na deti v celkovej sume 30,- Eur. V domácnosti žije so svojimi maloletými deťmi G. O., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Súkromnú ZŠ, U. L. H. M., štvrtý ročník a maloletým F., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje SZŠ - internátu vo W. 7 ročník. Rodina obýva jednoizbový sociálny byt, kde sa nachádza jedna izba a kuchyňa, sociálne zariadenie a vstupná chodba. Za užívanie sa platí mesačný poplatok 215,- Eur. Po návrate maloletého Tomáša zo zariadenia sa správanie maloletého zlepšilo, otec s ním nemá žiadny výchovný problém. Syn ho rešpektuje, pomáha v čase osobného voľna pasívne hráva futbal. Školu navštevuje pravidelne. Matka maloletého prejavila záujem o maloletého cez sociálnu sieť. Maloletý neužíva žiadne lieky. Detským pediatrom je MUDr. L.. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody vyžiadanej súdom zo dňa 17.06.2021 súd zistil, že pobyt maloletého prebehol s akceptáciou pravidiel, systému, autorít a bez priestupkov. V rovesníckej skupine maloletý vystupoval s vyrovnanou a akceptovanou pozíciou. Maloletý je pokojnej a nekonfliktnej povahy, s priateľským nastavením k okoliu. V prípade, že je to potrebné, dokáže sa ozvať, ak sa mu niečo nepáči. Vo vzťahu k dospelým pristupuje s rešpektom, snaží sa spolupracovať v maxime svojich možností, povinností, má snahu splniť najlepšie ako dokáže, dá si dohovoríť a snaží sa po usmernení korigovať svoje správanie. V oblasti zvládania záťaže sa výraznejšie neprejavil a väčšie konflikty nemal. Hygienické a sebaobslužné návyky má osvojené na dobrej úrovni. V príprave na vyučovanie je samostatný, s dobrou úrovňou priebežnej školskej práce. Záujmy má pasívnejšie ako počúvanie hudby, sledovanie TV a podľa svojich možností sa zapája do ponúkaných voľnočasových aktivít. Jeho zdravotný stav bol dobrý, bez dispenzarizácie. Obaja rodičia mu pravidelne telefonovali, matka v dvojtýždňovom intervale, otec mu telefonoval každý víkend a obaja rodičia mu posielali balíky, čo malo podporný účinok na jeho správanie. Na základe rozhodnutia odborného tímu bol prepustený do domáceho prostredia dňa 28.03.2021. Pri výsluchu otca súd zistil, že s matkou dieťaťa nie je v kontakte, mala by sa zdržiavať niekde v Čechách. Maloletý po návrate dochodil školu - siedmy ročník a mal by nastúpiť do ôsmeho ročníka. Počas prázdnin hráva futbal, domov sa vracia o deviatej - pol desiatej. Otec nezaznamenal žiadne negatívne prejavy. Naopak je prekvapený ako sa syn zmenil. Kým je otec v robote, deti majú jedlo navarené na nakúpené.

5. Podľa článku 5 zákona písmeno a), b), c), d), f) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa.

6. Podľa § 37 ods. 8 ZR: Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Na základe zistených skutočností súd mal za to, že u maloletého došlo k stabilizácii žiadúceho správania, pričom po návrate z reedukačného centra u otca nedošlo k zhoršeniu správania maloletého v škole, ani v súkromí. Momentálne tak nie sú evidované žiadne výchovné problémy a ani problémy so starostlivosťou o maloletého. Uvedené súd mal preukázané z výsluchu otca, zo správy kolízneho opatrovníka a zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Na základe uvedeného súd mal za to, že v zmysle § 37 ods. 8 ZR na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia je možné konštatovať, že toto splnilo svoj účel a je dôvodné, aby bolo zrušené, a to v súlade so záujmom maloletého dieťaťa a to tým, že v súlade s článkom 5 písmeno a), b), c), d) a f) ZR je zabezpečená riadna starostlivosť o dieťa, stabilita prostredia u otca, v ktorom sa maloleté dieťa zdržiava s prihladením na ochranu jeho duševného, telesného a citového vývinu, okolností ktoré súvisia so zdravotným stavom

maloletého a podmienky zachovania identity dieťaťa ako aj rozvoj schopností a vlôh dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd zrušil výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom.

8. Podľa § 52 CMP: žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, podľa § 52 CMP, vzhľadom na to, že žiaden z účastníkov si neuplatňoval túto náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.