

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119410445
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119410445.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore žalobcu OSPEN s.r.o., IČO: 252 62 823, so sídlom Hradecká 1383, 535 01 Přelouč, Česká republika, právne zastúpený JACKO & Co., Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 256 419, so sídlom Domašská 20186/4A, 821 07 Bratislava, konajúca konateľom JUDr. Milanom Jackom, advokátom, proti žalovanému S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXXX/X, XXX XX G. G., o zaplatenie 103,99,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,99,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 103,99,-EUR od 2.11.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal v upomínacom konaní uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške 103,99,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 103,99,-EUR od 2.11.2017 do zaplatenia, a to titulom neuhradených záväzkov voči právnenému predchodcovi žalobcu Českej spořitelny, a.s., IČO: 45 244 782, Olbrachtova 1929/62, Praha 4, Česká republika, vyplývajúcich z Rámcovej zmluvy o finančných službách, zmluvy o účte zo dňa 4.7.2016 a nahradiť trovy konania.

2. V návrhu žalobca uviedol, že ako postupník Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.2.2018 v znení Zoznamu pohľadávok špecifikujúceho jednotlivé postúpené pohľadávky, uzatvorenou s Českou spořitelnou, a. s., ako postupcom, odkúpil voči žalovanému pohľadávku vo výške 2.794,68,-Kč vrátane všetkých práv s pohľadávkou súvisiacich. Pohľadávka je tvorená nepovoleným debetným zostatkom vo výške 2.692,27,-Kč, ktorý je predmetom žaloby a zákonným úrokom z omeškania, kapitalizovaným do dňa postúpenia pohľadávky vo výške 102,41,-Kč, ktorý nie je predmetom žaloby.

3. Ďalej žalobca uviedol, že medzi postupcom a žalovaným bol na základe Rámcovej zmluvy o finančných službách zo dňa 4.7.2016 zriadený účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa ods. 10.6 (Dostatočná výška zostatku) Všeobecných obchodných podmienok Českej spořitelny, a. s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy, bol žalovaný povinný udržiavať na platobnom účte peňažné prostriedky v takej výške, aby postačovali ku krytiu platobných transakcií podľa jeho príkazov a ku krytiu jeho záväzkov voči postupcovi banke vyplývajúcich zo zmluvy o platobnom účte a súčasne neklesli pod výšku minimálneho zostatku stanoveného pre taký účet (ods. 10.5 VOP). Vyššie cit. ustanovenia VOP porušil žalovaný tak, že najneskôr ku dňu 1.11.2017 bol na jeho účte evidovaný nepovolený debetný zostatok vo výške 2.692,27,-Kč, ktorý neuhradil ani napriek viacerým písomným

upomienkam. Žalovaný bol následne doporučeným listom zo dňa 1.11.2017 informovaný o výpovedi zmluvy o účte a dohód o službách súvisiacich s účtom, o odstúpení od dohody o vydaní a používaní platobných kariet a vyzvaný k neodkladnej úhrade nepovoleného debetného zostatku. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňom, kedy sa banke vrátila nevyzdvihnutá zásielka, keďže podľa ust. 5, ods. 5.7 a 5.8 Všeobecných obchodných podmienok, ČS, a. s. platí fikcia doručenia bez ohľadu na to, či sa adresát o zásielke dozvedel alebo nie. Ku dňu 1.11.2017 došlo k uzatvoreniu účtu žalovaného a dlžná čiastka spolu s vyčísleným úrokom z omeškania (tj. celkom 2.731,44,-Kč) bola pripísaná na ľarchu novozałożeného evidenčného účtu pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov č. XXXXXXXXXXXX. O postúpení pohľadávky bol žalovaný vyrozumiený doporučeným listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, zaslaným dňa 13.3.2018 na adresu Slévačská 744/1, 198 00 Praha. Výška zákonných úrokov z omeškania (8,05 % p.a.) je stanovená v súlade s nariadením vlády ČR č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnickej osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodného vestníku a verejných registrov právnických a fyzických osôb, keďže medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté rozhodné právo Českej republiky (bod 39 VOP).

4. K návrhu žalobcu predložil splnomocnenie pre právneho zástupcu, výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie zo dňa 24.9.2019, poštové podacie hácky z 27.9.2019 a 13.3.2018, zoznam postúpených pohľadávok, potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny z 2.3.2018, zmluvu o postúpení pohľadávok z 27.2.2018, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2018, všeobecné obchodné podmienky, rámcovú zmluvu o finančných službách zo dňa 4.7.2016, doručenkú z 2.11.2017, zmluvu o účte, výpisy z účtu.

5. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 4Up/1501/2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (§ 11 ods. 5 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

6. Ani následne súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 18Csp/57/2020-96 zo dňa 15.10.2020, doručovaný žalovanému na ďalšie súdom zistené adresy žalovaného, sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd ho preto uznesením sp. zn. 18Csp/57/2020-115 zo dňa 10.2.2021 zrušil.

7. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

9. Súd žalobe vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

10. V predmetnej právnej veci ide o spor s tzv. cudzím prvkom, keď na strane žalobcu vystupuje právnická osoba so sídlom v inom štáte ako je Slovenská republika. Súd sa preto zaoberal otázkou svojej právomoci vo veci konať a rozhodnúť, ako aj otázkou rozhodného práva, podľa ktorého je potrebné uplatnený nárok žalobcu posúdiť.

11. Podľa článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I. bis), osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

12. Podľa článku 3 bod 1 prvá veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany.

13. Čo sa týka otázky právomoci súdu vo veci konať a rozhodnúť, súd v zmysle článku 4 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012, o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných

veciach (Brusel I. bis), konštatuje, že žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a preto je na konanie a rozhodnutie v predmetnej právnej veci daná právomoc súdu Slovenskej republiky.

14. Pokiaľ ide o otázku rozhodného práva, podľa ktorého je potrebné posúdiť uplatnený nárok žalobcu, tu súd vychádzal z ustanovení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 (tzv. Rím I.). Zmluva o úvere, ktorú žalovaný uzatvoril, je spotrebiteľskou zmluvou. Súd však v danej veci neaplikoval ustanovenia čl. 6 daného nariadenia upravujúceho rozhodné právo pre spotrebiteľské zmluvy z dôvodu, že zmluvné strany si zvolili rozhodné právo v uzatvorenej zmluve, ako aj s poukazom na to, že v konaní nebolo preukázané, že by podnikateľ, s ktorým žalovaný ako spotrebiteľ zmluvu uzatvoril (Česká spořitelna, a.s.) vykonával svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo že by smeroval svoju činnosť na túto krajinu. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na to, že zmluva o úvere, ktorú žalovaný uzatvoril, obsahuje voľbu rozhodného práva (bod č. 39 Všeobecných obchodných podmienok), súd aplikoval ustanovenia čl. 3 bod 1. daného nariadenia, podľa ktorého sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Rozhodným právom, podľa ktorého bolo potrebné posúdiť uplatnený nárok žalobcu, bol preto právny poriadok Českej republiky.

15. Podľa § 2662 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, smlouvou o účtu se ten, kdo vede účet, zavazuje zřídít od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, umožnit vložení hotovosti na účet nebo výběr hotovosti z účtu nebo provádět převody peněžních prostředků z účtu či na účet.

16. Podľa § 2665 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, ujednají li strany, že ten, kdo vede účet, umožní výběr hotovosti nebo provede převod peněžních prostředků z účtu, ač pro to na účtu není dostatek peněžních prostředků, použijí se přiměřeně ustanovení o úvěru.

17. Podľa § 2668 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, zanikne-li závazek, vypořádá ten, kdo vede účet, bez zbytečného odkladu pohledávky a dluhy týkající se účtu, zejména provede převody peněžních prostředků z účtu uskutečněné prostřednictvím platebních prostředků a šeků použitých do dne zániku závazku, účet zruší a zůstatek peněžních prostředků vyplatí majiteli účtu.

18. Podľa § 1 veta druhá zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo příslibená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

19. Podľa § 1970 zák. č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníka, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

20. Podľa § 2 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

21. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-3), splnomocnením pre právneho zástupcu (č.l. 4), výzvou právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie zo dňa 24.9.2019 (č.l. 5), poštovými podaciami hárkami z 27.9.2019 a 13.3.2018 (č.l. 6 a 7), zoznamom postúpených pohľadávok (č.l. 8), potvrdením o zaplatení

kúpnej ceny z 2.3.2018 (č.l. 9), zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.2.2018 (č.l. 10-13), oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2018 (č.l. 14), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 15-28), rámcovou zmluvou o finančných službách zo dňa 4.7.2016 (č.l. 29), doručenkou z 2.11.2017 (č.l. 29 rub -31), zmluvou o účte (č.l. 32), výpismi z účtu (č.l. 33-56), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

24. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

25. Súd považoval za nesporné, že žalovaný mal u právneho predchodcu žalobcu (Česká spořitelna, a.s., Praha) zriadený na základe zmluvy zo dňa 4.7.2016 osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v českých korunách. Z prílohy k rámcovej zmluve je zrejmé, že žalovanému bola vydaná aj debetná karta VISA Classic.

26. V konaní ďalej nebolo sporné ani to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a že podľa čl. 10.6 týchto podmienok, bol žalovaný povinný udržiavať na platobnom účte peňažné prostriedky v takej výške, aby postačovali ku krytiu platobných transakcií podľa jeho príkazov a ku krytiu jeho záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o platobnom účte a súčasne tak, aby neklesli pod výšku minimálneho zostatku stanoveného pre taký platobný účet bankou.

27. Nebolo sporné ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.2.2018 právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2018 súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že s účinnosťou ku dňu 1.3.2018 bola pohľadávka vo výške 2.794,68,-Kč postúpená na žalobcu, s účinnosťou od 1.3.2018.

28. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 24.9.2019 súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na splnenie dlhu voči žalobcovi vo výške 2.692,27,-Kč = 103,99,-EUR, najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručovaná dňa 27.9.2019 na adresu žalovaného tak, ako ju zistil aj súd lustráciou vykonanou v registri obyvateľov SR. Pohľadávka žalobcu uplatnená v súdnom konaní, je tvorená nepovoleným debetným zostatkom vo výške 2.692,27,-Kč = 103,99,-EUR. Uvedená výška dlžnej pohľadávky vyplýva aj z predložených výpisov z účtu, resp. z ich obratovej histórie. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval.

29. Žalovaný sa počas celého konania k žalobe nevyjadril, bol nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd nemal preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu žalobcovi uhradil.

30. Súd vzhľadom na uvedené zistenia konštatoval, že žaloba je dôvodná. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky. Na bežnom účte mu vznikol debetný zostatok vo výške 103,99,-EUR. Žalovaný do konania nepredložil dôkaz o tom, že by si svoju povinnosť uhradiť debetný zostatok splnil.

31. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 103,99,-EUR predstavujúcu debetný zostatok na jeho bankovom účte vedenom v jeho prospech právnym predchodcom žalobcu.

32. Z dôvodu, že sa žalovaný s plnením svojho dlhu voči žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 1970 zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákoníka a § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, až do zaplatenia, t.j. vo výške 8,05% ročne zo sumy 103,99,-EUR od 2.11.2017 (deň nasledujúci po výpovedi zmluvy o účte) do zaplatenia.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.