

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/95/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625205398  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7625205398.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: Claims Collection, s.r.o., so sídlom Národná 16A, Žilina, IČO: 51 875 101, zastúpený Mgr. Michal Zeman, advokát Advokátskej kancelárie Zárecký Zeman, so sídlom Medená 18, Bratislava proti žalovanej: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. A. D. X/X, E., zastúpená JUDr. Michal Michalovčík, advokát MICHALOVČÍK, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Makovická 768/20, Svidník, o návrhu žalovanej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalovanej na zrušenie zabezpečovacie opatrenie nariadeného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/83/2023-40 zo dňa 08.11.2023 z a m i e t a.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia..

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu žalobcu Claim Collection, s.r.o. zo dňa 30.10.2023 bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/83/2023-40 zo dňa 08.11.2023 zriadené v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B. C. F. a to bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchod č. XX bytového domu súpisné č. XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ č. 6150, k danému bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcely registra „C“ č. 6150 o výmere 414 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 318/10000, a k danému bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve vyššie uvedeného bytového domu súpisné č. XXXX vo veľkosti 318/10000, v spoluvlastníckom podiele žalovanej A. A. B. vo veľkosti 1/2. Záložné právo v prospech žalobcu bolo zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanej, ktorá bola žalobcovi priznaná platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 20.4.2023, sp. zn. 8Up 801/2022 vo výške 69 500,- Eur vrátane jej príslušenstva a trov konania vo výške 4 140,45 Eur. Uznesenie tunajšieho súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2023.

2. Dňa 11.12.2025 žalovaná podala na Okresnom súde Spišská Nová Ves návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 08.11.2023 sp. zn. 1C/83/2023-40. V návrhu uviedla, že podľa odôvodnenia uvedeného uznesenia v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, jediným reálnym spôsobom uspokojenia pohľadávky žalobcu sa javila kombinácia zrážok zo mzdy a predaj nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej, a nakoľko exekučné konanie bolo v tom čase v štádiu, kedy exekučný súd rozhodoval o návrhu žalovanej na zastavenie exekúcie, tak súdny exekútor nebol oprávnený zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Zároveň súd konštatoval, že úkony, ktoré vykonávala žalovaná a na ktoré žalobca odkazoval (podanie návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, podanie žaloby o neplatnosť právnych úkonov a podanie návrhu na zastavenie exekúcie), bolo možné považovať vohľadom na existenciu právoplatného platobného

rozkazu, ktorým súd žalovanú zaviazal na zaplatenie peňažnej sumy v prospech žalobcu, vo vzťahu k žalobcovi dôvodne ako účelové. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie po skončení konania vo veci samej a za priebehu exekučného konania o vymoženie pohľadávky, ktorá bola v predmetnom konaní aj súdom priznaná, odpadli. V exekučnom konaní bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu žalovanej ako povinnej na zastavenie exekúcie. Žalovaná poukázala aj na to, že od zriadenia sudcovského záložného práva nedošlo k začatiu výkonu sudcovského záložného práva na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Exekúcia na majetok žalovanej riadne pokračuje, pričom ako povinná svoj záväzok voči žalobcovi ako oprávnenému aj riadne spláca, preto tu nie je viac dôvod zabezpečovať nehnuteľnosť ešte aj zriadeným sudcovským záložným právom. Práve naopak, súdny exekútor je v exekúcii oprávnený zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Vzhľadom na stav exekučného konania nie je zabezpečovacie opatrenie potrebné a sú tak naplnené podmienky, kedy súd má uznesenie o zabezpečovacom opatrení zrušiť.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.01.2026 žalobca k návrhu žalovanej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca zdôraznil, že dôvody na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neodpadli, naopak stále trvajú a v kontexte aktuálneho vývoja exekučného konania a konania o výkon záložného práva iným veriteľom sa potreba ochrany práv žalobcu stala ešte naliehavejšou. Zriadenie exekučného záložného práva predstavuje spôsob výkonu exekúcie, pričom exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak s tým záložný veriteľ súhlasí. Žalobca zabezpečovacím opatrením získal záložné právo v druhom rade na nehnuteľnosť (spoluvlastnícky podiel), pričom záložným veriteľom v prvom rade je spoločnosť Zinc Euro, a.s. Súdny exekútor tak reálne nemá možnosť bez súhlasu tohto záložného veriteľa v prvom rade zriadiť exekučné záložné právo. Dôvod na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia by neexistoval ani vtedy, ak by súdny exekútor takúto možnosť mal. Žalovaná sa už pokúsila „zbaviť“ svojich dlhov prostredníctvom oddĺženia. Okrem toho, kým nie je exekučné záložné právo zriadené, nemožno konštatovať, že sudcovské záložné právo už nie je potrebné. Záložný veriteľ v prvom rade – spoločnosť Platit' sa oplatí s.r.o. (právny nástupca pôvodného veriteľa Zinc-Euro, a.s.) pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, čo je vyplýva aj z listu vlastníctva, na ktorom sú zapísané predmetné nehnuteľnosti. Práve táto skutočnosť zakladá bezprostrednú hrozbu pre vymožitelnosť pohľadávky žalobcu, ak by došlo k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia. Hoci z listu vlastníctva vyplýva, že v prospech žalovanej bolo vydané neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa má spoločnosť Platit' sa oplatí s.r.o. zdržať výkonu záložného práva, ide o opatrenie, ktoré môže byť zrušené. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že sa nezačal s výkonom sudcovského záložného práva. K predaju zálohu v rámci exekučného konania však zatiaľ nemohlo dôjsť v dôsledku existencie záložného práva v prospech záložného veriteľa v prvom rade a z dôvodu, že žalovanej bola uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 43OdS 1/2025 zo dňa 22.01.2025 poskytnutá dočasná ochrana pred veriteľmi. Exekútor vydal upovedomenie o odklade exekúcie dňa 10.03.2025 práve s odkazom na túto skutočnosť. Tento stav trval až do vydania upovedomenia o zrušení odkladu exekúcie dňa 01.10.2025, kedy bola dočasná ochrana ukončená z dôvodu, že konanie o oddĺžení bolo zastavené pre nemožnosť zostaviť splátkový kalendár. Tiež zdôraznil, že spôsob výkonu exekúcie neurčuje oprávnený, ale súdny exekútor. Začatie vlastného speňaženia nehnuteľnosti nemalo racionálny význam, keďže žalobca nebol záložným veriteľom v prvom rade. Je zrejmé, že akákoľvek údajná „nečinnosť“ žalobcu pri speňažovaní nehnuteľností nebola prejavom pasivity, nezáujmu ani procesnej ľahostajnosti na strane žalobcu, ale bola výlučne dôsledkom zákonnej prekážky, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s konaním samotnej žalovanej. Práve žalovaná totiž iniciovala konanie o oddĺžení, na základe ktorého jej bola poskytnutá dočasná ochrana pred veriteľmi, v dôsledku čoho bol výkon exekúcie zo zákona pozastavený a žalobca bol objektívne zbavený možnosti realizovať akýkoľvek výkon rozhodnutia, vrátane speňaženia nehnuteľnosti. Skutočnosť, že konanie o oddĺžení žalovanej „neprešlo“, iba podčiarkuje účelovosť tohto postupu. Žalovaná tak po neúspechu v rámci oddĺženia pokračuje v ďalších procesných návrhoch, ktoré nesmerujú k riešeniu jej záväzkového postavenia zákonným spôsobom, ale sledujú jediný cieľ, a to oslabiť postavenie žalobcu a ostatných veriteľov, prípadne im znemožniť alebo aspoň podstatne sťažiť reálne uspokojenie ich pohľadávok. Navyše, v súčasnej situácii, kedy už prebieha proces dobrovoľnej dražby iniciovaný prednostným záložným veriteľom spoločnosťou Platit' sa oplatí s.r.o., by začatie paralelného predaja tých istých nehnuteľností ani nebolo právne možné. Účelom zabezpečovacieho opatrenia v tejto fáze je zabezpečiť, aby žalobca nestratil svoje poradie pri rozvrhu výťažku z tejto už nariadenej dražby. Účelom žalovanej je naopak docieľiť, že výťažok z dražby prevyšujúci nároky záložného veriteľa v prvom rade budú priamo vyplatené žalovanej, pričom v takom prípade tieto peňažné prostriedky už budú prakticky nedohľadateľné. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že svoju povinnosť plnila, resp. že vykonávala úhrady smerujúce k splneniu vymáhanej

pohľadávky, žalobca považuje tieto tvrdenia za zavádzajúce a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. V rozhodnom období boli na pohľadávku žalobcu pripísané výlučne nasledujúce sumy:

- dňa 17.05.2024 bola uhradená suma 1 595,16 Eur;
- dňa 20.06.2024 bola uhradená suma 210,86 Eur;
- dňa 16.07.2024 bola uhradená suma 210,86 Eur;
- dňa 18.10.2024 bola uhradená suma 246,74 Eur;
- dňa 15.11.2024 bola uhradená suma 246,74 Eur;
- dňa 18.12.2024 bola uhradená suma 501,62 Eur;
- dňa 16.01.2025 bola uhradená suma 246,75 Eur;
- dňa 14.11.2025 bola uhradená suma 608,- Eur;
- dňa 11.12.2025 bola uhradená suma 304,- Eur. Ide o jediné platby, ktoré boli v prospech žalobcu realizované, pričom všetky úhrady boli získané výlučne v rámci exekučného konania, a nie na základe dobrovoľnej vôle žalovanej plniť svoju povinnosť. Žalovaná sama o sebe neprejavila žiadnu iniciatívu smerujúcu k dobrovoľnému splneniu dlhu. Súčet uvedených súm je pritom v zjavnom nepomere k výške istiny priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ako aj k výške príslušenstva, ktoré sa k pohľadávke viaže. K dnešnému dňu (t. j. ku dňu 12.01.2026) predstavuje výška istiny spolu s úrokmi z omeškania a trovami právneho zastúpenia priznanými v exekučnom titule sumu vyše 93.000,- Eur. Je zjavné, že žalobca nemôže reálne dosiahnuť riadne uspokojenie svojej pohľadávky, než prostredníctvom sudcovského záložného práva, a to prostredníctvom zostatku z výťažku, ktorý dosiahne záložný veriteľ v 1. rade pri výkone jeho záložného práva, resp. žalobca pri výkone sudcovského záložného práva (ak by žalovaná napríklad uspela s prípadnou žalobou o neplatnosť záložného práva v prospech záložného veriteľa v 1. rade). Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, nielenže trvajú, ale v súvislosti s hroziacou dražbou nehnuteľností nadobúdajú na intenzite.

4. Proti žalovanej A. A. B. ako povinnej je Okresným súdom Banská Bystrica vedené na návrh oprávneného Claim Collection, s.r.o. exekučné konanie sp. zn. 30Ek/1509/2023, na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up 801/2022 zo dňa 20.04.2023. Uznesením zo dňa 05.12.2023 exekučný súd zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol povinnou podaný z dôvodu, že dňa 03.08.2023 povinná podala žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov - a to Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.10.2016, Zmluvy o pôžičke zo dňa 08.03.2018, Uznaní dlhu zo dňa 10.01.2019 a postúpenia pohľadávky podpísanej oprávneným 19.04.2022, ktoré boli podkladom pre vydanie exekučného titulu. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.04.2024, bola zamietnutá sťažnosť povinnej proti uzneseniu zo dňa 05.12.2023 pokiaľ sa týka výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 43OdS/1/2025 zo dňa 22.01.2025 vo veci navrhovateľa – dlžníka A. A. B. o určenie splátkového kalendára, bola poskytnutá ochrana dlžníčke A. A. B.. Ďalšími výrokmi bol ustanovený správca podstaty JUDr. Marián Páll a konanie o určenie splátkového kalendára súd uznal za hlavné insolvenčné konanie.

6. Z dôvodu poskytnutia ochrany dlžníčke uznesením sp. zn. 43OdS/1/2025 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 28.01.2025, uvedeným dňom nastal odklad exekúcie. O uvedenom bolo v exekučnom konaní sp. zn. 30Ek/1509/2023 dňa 10.03.2025 vydané Upovedomenie o odklade exekúcie. Dňa 01.10.2025 súdny exekútor v uvedenom exekučnom konaní vydal Upovedomenie o zrušení odkladu exekúcie z dôvodu, že pominuli dôvody odkladu alebo prerušenia konania, pretože konanie o oddĺžení sp. zn. 43OdK/1/2025 formou určenia splátkového kalendára bolo ukončené z dôvodu nemožnosti splátkový kalendár zostaviť.

7. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie B. C. F., žalovaná A. A. B. je pod B 25 zapísaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností bytu č. X na X. poschodí, vchodu č. XX bytového domu súpisné č. XXXX postavenom na pozemku parcely registra „C“ č. 6150, spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely registra „C“ č. 6150 o výmere 414 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 318/10000 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve vyššie uvedeného bytového domu súpisné č. XXXX vo veľkosti 318/10000, s podielom v 1/2. V poznámke pod B25 je zapísané Oznámenie o začatí výkonu záložného práva spoločnosťou Platiť sa oplatí, s.r.o. formou dobrovoľnej dražby predmetnej nehnuteľnosti. V časti C je k uvedenej nehnuteľnosti zapísané záložné právo v prospech ostatných vlastníkov, ďalej Zmluva o zriadení

záložného práva v prospech Zinc Euro, a.s. a záložné právo na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/83/2023-40 zo dňa 08.11.2023.

8. Dňa 22.09.2025 bolo vydané Oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 22.09.2025 na návrh spoločnosti HeyPay, s.r.o., dražobníkom Platíť sa oplatí, s.r.o. týkajúce sa nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie B. C. F. na spoluvlastnícky podiel pod B25 a B50. Podľa poznámky na liste vlastníctva Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14C/15/2025 bolo neodkladným opatrením nariadené zdržať sa realizovania výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2000149329 zo dňa 14.07.2021 na byt č. X/X, č. vchodu XX v bytovom dome súpisné č. XXXX, podielu na spoločných častiach, zariadeniach a a na pozemok registra C KN č. 6150 v podiele 318/10000 do právoplatného skončenia vo veci samej.

9. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 338 CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

13. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

14. Žalovaná sa návrhom domáha zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1C/83/2023-40 zo dňa 08.11.2023 a to poukazujúc na ustanovenie § 388 Civilného sporového poriadku. O zrušení zabezpečovacieho opatrenia v zmysle uvedeného ustanovenia môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Právne účinky zabezpečovacieho opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

15. Pre zrušenie neodkladného opatrenia a teda aj zabezpečovacieho opatrenia zákon v citovanom ustanovení § 338 Civilného sporového poriadku stanovuje podmienky. V prvom rade sa musí jednať o zabezpečovacie opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo o zabezpečovacie opatrenie nariadené pred skončením vo veci samej, ktoré trvá aj po jej skončení. V danej veci zabezpečovacie opatrenie, ktorého sa žalovaná domáha bolo nariadené za účelom zabezpečenia pohľadávky priznanej žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/801/2022 zo dňa 20.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2023. Predmetné zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené uznesením zo dňa 08.11.2023 t.j. po právoplatnom skončení konania vo veci samej. Nejde pritom o zabezpečovacie opatrenia nariadené na súdom určený čas, ktorý by už uplynul.

16. V danej veci bol zo strany žalovanej podaný návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že je voči jej osobe vedené exekučné konanie a vzhľadom na stav tohto exekučného konania, zabezpečovacie opatrenie už nie je potrebné.

17. Je nepochybné že na návrh žalobcu ako oprávneného je vedené proti žalovanej ako dlžníčke exekučné konanie a to na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Banská

Bystrica sp. zn. 8Up/801/2022 zo dňa 20.04.2023. Tiež je nesporné, že predmetné zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené na zabezpečenie pohľadávky žalobcu práve z tohto platobného rozkazu.

18. Exekučné konanie bolo začaté ešte pred nariadením predmetného zabezpečovacieho opatrenia. V čase, kedy bolo rozhodované o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, bolo v rámci exekučného konania rozhodované o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu v tom čase nebolo možné zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve povinnej. O návrhu povinnej na zastavenie exekúcie bolo exekučným súdom rozhodnuté uznesením zo dňa 11.04.2024 tak, že tento návrh súd zamietol. Uvedená skutočnosť však sama o sebe nemôže byť dôvodom na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

19. Zrušiť zabezpečovacie opatrenie vzhľadom na stav exekučného konania je možné vtedy, ak zabezpečovacie opatrenie vzhľadom na tento stav už nie je potrebné. Zabezpečovacie opatrenie možno považovať za nepotrebné len vtedy, ak bol nárok oprávneného v exekučnom konaní uspokojený alebo vtedy, ak exekútor uskutočnil také zabezpečovacie úkony, že zrušením zabezpečovacieho opatrenia nemôže dôjsť k zmareniu účelu exekúcie.

20. Je zrejmé, že pohľadávka žalobcu priznaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/801/2022 nebola zo strany žalovanej uhradená. Uvedené je zrejmé už zo samotného návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, v ktorom žalovaná uviedla, že svoj záväzok voči žalobcovi riadne spláca. Žalovaná však neuviedla, aby uhradila celý záväzok a dokonca neuviedla ani to, či tento záväzok spláca pravidelne, v akých sumách a aká časť záväzku doposiaľ bola z jej strany uhradená. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že doposiaľ žalovaná uhradila na splatenie svojho dlhu len sumu spolu 4 170,73 Eur, pričom nejde o dobrovoľné plnenie zo strany žalovanej, ale o platby realizované v rámci exekučného konania. Na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že nárok oprávneného bol v exekučnom konaní uspokojený.

21. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodom na zrušenie predmetného zabezpečovacieho opatrenia. Vedenie exekučného konania samo osebe nezakladá dôvod zrušenia zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom zrušenia môže byť skutočnosť, že v rámci exekučného konania boli uskutočnené také zabezpečovacie úkony, že zrušením zabezpečovacieho opatrenia nemôže dôjsť k zmareniu účelu exekúcie. Uvedené zo strany žalovanej nebolo preukázané. Samotná skutočnosť, že čiastočne plnila svoj záväzok voči žalobcovi s tým, že tieto platby sú realizované v rámci exekučného konania, nie je dôvodom zrušenia zabezpečovacieho opatrenia. Súd pritom poukazuje na výšku pohľadávky žalobcu voči žalovanej priznanú právoplatným platobným rozkazom a sumu, ktorá bola zo strany žalovanej v rámci exekučného konania plnená, medzi ktorými je zjavný nepomer. Žalovaná pritom v návrhu nepoukázala na žiadne ďalšie opatrenia v dôsledku ktorých by bolo možné konštatovať, že nedôjde k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcu vymáhanej v exekučnom konaní.

22. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovanej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/83/2023-40 zo dňa 08.11.2023 zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté tak, že náhrada trov bola priznaná žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.