

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Csp/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209614
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125209614.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Silverside Financial services, s. r. o., so sídlom: Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, zastúpený: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom: Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXXX, XXX XX E. C. D., o zaplatenie 165,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie istiny v sume 90,- €.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi:

- zmluvné úroky vo výške 474,70 €,

- náklady vo výške 4,- €,

všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pričom omeškanie so zaplatením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Žalovanému s a voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 165,46 €, nákladov spojených s poistením vo výške 134,40 €, zmluvných úrokov vo výške 649,34 €, zmluvnej pokuty vo výške 598,13 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.039,84 € od 01.10.2022 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 134,40 € od 01.10.2022 do zaplatenia a nákladov za vystavenie predžalobnej výzvy zo dňa 21.05.2025 vo výške 4,00 €.

2. V rámci skutkových tvrdení žalobca uviedol, že je postupníkom na základe uzatvorených Zmlúv o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorých prešli na žalobcu všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených od postupcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, konajúcej prostredníctvom správcu konkurznej podstaty, spoločnosti UBC 2020, k. s., ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside a. s. v konkurze. Súčasťou postúpenia pohľadávok je taktiež pohľadávka voči žalovanému. V dôsledku uzavretia Zmlúv o postúpení pohľadávok sa žalobca stal veriteľom vo vzťahu k pohľadávke, jej príslušenstvu, ako aj ku všetkým právam s ňou spojenými. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej spoločnosť Silverside a.s., v konkurze na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.06.2020 poskytla spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 3.000,00 € (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 20,15 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 79,73 €.

Žalovaný dňa 29.06.2020 uzavrel so spoločnosťou Silverside a.s., v konkurze Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver F. XXXXXXXXXX. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Právny predchodca žalobcu upomienkou č. 1 zo dňa 27.09.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy 21.05.2025. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzal dňa 28.05.2025.

3. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Uznesenie o vyhlásení konkurzu, Uznesenie o ustanovení správcu úpadcu, Zmluva o postúpení pohľadávok, Sadzobník poplatkov, Zmluva o zabezpečení poistenia, Upomienka č. 1 zo dňa 27.09.2023 a doručka, Oznámenie o zosplatnení Úveru zo dňa 21.05.2025 a doručka, Prehľad platieb žalovaného.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní potvrdil uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou Silverside. Uviedol, že ho mrzí, že úver neskôr neplatil, bolo to z dôvodu, že si nemohol nájsť prácu. Teraz už nastúpil do práce, dostal aj nejaké peniaze a uhradil 90,- €. Má 3 malé deti, jeho manželka nepracuje a ani nemôže, pretože je chorá, takže je samoživiteľom rodiny. Na to, aby mohol byť v tejto práci, si musel otvoriť živnosť. Ešte nevie, koľko bude mať príjem, ale mohlo by to byť aj 1.500,- €. Majú však výdavky na hypotéku na dom a bezúčelový úver, spolu je splátka cca. 700,- €. Dom majú novopostavený, nie je ešte skolaudovaný. Okrem toho majú bežné výdavky na elektriku, paušál. Splátky po 90,- € mesačne by boli pre neho príliš vysoké, žiadal o umožnenie splácať dlh v splátkach po 50,- € mesačne.

5. Na pojednávaní postupom podľa § 181, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd oboznámil, že skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom o uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000,- €, nie sú žalovaným rozporované, preto sú nesporné. Rovnako je nesporné, že bola uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ktorou sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru vo výške 9,60 €. Žalovaný tvrdil, že v priebehu konania uhradil sumu 90,- €, ku ktorému tvrdeniu by sa mal žalobca vyjadriť. Zo strany žalobcu je potrebné zároveň, v zmysle § 150 Civilného sporového poriadku, doplniť skutkové tvrdenia, nakoľko nie je zrejmý výpočet sumy istiny 165,46 € a sumy 134,40 €, výpočet zmluvných úrokov 649,34 €, prečo si uplatňujú úroky z omeškania zo sumy 2.039,84 € a nie zo žalovanej sumy 165,46 €. Žalobca tiež neuvádza, koľko žalovaný zaplatil do zosplatnenia, koľko po zosplatnení, ako tieto úhrady boli započítané, najmä, na istinu a úroky. Ako sporné sa javí, či došlo k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy a v nadväznosti na to sa javí sporným nárok vo výške 134,40 € titulom nákladov spojených s poistením a úrokov z omeškania z týchto nákladov. Ďalej sa javí sporným nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednaná výška zmluvnej pokuty 12 % spolu s úrokmi z omeškania 5 % prevyšuje 3-násobok úrokov z omeškania, preto je v rozpore s § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Okrem toho má súd predbežne zato, že nebola so žalovaným dojednaná individuálne a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd bude v danom prípade aplikovať ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka.

6. V podaní zo dňa 17.12.2025 žalobca na výzvu súdu uviedol, že dňa 30.11.2025 bola pripísaná platba žalovaného vo výške 90,- €, ktorá bola zarátaná na istinu, preto žalobca vzal v tejto časti žalobu späť.

Uviedol, že dlžná istina tak predstavuje sumu 75,46 €. Zároveň k jednotlivým uplatneným nárokom uviedol nasledovné:

- Istina 165,46 €: Istina 3000 € - 15,39 € (zníženie SK vzhľadom na úhrady) - 947,15 € (úhrada do zosplatnenia) = 2037,46 € - 1962 € (úhrada po zosplatnení) = 75,46 €, žalovaný 30.11.2025 uhradil 90 €, preto je istina znížená na sumu 75,46 €;

- Istina poistenia 134,40 €: poistenie 384 € - 249,60 (úhrady pred zosplatnením) = 134,40 €; poistenie bolo po 40 splátke ukončené vzhľadom na omeškanie klienta - $40 \cdot 9,60$ (dohodnutá výška mesačnej splátky poistenia) = 384 €

- Zmluvný úrok 649,34 €: úrok 1773,07 € - 1123,73 € (úhrady do zosplatnenia) = 649,34 €.

Do zosplatnenia žalovaný zaplatil 2339,37 € z toho 947,15 € na istinu, 1 123,73 € na úrok, 249,60 € na poistenie, 15,39 € na zníženie SK vzhľadom na väčšie úhrady, 3,00 € za upomienku, 0,50 € na zmluvnú pokutu vzhľadom na omeškanie; po zosplatnení žalovaný zaplatil 1.962 € a celá suma išla na istinu.

7. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie istiny v sume 90 €, vzhľadom na úhradu vykonanú žalovaným v priebehu konania dňa 30.11.2025 a súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania v zmysle § 144, § 145 a § 146 CSP za splnené, preto konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 90 € zastavil.

8. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom mal súd preukázané, že dňa 29.06.2020 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere F. XXXXXXXXXX medzi Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, čo žalovaný na pojednávaní aj potvrdil. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 3.000,- €, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 79,73 €, s dátumom splatnosti prvej splátky 20.08.2020 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 20.07.2025. Doba trvania zmluvy je v zmluve uvedená ako určitá do 20.07.2025, celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 4.783,80 €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 21,48 %, výška úrokovej sadzby 20,15 % ročne, priemerná hodnota RPMN 12,15 %, odplata 20,15 %.

9. Z článku IX., bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Ďalej v zmluve bolo dojednané a vyplývalo to z článku IX., bod 2 zmluvy, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa článku IX., bod 3 zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru), ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa doručí dlžníkovi v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa článku IX., bod 4 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX., bod 1. zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

10. Súd mal z vykonaného dokazovania tiež preukázané, že dňa 29.06.2020 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver F. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi Silverside, a. s. ako poistníkom a žalovaným ako klientom a z tejto zmluvy vyplýva, že žalobca zabezpečí žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.06.2020 F. XXXXXXXXXX poistenie schopnosti splácať rozsahu komplexného súboru poistenia a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie,

t. j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 9,60 €. Podľa bodu 10. Zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru.

11. Z listiny ohľadom platobnej disciplíny žalovaného zo dňa 05.09.2025 vyplynulo, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas.

12. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.09.2023 bol vyzvaný na uhradenie dlžnej mesačnej splátky, poplatku, zmluvnej pokuty v celkovej výške 90,32 €.

13. Predžalobnou výzvou na zaplatenie a oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere F. XXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2025 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s., čím došlo s odkazom na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov spoločnosti Silverside, a.s. Vzhľadom na skutočnosť, že postúpením pohľadávky prešli zo spoločnosti Silverside, a.s. všetky práva a povinnosti zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na spoločnosť Silverside Financial Services, s.r.o., spoločnosť Silverside Financial Services, s.r.o. sa stala veriteľom vo vzťahu k pohľadávke zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej príslušenstvu, ako aj ku všetkým právam s ňou spojenými. Zároveň oznámila žalovanému, že v dôsledku zosplatnenia pohľadávky eviduje voči nemu dlžnú sumu vo výške 1.153,20 € a vyzval žalovaného na jej zaplatenie.

14. Z predložených Zmlúv o postúpení pohľadávky a ich príloh vyplýva, že pohľadávka proti žalovanému bola postúpená a to zmluvou z 30.01.2024 z veriteľa Silverside, a.s. „v konkurze“ na IFIS Investičný fond, a.s., zmluvou z 06.03.2024 z IFIS Investičný fond, a.s. na AKM Collectors s.r.o. a zmluvou z 01.03.2024 z AKM Collectors s.r.o. na žalobcu.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi úpadcom a žalovaným dňa 29.06.2020 bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka a je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54a Občianskeho zákonníka a zároveň Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd preskúmal túto zmluvu aj z hľadiska náležitostí tohto zmluvného typu, ktoré vyplývajú z ust. § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré konkrétne upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva má písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahuje aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až v). Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti.

16. Na majetok spoločnosti Silverside, a. s., ktorá so žalovaným uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 zverejneným v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 dňa 29.09.2022 vyhlásený konkurz. Dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu (§ 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii). Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, preto dňom 30.09.2022 došlo k zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.06.2020 (hoci podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola dojednaná konečná splatnosť úveru na deň 20.07.2025).

17. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Do zosplatnenia žalovaný zaplatil 2.339,37 €, z toho bola suma 947,15 € započítaná na istinu, suma 1.123,73 € na úrok, suma 249,60 € na poistenie, suma 15,39 € na zníženie SK vzhľadom na väčšie úhrady, suma 3,00 € za upomienku, suma 0,50 € na zmluvnú pokutu a po zosplatnení žalovaný zaplatil sumu 1.962 €, ktorá celá bola započítaná na istinu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalobca si uplatnil voči žalovanému zaplatenie (zostatku) istiny úveru vo výške 75,46 € predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 3.000,- € a výškou úhrad žalovaného započítaných na istinu v sume 2.924,54 €. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru vo výške 490,04 €, predstavujúcich rozdiel medzi v zmluve dojednanými úrokmi 1.773,07 € a výškou úhrad započítaných žalobcom na zmluvné úroky

1.123,73 €. Zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že z úhrad vykonaných žalovaným do zosplatnenia bola započítaná suma 249,60 € na poistenie a suma 0,50 € na zmluvnú pokutu (spolu suma 250,10 €), avšak žalobca nemá nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ani na zaplatenie poplatkov za poistenie (dôvody sú uvedené v ďalšom texte), preto súd tieto úhrady žalobcom započítané na zmluvnú pokutu a poplatky za poistenie v celkovej výške 250,10 €, započítal jednak na istinu v sume 75,46 € a jednak na zmluvný úrok v sume 174,64 €. Po započítaní úhrad žalovaného 250,10 €, (ktoré boli nedôvodne započítané na poplatky za poistenie a zmluvnú pokutu), na úhradu istiny a zmluvných úrokov je zostatok istiny 0 € (75,46 € - 75,46 €) a zostatok zmluvných úrokov 474,70 € (649,34 € - 174,64 €). Preto súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie istiny a časti zmluvných úrokov čo do sumy 174,64 € a žalovaného zaviazal na zaplatenie zmluvných úrokov v sume 474,70 €.

18. Ďalším nárokom žalobcu bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil v sume 598,13 €. Táto zmluvná pokuta bola dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere v článku IX., bod 1 tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. V danej veci však súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že úpadca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29. 04. 2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1, 4 zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

19. Súd zároveň dodáva, že pokiaľ by aj nebola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok o zmluvnej pokute inými súdmi, taktiež by považoval v prejednávanej veci dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX., ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere za neplatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 3a, ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý je 15 % ročne, nakoľko činí 17 % ročne (12 % dojednaná zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Z uvedeného dôvodu je dojednanie čl. IX., ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre jeho rozpor so zákonom, v zmysle zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by preto žalobcovi neprislúchal. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, je vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na právne posúdenie veci. Okrem toho má súd predbežne za to, že nebola so žalovaným dojednaná individuálne

a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil za zmluvnej pokuty.

20. Čo sa týka nároku na zaplatenie poplatkov za poistenie vo výške 134,40 €, súd v danej veci takto uplatnený nárok žalobcom rovnako nepriznal. Medzi zmluvnými stranami bola uzavretá Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver dňa 29.06.2020. Touto zmluvou sa zaviazal žalovaný v prospech žalobcu hradiť mesačne poplatok za poistenie úveru v sume 9,60 €. Z obsahu zmluvy však bolo preukázané, že žalobca mal zabezpečiť pre klienta poistenie, avšak k tomuto reálne k uzatvoreniu riadnej poisťovnej zmluvy podľa názoru súdu nikdy nedošlo. Žalobca na podklade predloženej zmluvy mal byť iba sprostredkovateľom, avšak toto samo o sebe nemôže mať za následok hradenie poistenia, ak k faktickému poisteniu nikdy nedošlo. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o uzatvorení poisťovnej zmluvy. Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver súd v nadväznosti na jej obsah ako i úverovú zmluvu posúdil ako súčasť zmluvy o poskytnutí úveru. Táto bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere (obe 29.06.2020) a túto zmluvu považoval za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. za účelom zvyšovania poplatkov spotrebiteľa z toho istého úveru mimo uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o zabezpečení poistenia nepochybne tvorí súčasť zmluvy o úvere, nakoľko v opačnom prípade by bola ako samostatná zmluva bezpredmetná. Súd dospel k záveru, že žalobcom takto vyberané poplatky 9,60 € mesačne, prakticky predstavujú skryté náklady úveru, čo však má za následok to, že tieto poplatky sa neodrazili vo výpočte RPMN. Žalobca týmto spôsobom dosiahol to, že sa odplata za takto sprostredkované poistenie/fakticky žiadne nezapočítava do výpočtu RPMN, keďže nemá byť odplatom za úver, ale poplatkom mimo úver. Súd na podklade vyššie uvedeného preto tento nárok žalobcovi rovnako nepriznal a ani úroky z omeškania z poistenia, ktoré si žalobca uplatnil.

21. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie nákladov vo výške 4,- €, ktoré si uplatnil v zmysle Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.04.2020 za vystavenie oznámenia o zosplatnení pohľadávky, ktorým je Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2025.

22. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.039,84 € od 01.10.2022 do zaplatenia. Žalobca napriek výzve súdu nevysvetlil prečo si úroky z omeškania uplatňuje zo sumy 2.039,84 €. Súdu ne je zrejmé ako k tejto čiastke žalobca dospel. Zo skutkových tvrdení žalobcu je zrejmé, že žalovaný po zosplatnení zaplatil sumu 1.962,- €, avšak túto skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom pri vyčíslení úrokov nezohľadnil. Súd nemôže úroky z omeškania priznať ani čiastočne, pretože žalobca neuviedol kedy a v akej výške vykonal žalovaný jednotlivé úhrady, preto ani nie je zrejmé kedy sa s akým plnením dostal do omeškania. Súd si nemôže sám zostavovať skutkové tvrdenia namiesto žalobcu len z predložených dôkazov, povinnosť tvrdenia zaťažuje žalobcu.

23. Súd umožnil žalovanému zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 50,- €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu na strane žalovaného, ktorý nedávno nastúpil do práce, je samoživiteľ rodiny s 3 malými deťmi, jeho manželka je dlhodobo práceneschopná, spláca hypotéku na dom a bezúčelový úver i s poukazom na to, že žalobca s úhradou dlhu v splátkach (hoci vo vyššej sume) súhlasil. V prípade, že žalovaný sa omešká s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť má za následok splatnosť celého dlhu.

24. O trovách konania rozhodol podľa § 255, ods. 2 CSP, pretože v danom prípade nebol v spore úspešný žalobca v plnom rozsahu. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie celkovej sumy 1.550,87 € (z titulu istiny 165,46 €, poplatkov za poistenie 134,40 €, zmluvných úrokov 649,34 €, zmluvnej pokuty 0,50 €, poplatku 4,- €). Úspešným bol žalobca v rozsahu 478,70 € (z titulu zmluvných úrokov 474,70 € a nákladov za vystavenie predžalobnej výzvy 4,- €), t. j. 31 % a vo zvyšnej časti (v ktorej súd žalobu zamietol) mal úspech žalovaný, t. j. 69 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje pri odpočítaní úspechu žalobcu 38 %, v ktorom rozsahu žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.