

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010286  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125010286.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 20. januára 2026 v Trenčíne

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom v D., A. XXX,

je vinný, že

I. po predchádzajúcej objednávke cementu od obchodnej spoločnosti CEMMAC a.s. so sídlom Cementárska 14/14, Horné Srnie, IČO: 31 412 106, pristavil jazdnú súpravu pozostávajúcu z ťahača návesu továrenskej značky VOLVO FH12 s evidenčným číslom vozidla 2P5 2543, imatrikovaný v Českej republike, a cisterny na prevoz sypkých hmôt s evidenčným číslom E. XXX F. pod násypné zariadenie označené 15 B, nachádzajúce sa v areáli obchodnej spoločnosti CEMMAC a.s. so sídlom Cementárska 14/14, Horné Srnie a

? dňa 25.11.2023 prostredníctvom automatického plniaceho a vážiaceho systému po odvážení prázdnej súpravy spravil jazdný manéver s predmetnou jazdnou súpravou tak, že pod zadnú nápravu návesu podložil na tento účel zhotovenú pomôcku, a to kovový plát o rozmeroch 75x12x2 cm, následkom čoho došlo k odľahčeniu zadnej nápravy návesu a na displeji váhy sa nezobrazil skutočný údaj o hmotnosti nasypaného cementu, kde po naplnení cisterny do jej maximálnej nosnosti, čo je 28 ton, vytlačil vážny lístok, ktorý odovzdal na vrátnici a ktorý bol podkladom pre fakturáciu odobratého cementu, pričom v dôsledku takéhoto konania bola obchodnou spoločnosťou CEMMAC a.s. vystavená faktúra iba na množstvo 20,30 tony, čím pri cene 113,50 eura za tonu cementu vznikla škoda obchodnej spoločnosti CEMMAC a.s. v sume 873,95 eura

- dňa 26.11.2023 prostredníctvom automatického plniaceho a vážiaceho systému po odvážení prázdnej súpravy spravil jazdný manéver s predmetnou jazdnou súpravou tak, že pod zadnú nápravu návesu podložil na tento účel zhotovenú pomôcku, a to kovový plát o rozmeroch 75x12x2 cm, následkom čoho došlo k odľahčeniu zadnej nápravy návesu a na displeji váhy sa nezobrazil skutočný údaj o hmotnosti nasypaného cementu, kde po naplnení cisterny do jej maximálnej nosnosti čo je 28 ton, vytlačil vážny lístok, ktorý odovzdal na vrátnici a ktorý bol podkladom pre fakturáciu odobratého cementu, pričom v dôsledku takéhoto konania bola obchodnou spoločnosťou CEMMAC a.s. vystavená faktúra iba na množstvo 20,32 tony čím pri cene 113,50 eura za tonu cementu vznikla škoda obchodnej spoločnosti CEMMAC a.s. v sume 871,68 eura,

- dňa 29.11.2023 prostredníctvom automatického plniaceho a vážiaceho systému po odvážení prázdnej súpravy spravil jazdný manéver s predmetnou jazdnou súpravou tak, že pod zadnú nápravu návesu podložil na tento účel zhotovenú pomôcku, a to kovový plát o rozmeroch 75x12x2 cm, následkom čoho došlo k odľahčeniu zadnej nápravy návesu a na displeji váhy sa nezobrazil skutočný údaj o hmotnosti nasypaného cementu, kde po naplnení cisterny do jej maximálnej nosnosti, čo je 28 ton, vytlačil vážny lístok, ktorý odovzdal na vrátnici a ktorý bol podkladom pre fakturáciu odobratého cementu, pričom v dôsledku takéhoto konania bola obchodnou spoločnosťou CEMMAC a.s. vystavená faktúra iba na množstvo 20,38 tony, čím pri cene 113,50 eura za tonu cementu vznikla škoda v sume 864,87 eura,

- dňa 02.12.2023 prostredníctvom automatického plniaceho a vážiaceho systému po odvážení prázdnej súpravy spravil jazdný manéver s predmetnou jazdnou súpravou tak, že pod zadnú nápravu návesu podložil na tento účel zhotovenú pomôcku, a to kovový plát o rozmeroch 75x12x2 cm, následkom čoho došlo k odľahčeniu zadnej nápravy návesu a na displeji váhy sa nezobrazil skutočný údaj o hmotnosti nasypaného cementu, kde po naplnení cisterny do jej maximálnej nosnosti, čo je 28 ton, vytlačil vážny lístok, ktorý odovzdal na vrátnici a ktorý bol podkladom pre fakturáciu odobratého cementu, pričom v dôsledku takéhoto konania bola obchodnou spoločnosťou CEMMAC a.s. vystavená faktúra iba na množstvo 20,42 tony, čím pri cene 113,50 eura za tonu cementu vznikla škoda v sume 860,33 eura,

- dňa 16.02.2024 prostredníctvom automatického plniaceho a vážiaceho systému po odvážení prázdnej súpravy spravil jazdný manéver s predmetnou jazdnou súpravou tak, že pod zadnú nápravu návesu podložil na tento účel zhotovenú pomôcku, a to kovový plát o rozmeroch 75x12x2 cm, následkom čoho došlo k odľahčeniu zadnej nápravy návesu a na displeji váhy sa nezobrazil skutočný údaj o hmotnosti nasypaného cementu, kde po naplnení cisterny do jej maximálnej nosnosti, čo je 28 ton, vytlačil vážny lístok, ktorý odovzdal na vrátnici a ktorý bol podkladom pre fakturáciu odobratého cementu, pričom v dôsledku takéhoto konania bola obchodnou spoločnosťou CEMMAC a.s. vystavená faktúra iba na množstvo 20,74 tony, čím pri cene 113,50 eura za tonu cementu vznikla škoda v sume 824,01 eura,

- dňa 29.02.2024 prostredníctvom automatického plniaceho a vážiaceho systému po odvážení prázdnej súpravy spravil jazdný manéver s predmetnou jazdnou súpravou tak, že pod zadnú nápravu návesu podložil na tento účel zhotovenú pomôcku, a to kovový plát o rozmeroch 75x12x2 cm, následkom čoho došlo k odľahčeniu zadnej nápravy návesu a na displeji váhy sa nezobrazil skutočný údaj o hmotnosti nasypaného cementu 29,50 tony, teda nad jej maximálnu nosnosť, ale sa pokúšal vytlačiť vážny lístok s hodnotou 20,52 tony, pričom len za takto odvážený cement mal v úmysle zaplatiť, čo sa mu ale nepodarilo a tak použil ďalšiu váhu, pričom výsledkom tohto váženia bola skutočná váha nasypaného cementu, teda 29,5 tony, čím by pri cene 113,50 eura za tonu cementu bola spôsobená škoda v sume 1.019,23 eura,

kde celková výška škody spôsobená obvineným A. B. obchodnej spoločnosti CEMMAC a.s. predstavuje sumu 5.314,07 eura.

II. dňa 29.02.2024 v čase o 02:54 hod. riadil jazdnú súpravu zloženú z ťahača zn. Volvo FH12, ev.č.: 2P52543 vlastníka a držiteľa vozidla spoločnosť BETOTRANS CORPORATION s. r. o., so sídlom v Ostrave, Mariánské Hory, V Zátíší 810/1 s pripojeným návesom zn. Spitzer SF ev.č.: E. XXXXX vlastníka a držiteľa A. B., v obci Horné Srnie po ulici Cementárskej, napriek tomu, že má Okresným súdom Žilina trestným rozkazom č. OT/92/024 zo dňa 16.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.01.2024, uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

v bode I.

- sčasti na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie iného do omylu, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode II.

- maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode I.

- pokračujúci prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v aktuálnom znení, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode II.

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v aktuálnom znení.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písm. m) Trestného zákona súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutie vecí, a to mobilného telefónu zaisteného u obžalovaného.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/75/2024 zo dňa 31.03.2024, právoplatným dňa 31.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania. v bode I.

- sčasti na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie iného do omylu, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode II.

- maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolanie čo do výroku o vine nemôže podať obžalovaný, ktorý urobil vyhlásenie o vine resp. o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolanie môže podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech aj neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to vo svoj prospech.
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného, a to v jeho prospech.
- Obhajca, opatrovník, zákonný zástupca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. V prípade ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo má spôsobilosť na právne úkony obmedzenú, odvolanie môžu podať aj proti jeho vôli.
- Štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.
- Poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného.
- Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.