

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010377
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6425010377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2026 v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., adresa na doručovanie písomností: F. G. XX/X, C. D. E.

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 01.05.2023 v čase o 20.39 hod. popísal červenou fixkou fasádnu omietku jednej zo stien budovy a tri sklenené výplne na prevádzke H. H. I. J., situovanej na K. D. L. J. XXX I. C. D. E., a to v stredovej časti dvomi nápismi „Nula“ a „Jopseph“ o rozmeroch cca 80 x 30 cm, čím takto spoločnosti H. H. I. J., so sídlom: B. XXX/XXX, XXX XX E. D. E., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 114,- €,

2. dňa 01.05.2023 v čase o 20:39 hod. popísal červenou fixkou tri sklenené výplne a rám plastového okna na prevádzke galantérie M. - N. J., situovanej na K. D. L. J. XXX I. C. D. E. nečitateľnými nápismi, čím takto spoločnosti M. - N. J., so sídlom D. L. J. XXX/X, XXX XX C. D. E., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 96,- €,

3. v presne nezistenom čase v noci zo dňa 17.09.2023 na dňa 18.09.2023 na rodinnom dome č. X I. H. O., časť O., popísal čiernym sprejom stĺpik oplstenia zvislou vlnovkou, pivničné okno vodorovnou čiarou, parapetnú dosku čiarou, roh steny vodorovnou čiarou a obkladový kameň pri vchodových dverách nápisom „Nula“ a „PO“, čím takto spôsobil majiteľke nehnuteľnosti P. N. A. škodu vo výške 190,- €,

t e d a

poškodil cudziu vec tým, že ju popísal farbou a postriekal a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 246 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 56 ods. 1 veta pred čiarkou, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) dní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podal dňa 05.11.2025 na Okresnom súde Žiar nad Hronom obžalobu pod č. 2 Pv 279/24/6613-27 zo dňa 03.11.2025 na obvineného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne, slovom „áno“, preto súd nemajúc pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a súčasne podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to výsluchom obžalovaného a podľa § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že od 01.01.2026 je zamestnaný už u nového zamestnávateľa Q. R. J., F. C. D. E. ako robotník v zlievarni – tavič na dobu určitú do 30.06.2026 s trojmesačnou skúšobnou dobou s príjmom, ktorý by mal na začiatku činiť v priemere cca 1 000,- € netto mesačne. Po troch mesiacoch trvania pracovného pomeru bude jeho príjem ďalej prehodnocovaný. Iný príjem nemá. Je slobodný. Má vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére L. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 70,- €, ale prispieva dobrovoľne sumou vyššou vo výške 120,- € mesačne. Býva v prenájme v 3-izbovom byte v Žiari nad Hronom s priateľkou a jej 3-mi malol. deťmi. Nájomné predstavuje 650,- € mesačne, pričom priateľka prispieva sumou 325,- € mesačne. Priateľkine deti vo veku 11 rokov a 8 rokov majú spoločného biologického otca, ktorý prispieva na ich výživu, nevedel však uviesť v akej výške mesačne a na priateľkinu najmladšiu dcéru vo veku 3 rokov biologický otec neprispieva výživným pravidelne. Zamestnávateľa zmenil z dôvodu, že po zmene pracovného pomeru na dobu neurčitú, teda po 3 mesiacoch by mal mať vyšší príjem, a to cca 1 300,-€ mesačne netto.

V zmysle § 269 Trestného poriadku bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä hodnotení bývalého zamestnávateľa obžalovaného E. R. J., F. Žiar nad Hronom (č.l. 271, 337-338), správ o povesti Mesta Žiar nad Hronom (č.l. 294, 335), výpisov z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 298, 310), odpovedí na lustráciu v STA, v databáze súdov a v Sociálnej poisťovni (č.l. 322-323, 325-326), oznámenia Okresného súdu Zvolen (č.l. 334), správy o priebehu probácie (č.l. 342-343), aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 345), aktuálnej odpovede z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 346-349) a pracovnej zmluvy obžalovaného (č.l. 350-351).

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má v odpise registra trestov 4 záznamy, pričom v troch prípadoch sa na neho už hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/70/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 11.02.2020 za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe s určením skúšobnej doby vo výmere 4 roky, do 12.02.2024 za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí. Obžalovaný má v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR 3 záznamy pre priestupky rôzneho charakteru spáchané v roku 2022, z toho raz pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a raz proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa správ predchádzajúceho zamestnávateľa – spoločnosti E. R. J., F. zo dňa 10.02.2025 a zo dňa 10.12.2025, obžalovaný pracoval v ich spoločnosti od 01.10.2024 s pracovnou zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitú na pozícii hutný lisiar na prevádzke Lisovňa. Tento pracoval v ich spoločnosti aj od 21.10.2020 do 28.05.2024 na pozícii hutný lisiar. Pracovný pomer s ním musel byť vtedy ukončený z dôvodu vykonania merania na alkohol dňa 23.05.2024, kedy vykonaná dychová skúška u neho bola s pozitívnym výsledkom. Avšak na základe kladného hodnotenia jeho nariadených bol s ním nanovo uzatvorený pracovný pomer od 01.10.2024, pričom jeho pracovné hodnotenie od uvedeného obdobia bolo kladné.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému sú na prospech poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, a to, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Zároveň bola zistená aj jedna v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený (nevzťahuje sa však na odsúdenia, pri ktorých sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený). Súd zároveň zobral do úvahy okrem pomeru (2:1) aj mieru závažnosti zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, keď zistené poľahčujúce okolnosti pomerne významne vyznievali v prospech obžalovaného.

Zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 246 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je 1 rok až 5 rokov (podľa § 246 ods. 3 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavovala výmeru 3 roky až 8 rokov, teda posudzovanie podľa tejto trestnej sadzby by nebolo pre páchatel'a priaznivejšie).

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, jeho doterajšieho spôsobu života, možnosti nápravy s prihliadnutím na jeho kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania čiastkových útokov, keď obžalovaný sa od ich spáchania žiadnej trestnej či inej protiprávnej činnosti nedopustil, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného nie je potrebné pôsobiť uložením najprísnejšieho druhu trestu, a to trestu odňatia slobody. Súd preto obžalovanému prihliadajúc na jeho osobné a majetkové pomery, keď tento je riadne zamestnaný, má stály príjem, uložil miernejší alternatívny druh trestu, a to peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Zároveň v súlade s ust. § 57 ods. 3 Trestného zákona účinným od 06.08.2024 súd uložil obžalovanému pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu z jeho strany úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 40 dní.

Súd má za to, že takto uložený trest zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie

a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže poškodení si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovali, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.