

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/2100/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124382546  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124382546.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko XXX XX C. D. XXX, v právnom zastúpení: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o. so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti povinnému: Poľovnícke združenie Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica so sídlom Povina č. 399, 023 33 Povina, IČO: 31 939 805 v právnom zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o. so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO: 50 626 329, v zast.: JUDr. Ján Halagan, konateľ, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej pod sp. zn. 138EX 45/25 u súdneho exekútora: František Radzo so sídlom Exekútorského úradu v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1728/47, o námietkach proti uloženiu donucovacieho opatrenia súdnym exekútorom takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti uloženiu donucovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor vydal dňa 5.9.2025 na základe § 43a a nasl. zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien (ďalej „Exekučný poriadok“) Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia - peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR a vyzval povinného, aby v lehote do 15 dní od doručenia o upovedomenia uhradil peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR na účet súdneho exekútora alebo podal námietky proti predmetnému upovedomeniu.

2. Súdny exekútor predložil dňa 13.10.2025 súdu na rozhodnutie Námietky povinného proti Upovedomeniu o vydaní donucovacieho opatrenia, ktoré doručil povinný prostredníctvom právneho zástupcu do dátovej schránky súdneho exekútora dňa 10.10.2025, pričom povinný si prevzal Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia dňa 25.9.2025, z uvedeného je zrejmé, že námietky boli podané v zákonnej lehote a majú odkladný účinok na výkon exekúcie.

3. Predmetom vymáhaného nepeňažného plnenia je podľa exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 25C/14/2023 zo dňa 21.2.2024, vykonateľného dňa 4.8.2024, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi konania, je: povinnosť povinného ospravedlniť sa oprávnenému za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou verejného ospravedlnenia v nižšie uvedenom znení, predneseným štatutárnym zástupcom žalovaného E. F. alebo hospodárom žalovaného F. B., a to na najbližšej slávnosti konanej pri príležitosti Dňa sv. Huberta počas prvého augustového víkendu v Osade Petránky. OSPRAVEDLNENIE: V zastúpení členov Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica, t.j. G. H. B., G. E. I., F. B., G. G. J., K. I., B. B., štatutárneho zástupcu E. F. a ostatných členov sa touto cestou ospravedľujeme pánovi A. B., bytom C. XXX, za nepravdivé výroky na adresu jeho osoby, ktoré nezákonne zasiahli do jeho práva na ochranu osobnosti. Na pána A. B. boli zo strany Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica podané trestné oznámenia pre podozrenia zo spáchania trestných činov pytliactva; falšovania a pozmeňovania verejnej listiny; krádeže a sprenevery. Orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom bolo zistené, že všetky podozrenia a obvinenia boli domnelé a nepravdivé. Pre údajné pytliactvo zároveň došlo v roku 2015 k vylúčeniu A. B. z Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica, pričom tento postup bol zo strany

súdob vyhodnotený ako nezákonný. A. B. počas svojho pôsobenia v Poľovníckom združení Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica opakovane poukazoval na chod a nedostatky v činnosti poľovníckeho združenia. Nezákonné vylúčenie a podané trestné oznámenia boli vyústením konfliktov medzi A. B. a členmi poľovníckeho združenia, produkovanými v snahe ukončiť jeho činnosť a členstvo v poľovníckom združení Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica. Nerešpektujúc zásadu prezumpcie neviny bol A. B. z našej strany označovaný za pytlíaka, čo mu spôsobilo značné osobné problémy, životnú traumu, poškodenie povesti v poľovníctve a v súkromnom živote a malo za následok pošpinenie jeho dobrého mena a bezúhonnosti. V závere si ešte raz dovoľujeme vyjadriť ľútosť nad spomenutými udalosťami a následkami nášho konania voči A. B.. S úctou, členovia a vedúci predstavitelia Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica.

4. V Upovedomení o uložení donucovacieho opatrenia exekútor uviedol, že dňa 04.08.2025 mu povinný mailom doručil videonahrávku z dňa 03.08.2025, ktorou preukazoval splnenie nepeňažnej povinnosti – verejného ospravedlnenia, vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní. K obsahu nahrávky sa vyjadril oprávnený ktorý uviedol, že na mieste osláv Sv. Huberta bol osobne od 7.00 hod do 18.00 hod ako organizátor. Ospravedlnenie verejne nenastalo a predložený audiozáznam to v celom rozsahu potvrdzuje, preto má za to, že povinný si zase nespĺnil povinnosť sa mu verejne ospravedlniť. Záznam je nezrozumiteľný a čítaný len pre troch členov PZ-Šerkov bez účasti povinného, čo na konci záznamu povedal aj p. B.. Tvrdenie, že toto ospravedlnenie počúvali aj členovia poľovníckeho združenia Zákopčie je lož, lebo to zaniklo a iní ľudia ako členovia PZ-Šerkov pri čítaní neboli, čo potvrdil aj audiozáznam. Vzhľadom na to považuje oprávnený aj naďalej vedenie exekúcie za dôvodné a potrebné.

5. Súdny exekútor uviedol názor, že povinný si povinnosť uloženú exekučným titulom - ospravedlniť sa oprávnenému nespĺnil. Je síce nesporné, že povinný text ospravedlnenia prečítal v celom rozsahu, na požadovanom mieste v Osade B., počas slávnosti konanej pri príležitosti Dňa sv. Huberta počas prvého augustového víkendu, avšak nie formou verejného ospravedlnenia. Verejné ospravedlnenie má byť okrem osoby oprávnenej adresované aj verejnosti (členom poľovníckeho združenia, hosťom a účastníkom osláv) prítomnej na oslavách tak, aby sa s obsahom ospravedlnenia prítomná verejnosť mohla oboznámiť (vypočuť si ho). Zmyslom verejného ospravedlnenia nie je len osobná satisfakcia pre oprávneného, náprava zásahov do práva oprávneného na česť a dôstojnosť, ale aj očistenie jeho mena a dobrej povesti pred verejnosťou, najmä komunitou zúčastňujúcou sa týchto osláv, ktoré boli konaním povinného poškodené, a preto ak by sa aj oprávnený osláv dňa 03.08.2025 z rôznych dôvodov nezúčastnil, a ospravedlnenie by povinný uskutočnil tak, aby bolo verejne zrozumiteľné prítomným účastníkom osláv, mohlo by sa takého ospravedlnenie považovať za splnenie povinnosti vymáhanej v exekúcii. Z videozáznamu doručeného povinným, je preukázané, že povinný text ospravedlnenia neprečítal pred prítomnými účastníkmi (resp. pred čo najširším prítomným publikom), ale len pre úzky okruh osôb stojacich pri F. B., bokom od všetkých ostatných účastníkov osláv. Ostatní účastníci osláv sedeli na lavičkách, stáli pri stánkoch a počúvali folklórne hudobné vystúpenie. Nie je ani preukázané, že by povinný účastníkov osláv požiadal o pozornosť za účelom prečítania ospravedlnenia, folkloristov aby počas textu nehrali, čím by aspoň deklaroval snahu dosiahnuť čo najväčšiu publicitu ospravedlnenia. Aj vďaka silnej hudbe text ospravedlnenia čítaný p. B. nemohli účastníci ani pri najlepšej vôli počuť, teda oboznámiť sa s jeho obsahom. Zo správania účastníkov osláv na videozázname je zrejmé, že čítanie textu ospravedlnenia nik nepočuje a nevenuje mu pozornosť.

6. Povinný v námietkach proti uloženiu donucovacieho opatrenia vyjadril presvedčenie, že vyvinul maximálnu mieru snahy pre dosiahnutie verejnosti ospravedlnenia, teda pre riadne a včasné splnenie uloženej povinnosti spôsobilým exekučným titulom, pričom verejnosť prednášaného ospravedlnenia bola podľa jeho názoru aj dosiahnutá. Povinný sa samozrejme pokúšal, aby bola dosiahnutá čo najväčšia publicita prednášaného ospravedlnenia oprávnenému. B. F. B., ako povinná osoba dokonca sám osobne s oprávneným bol a avizoval mu, že bude čítať verejné ospravedlnenie v súlade s jeho znením podľa uznesenia Okresného súdu Žilina, sp.zn. 25C/14/2023-396. V nadväznosti na toto oznámenie oprávnený žiadnym spôsobom nereagoval, resp. neprejavil záujem o jeho ospravedlnenie, pričom jediné čo ho zaujímalo, či bol kontaktovaný súdny exekútor a či bude pri tomto ospravedlnení osobne prítomný. Povinný a rovnako aj oprávnený sa v daný deň, t. j. 03.08.2025 pokúšali telefonicky kontaktovať súdneho exekútora, avšak ich pokusy ostali bezvýsledné, pretože súdny exekútor mobilný telefón nedvíhal. Po tomto bezvýslednom pokuse o kontaktovanie súdneho exekútora, oprávnený z osláv odišiel a nemal ďalej záujem o to, aby mu povinný verejné ospravedlnenie adresoval. Napriek neprítomnosti oprávneného a súdneho exekútora, povinný so snahou splniť uloženú povinnosť vyhľadal najvhodnejšie

miesto na prečítanie doslovného znenia verejného ospravedlnenia, teda v strede vytyčeného priestoru osláv sv. Huberta v osade B.. Povinný si zámerne vybral miesto blízko stánkov s občerstvením a stolom, za ktorými sedeli hostia, tak aby dosiahol to, že verejné ospravedlnenie bude počuť čo najširšie zoskupenie ľudí. Povinný sa prostredníctvom jednotlivých členov poľovníckeho združenia Šerkov pokúšal o to, aby prítomní hostia jeho ospravedlneniu venovali pozornosť, pričom túto skutočnosť preukazuje predkladanými čestnými vyhláseniami členov PZ Šerkov a prítomnými osobami. Povinného nemožno sankcionovať za to, že nebol schopný „donútiť“ prítomných ľudí na oslavách sv. Huberta v osade B., aby počúvali jeho verejné ospravedlnenie oprávnenému za veci, ktoré sa stali v minulosti v rámci poľovníckeho združenia Šerkov. Prítomní hostia prišli na predmetné slávnosti primárne za účelom zábavy a spoločenského vyžitia, a nie za účelom toho, aby počúvali ospravedlnenia povinného za krivdy voči oprávnenému p. A. B.. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, preto povinný navrhuje, aby bolo napadnuté rozhodnutie, ktorým mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 800,-Eur, ako nezákonné zrušené.

7. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zmien (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak tento zákon predpokladá použitie donucovacích opatrení, exekútor môže uložiť tieto donucovacie opatrenia:

- a) peňažná pokuta,
- b) zadržanie vodičského preukazu,
- c) použitie technických prostriedkov brániacich užívaniu veci alebo
- d) zadržanie osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo časť II (ďalej len "osvedčenie o evidencii vozidla").

8. Podľa § 43a ods. 2 Exekučného poriadku, donucovacie opatrenie sa uloží, ak možno predpokladať, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorej splnenie sa má vynútiť (ďalej len "dotknutá povinnosť"); exekútor alebo súd prihliadne najmä na význam dotknutej povinnosti a na primeranosť donucovacieho opatrenia dotknutej povinnosti. Pri uložení donucovacieho opatrenia sa dbá na to, aby donucovacie opatrenie viedlo k splneniu dotknutej povinnosti. Donucovacie opatrenia podľa odseku 1 písm. b) až d) možno uložiť až po tom, ako uložené donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) nevedlo k splneniu dotknutej povinnosti, najskôr však po vydaní dodatku k povereniu podľa § 43c ods. 2; to neplatí, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak je voči povinnému vedená exekúcia na uspokojenie práva na peňažné plnenie.

9. Podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia môže povinný alebo osoba dotknutá donucovacím opatrením podať námietky u exekútora. Pri donucovacích opatreniach podľa § 43a ods. 1 písm. a), b) a d) majú námietky podané oprávnenou osobou v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia odkladný účinok. Ak na základe námietok exekútor upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia nezruší, predloží námietky spolu so svojím vyjadrením k nim do 10 dní súdu na rozhodnutie. Pred rozhodnutím o námietkach môže súd žiadať, aby exekútor vyjadrenie doplnil.

10. Podľa § 43a ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor môže uložiť donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a)

- a) fyzickej osobe pri prvom uložení najviac 500 eur a pri opakovanom uložení najviac v súhrne 2 000 eur; ak ide o osobu podľa § 40 ods. 2 najviac v súhrne 10 000 eur pre každú takúto osobu jednotlivo,
- b) právnickej osobe pri prvom uložení najviac 1 000 eur a pri opakovanom uložení najviac v súhrne 30 000 eur.

11. Podľa § 43a ods. 5 Exekučného poriadku, exekútor môže podať návrh na uloženie donucovacieho opatrenia podľa odseku 1 písm. a) súdu, ak uloženie donucovacieho opatrenia podľa odseku 4 nevedlo k splneniu dotknutej povinnosti alebo ak je zrejmé, že uloženie donucovacieho opatrenia podľa odseku 4 nie je alebo nebude postačujúce, a to s ohľadom na význam dotknutej povinnosti. Súd môže na návrh exekútora uznesením uložiť donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) vrátane sumy donucovacieho opatrenia uloženého podľa odseku 4, ak bolo uložené

- a) fyzickej osobe najviac v súhrne 30 000 eur,
- b) právnickej osobe až do výšky 10 % jej ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie; ak nie je možné zistiť ročný obrat alebo ho možno zistiť len s ťažkosťami, najviac v súhrne 50 000 eur.

12. Cieľom právnej úpravy o donucovacích opatreniach je najmä zrýchliť a zefektívniť vedenie exekúcií na uspokojenie práv na nepeňažné plnenie, ako aj zefektívniť vynucovanie iných povinností nevyhnutých pre ukončenie exekučného konania. Základnou funkciou donucovacích opatrení je funkcia preventívna, a až po nesplnení dotknutej povinnosti nastupuje funkcia represívna. Donucovacie opatrenia majú slúžiť na vynútenie a upevnenie súdnej autority, vrátane autority exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na nútený výkon exekučných titulov, ktorá je v právnom štáte súčasťou súdnej moci, a tým majú viesť k rýchlemu a efektívnemu plneniu povinnosti povinných osôb v exekučnom konaní a súčasne k rýchlej a účinnej ochrane práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb, najmä k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu vymoženiu nárokov vymedzených v exekučnom titule.

13. Základnou podmienkou pre uloženie donucovacieho opatrenia je existencia odôvodneného predpokladu, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorá je nevyhnutná pre vedenie a ukončenie exekučného konania, najmä ak k splneniu povinnosti nedôjde v lehote ustanovenej zákonom, určenej súdom, alebo exekútorom (dotknutá povinnosť), bez existencie objektívnych dôvodov, pokiaľ má exekútor preukázané objektívne dôvody neplnenia dotknutej povinnosti, na túto skutočnosť musí prihliadať.

14. Podľa názoru exekučného súdu povinný podcenil vážnosť situácie, keď ospravedlnenie vykonal bez požadovanej podmienky verejnosti. Prvou závažnou chybou je skutočnosť, že povinný neinformoval súdneho exekútora o mieste a čase konania osláv s primeraným časovým predstihom. Napriek tomu súd vyjadruje názor, že vyhovárať sa na heligónkárov a hostí, ktorí „nechceli počúvať, ale zabávať sa“, v tejto situácii neobstojí. Z audiovizuálneho záznamu má súd za preukázané, že k ospravedlneniu voči verejnosti za pozornosti publika nedošlo (čo nepopiera ani povinný). Predložené čestné prehlásenia nemožno považovať za riadny dôkazný prostriedok a zároveň ani nie sú relevantné na preukázanie splnenia napaďnutej podmienky verejnosti ospravedlnenia. Povinný sa vlastným pričinením dostal do situácie, keď je exekučne nútený sa verejne ospravedlniť, dokonca sa k vymáhanej povinnosti na Okresnom súde Žilina dobrovoľne zaviazal na pojednávaní v rámci súdneho zmieru. Exekúcia pokračuje, povinný bude platiť peňažnú pokutu vo výške 800 Eur, a ak nesplní svoju povinnosť na najbližších oslavách Sv. Huberta, bude sa suma peňažnej pokuty ďalej navyšovať.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru o nedôvodnosti predložených námietok a námietky povinného proti donucovaciemu opatreniu v súlade s § 43b ods. 2 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.