

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119295865
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6119295865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Renáty Krajčiovej, v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom so sídlom Komenského 497, Námestovo, IČO: 37 975 218, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Palárikova 15, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 174 856, o zaplatenie 2 928,75 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/15/2020-404 zo dňa 24. marca 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7C/15/2020-404 zo dňa 24. 03. 2023 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 928,75 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 18. 05. 2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 159,36 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalovanej zároveň uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.) a štátu trovy konania vo výške 319,78 eur na účet Okresného súdu Námestovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

2. V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa žalobou, postúpenou okresnému súdu upomínacím súdom dňa 02. 04. 2020, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2 928,75 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 18. 05. 2018 do zaplatenia. Uvedený nárok si uplatnil titulom poistného plnenia zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 02. 12. 2016, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla žalobcu EČV: E. XXXXX a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 159,36 eur, ktoré poistné plnenie žalovaná odmietla poskytnúť s odôvodnením, že rozsah a charakter poškodenia vozidla žalobcu technicky nezodpovedá popisovanému vzniku poistnej udalosti.

3. Citujúc ust. § 788 ods. 1, § 797, § 806 Občianskeho zákonníka súd žalobe žalobcu vyhovel.

4. Konštatoval, že medzi stranami konania nebolo sporné uzavretie zmluvy o havarijnom poistení dňa 30. 06. 2015, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu EČV: E. XXXXX. Ďalej nebolo sporné oznámenie vzniku škodovej udalosti žalobcom žalovanej a uplatnenie si poistného plnenia žalobcom z havarijného poistenia z dôvodu, že dňa 02. 12. 2016 za obcou Oravská Polhora v smere od Korbielowa došlo k stretu motorového vozidla s diviakom, v dôsledku ktorého bola na motorovom vozidle žalobcu spôsobená škoda. Žalovaná na základe obhliadky a dvoch doobhliadok vozidla uskutočnila

kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 11. 04. 2017 na sumu 2 928,75 eur bez DPH. Žalovaná odmietla poskytnúť žalobcovi poistné plnenie s odôvodnením, že poškodenie, ktoré vzniklo na vozidle žalobcu, nekorešponduje s ním popísaným priebehom nehodového deja.

5. Za sporné medzi stranami konania súd považoval to, či škoda na motorovom vozidle žalobcu vznikla spôsobom uvedeným v oznámení o vzniku poistnej udalosti a výšku škody.

6. Dôvodom odmietnutia poskytnutia poistného plnenia žalovanou bolo zistenie, že poškodenie, ktoré vzniklo na vozidle žalobcu, nekorešponduje s ním popísaným priebehom nehodového deja. Vzhľadom na protichodné závery znaleckých posudkov predložených stranami konania (Ing. Jána Rabčana a Ing. Karola Kóteleša) ohľadne technickej prijateľnosti vzniku škody na vozidle žalobcu a ním uvedeným priebehom nehodového deja, súd nariadil dokazovanie znalcom Ing. Milanom Kozákom, podľa znaleckého posudku ktorého je technicky prijateľné, aby vzniknuté poškodenia vozidla žalobcu - predná časť vozidla - predný nárazník, hmlovka, plastové vedenia, lišty, mriežky, úchyty, absorbér, predná výstuha, chladič klimatizácie (kondenzátor), intercooler (medzichladič vzduchu), predné svetlomety, vzpera prednej steny vznikli tak, ako popisuje žalobca, teda že k nim došlo zrážkou vozidla so zverou (diviakom). Na základe vykonaného dokazovania mal následne okresný súd za preukázanú technickú prijateľnosť poškodenia vozidla žalobcu tak, ako to žalobca popísal v žalobe. K argumentácii žalovanej o nepreukázaní, že ku škode došlo v čase, mieste a spôsobom uvedeným žalobcom, súd považoval za primerané odôvodnenie žalobcu prečo nedisponuje dôkazmi, ktoré by vznik poškodenia mohli preukázať a priklonil sa k záveru o unesení dôkaznej povinnosti žalobcu. Poukázal zároveň na to, že žalovaná odmietla poskytnúť poistné plnenie výlučne z dôvodu, že poškodenie, ktoré vzniklo na vozidle žalobcu, nekorešponduje s ním popísaným priebehom nehodového deja a až po predložení znaleckých posudkov namietal, že žalobca nepreukázal, že k poškodeniu jeho vozidla došlo na území Európskej únie, na ktoré sa vzťahuje poistenie. Túto obranu žalovanej považoval súd za účelovú, pričom poukázal na ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého poisťovňa nesmie dôvod, pre ktorý odmietla poskytnúť plnenie, dodatočne meniť.

7. Pokiaľ ide o námietky žalovanej týkajúce sa preukázania výšky škody, okresný súd zdôraznil, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej poistné plnenie, nie priamo náhradu škody. Nakoľko žalobca si uplatnil poistné plnenie vo výške podľa výpočtu plnenia nákladov na opravu rozpočtom, ktorý vyhotovila žalovaná, je podľa okresného súdu, s poukazom na ust. § 860 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 2 písm. d) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911, v zmysle ktorých sa po vzniku poistnej udalosti na opravu vozidla pri výpočte plnenia nákladov na opravu rozpočtom bez predloženia účtovných dokladov vychádza z kalkúacie nákladov na opravu vyhotovenej poisťovňou pri obhliadke motorového vozidla, žalovaná povinná toto poistné plnenie poskytnúť.

8. Okresný súd neakceptoval ani námietku žalovanej týkajúcu sa výšky škody v súvislosti so zvýšením nákladov na opravu vozidla v čase vyhotovenia prvej kalkúacie nákladov dňa 07. 12. 2016 a po druhej doobhliadke, v ktorej súvislosti žalovaná namietala porušenie prevenčnej povinnosti žalobcu, ktorý motorové vozidlo používal aj po tom, čo na ňom došlo ku škode. Súd konštatoval, že bolo na žalovanej, aby preukázala, že používanie vozidla žalobcu po jeho poškodení prispelo k zvýšeniu rozsahu škody, avšak žalovaná na preukázanie tohto svojho tvrdenia nepredložila žiadne dôkazy.

9. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 928,75 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 18. 05. 2018, kedy bola žalovaná v omeškaní so splnením svojho záväzku. Súd zároveň žalobcovi priznal sumu 159,36 eur predstavujúcu náklady za vypracovanie znaleckého posudku Ing. Rabčana, ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a nárok na náhradu trov konania priznal žalobcovi, ktorý bol úspešnou stranou konania. Súd zároveň rozhodol o trovách štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním, na ktorých náhradu zaviazal žalovanú ako neúspešnú stranu konania.

11. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny, spočívajúcej v zamietnutí žaloby, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Nesúhlasila so záverom súdu, že žalobca objektívne nemohol získať dôkazy, ktorými by okolnosti vzniku škody preukázal. Poukázala na to, že žalobca objektívne mohol zabezpečiť fotodokumentáciu vozidla na mieste nehody, vozovku, na ktorej by mohli byť stopy po prechode zveri či iné stopy preukazujúce kontakt so zverou, ale aj miesto nehody. Je zároveň bežnou praxou volať ku škodovej udalosti aj policajnú hliadku na zdokumentovanie škôd, čo žalobca objektívne mohol urobiť. Uvedené bolo zároveň povinnosťou žalobcu, v ktorej súvislosti žalovaná poukázala na ust. § 64 ods. 2, § 66 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako

aj skutočnosť, že žalobca pri škodovej udalosti zo dňa 02. 12. 2016 zrazil divú zver, ktorá je vo vlastníctve poľovníckeho združenia, čím spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nebola účastníkom škodovej udalosti. Nesplnením zákonnej povinnosti oznámiť poľovníckemu združeniu spôsobnú škodu došlo k prekvalifikácii škodovej udalosti na dopravnú nehodu, kedy žalobca bol povinný privolať policajnú hliadku. Na uvedené upozorňovala priamo na pojednávaní, avšak súd sa s touto argumentáciou nijako nevysporiadal. Tým, že súd prvej inštancie neaplikoval uvedené zákonné ustanovenia a predmetný stret so zverou neposudzoval ako dopravnú nehodu, vec nesprávne právne posúdil.

13. Podľa žalovanej ani objektívna nemožnosť získať dôkazy preukazujúce tvrdenia žalobcu nemôže byť žalobcovi ku prospěchu, ale v zmysle dôkazného bremena na ťarchu. Súd nemá prihliadať na nepreukázané tvrdenia žalobcu a prezumovať ich existenciu, nakoľko takýmto konaním sa výrazne narúša rovnosť strán. Žalobca v konaní nepreukázal miesto, kde škoda vznikla, kedy k nej došlo a ani spôsob akým k nej došlo. Uvedené nepreukázal ani kontrolný znalecký posudok, ktorý sa vysporiadal s otázkou či je technicky prijateľné, aby dané poškodenie vzniklo tak ako to popísal žalobca. Samotná technická prijateľnosť však nepreukazuje, že došlo k stretu so zverou a už vôbec nepreukazuje ďalšie žalobcom tvrdené skutočnosti. Je neprijateľné, aby žalobca bol v žalobe úspešný len na základe technickej prijateľnosti poškodenia, pri absolútnej absencii preukázania akýchkoľvek ďalších tvrdených skutočností.

14. Žalovaná namietala aj výšku žalobcom uplatneného a súdom priznaného nároku na poistné plnenie podľa kalkulácie zo dňa 11. 04. 2017 vo výške 2 928,75 eur, ktorá suma bola navýšená oproti prvej obhliadke, kedy bola výška nákladov na opravu stanovená na sumu 1 203,84 eur. Podľa žalovanej žalobcu, ktorý si v konaní nárokoval poistné plnenie podľa kalkulácie zo dňa 11. 04. 2017, zaťažovalo dôkazné bremeno, že všetky poškodenia, vrátane navýšených, vznikli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 02. 12. 2016, pričom žalobca nepreukázal, že k navýšeniu nákladov na opravu nedošlo neskôr, počas používania motorového vozidla ďalších 8 000 kilometrov. Žalobca svojim rozhodnutím používať poškodené vozidlo porušil prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, preto aj keby preukázal škodu, navýšenie nákladov na opravu po prvej obhliadke dňa 07. 12. 2016 musí znášať žalobca.

15. Žalovaná tiež namietala, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to nedostatočné a chybné odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie v rozpore so zákonom neuviedol aké skutočnosti považoval za preukázané, ktoré za preukázané nepovažoval, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odôvodnenie je tak podľa jej názoru nepreskúmateľné, pričom vada konania spočívajúcna v nedostatočnom odôvodnení rozsudku je v zmysle ustálenej judikatúry porušením základného práva na spravodlivý proces.

16. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

17. Nesúhlasil s tvrdením žalovanej o nedostatočnom a nepresvedčivom odôvodnení napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie v úvode odôvodnenia rozhodnutia skonštatoval, ktoré skutočnosti boli medzi sporovými stranami nesporné a čo medzi stranami ostalo sporné, tiež uviedol z akých dôkazov vychádzal. Súd podľa neho v odôvodnení rozsudku jasne a zrozumiteľne uviedol odpovede na všetky právne a skutkové otázky prejednávaného prípadu, ktoré mali pre rozhodnutie vo veci podstatný význam.

18. Uviedol, že celá obrana žalovanej spočívala v tvrdení, že nepreukázal, že k poškodeniu jeho vozidla došlo tak ako tvrdí v žalobe, t. j. zrážkou s prebiehajúcim diviakom. Na základe vykonaných znaleckých posudkov Ing. Jána Rabčana a Ing. Milana Kozáka mal súd za preukázané, že je technicky prijateľné, že k poškodeniu jeho vozidla došlo tak ako to popísal.

19. Pokiaľ ide o výšku požadovaného plnenia, súd správne dospel k záveru, že pokiaľ si uplatnil voči žalovanej poistné plnenie vo výške podľa výpočtu plnenia nákladov na opravu rozpočtom, ktorý vyhotovila žalovaná, tak žalovaná je povinná toto poistné plnenie poskytnúť s odkazom na ustanovenie zmluvných dojednaní uvedené v súdnom rozhodnutí.

20. K zvýšeniu nákladov pri doobhliadke poškodeného vozidla uviedol, že k tejto došlo z dôvodu, že likvidátor nevykonal prvotnú obhliadku dostatočne odborne. Vzhľadom na skutočnosť, že obhliadajúcim bola osoba poverená žalovanou, nemôže ísť táto skutočnosť na jeho škodu, ale žalovaná si musí niesť zodpovednosť za výkon činnosti ňou poverených osôb. Uviedol, že nepopieral, že vozidlo používal aj po poškodení pri strete s diviakom, ale táto skutočnosť je bezvýznamná, pretože nie je žiadny rozdiel v poškodení vozidla medzi jednotlivými doobhliadkami, resp. pokiaľ aj boli pri doobhliadkach zistené ďalšie poškodenia, tak len na základe toho, že boli odkryté dovtedy skryté časti vozidla. Porovnaním zoznamu náhradných dielov podľa kalkulácie opravy pri prvej obhliadke vozidla dňa 07. 12. 2016 so zoznamom poškodených dielov podľa kalkulácie nákladov na opravu podľa obhliadky dňa 11. 04. 2017, tak položky,

ktoré boli prvýkrát uvedené v neskoršej kalkulácii nákladov sú všetko časti vozidla, ktoré sú skryté za predným nárazníkom a k ich poškodeniu nemohlo dôjsť užívaním vozidla. Toto napokon vyplýva aj zo znaleckých posudkov Ing. Rabčana a Ing. Kozáka, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal.

21. Žalovaná v replike (vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu) zotrvala na svojich prednesoch prezentovaných v konaní a uvedených v podanom odvolaní. Zopakovala, že žalobca nedokázal uniesť dôkazné bremeno, čo súd nesprávne právne vyhodnotil, nakoľko tento mal možnosť a aj povinnosť privolať k dopravnej nehode políciu, oznámiť škodu, ktorú spôsobil poľovníckemu združeniu, odfoťiť miesto nehody, prípadne stopy zveri. Súd nesprávne vec posúdil, pokiaľ neposudzoval predmetný stret so zverou ako dopravnú nehodu, a teda nesprávne posudzoval aj povinnosť žalobcu privolať políciu na miesto dopravnej nehody ako aj ďalšie povinnosti, ktoré mal ako účastník dopravnej nehody. Z hľadiska právnej istoty je neprijateľné, aby žalobca bol v žalobe úspešný len na základe technickej prijateľnosti poškodenia, bez preukázania akýchkoľvek ďalších tvrdených skutočností, a to najmä samotnej existencie nehody.

22. V ďalšom žalovaná opätovne rozporovala výšku škody s poukazom na používanie motorového vozidla žalobcom medzi prvou a poslednou doobhliadkou a nepreukázanie, že navýšenie nákladov na opravu má priamy súvis s dopravnou nehodou zo dňa 02. 12. 2016.

23. Žalobca v duplike (vyjadrenie k replike žalovanej) zotrval na argumentoch uvedených vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej.

24. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.) a po doplnení dokazovania na nariadenom pojednávaní pred odvolacím súdom v zmysle § 195, v spojení s § 295, § 378 C. s. p. výsluchom žalobcu ako strany konania, rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

25. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanej poistného plnenia na základe zmluvy pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO extra – produkt č. 574, uzavretej medzi žalobcom ako poistníkom a zároveň poisteným a žalovanou ako poisťovňou dňa 30. 06. 2015, v súvislosti so vznikom škody na motorovom vozidle žalobcu BMW 330xDrive EČV: E. XXXXX, na ktoré sa uvedené poistenie vzťahovalo, ku ktorej podľa žaloby došlo dňa 02. 12. 2016 v dôsledku stretu s divou zverou – diviakom. Po ustálení sporných a nesporných skutočností a na základe vykonaného dokazovania listinami založenými v spise a znaleckými posudkami predloženými v konaní (stranami konania a súdom ustanoveným znalcom) súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel, majúc za splnené podmienky § 797 Občianskeho zákonníka. Okresný súd sa priklonil k záveru o unesení dôkaznej povinnosti žalobcom ohľadne tvrdenia akým spôsobom došlo k vzniku škody, keď dospel k názoru, že za okolností tvrdených žalobcom žalobca objektívne nemohol získať dôkazy, ktorými by okolnosti vzniku škody preukázal.

26. Žalovaná v odvolaní namietala správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie vo vzťahu k uneseniu dôkazného bremena žalobcom ohľadne tvrdenej škodovej udalosti, v súvislosti s ktorou si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie a existenciu inej vady konania spočívajúcej v nedostatočnom a chybnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Na pojednávaní pred odvolacím súdom žalovaná zotrvala na podanom odvolaní a jeho dôvodoch.

27. Odvolací súd, po doplnení dokazovania výsluchom žalobcu pred odvolacím súdom, považoval za správny záver súdu prvej inštancie o preukázaní škodovej udalosti, v súvislosti s ktorou si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie.

28. Žalobca na pojednávaní pred odvolacím súdom opísal okolnosti vzniku poškodenia jeho motorového vozidla ako aj okolnosti uplatnenia si nároku na poistné plnenie voči žalovanej. Uviedol, že v ten deň išiel z Holandska domov, keď asi cca 7 alebo 10 km od domova, v Oravskej Polhore, okolo tretej hodiny v noci zrazil diviaka, ktorý ušiel. Keďže auto fungovalo, pozbieral plasty a išiel domov. Uviedol, že na vozovke stopy zveri neboli, na vozidle bola srsť a na plastoch aj krv, ale žiadne fotografie neurobil. Políciu nevolal, bol 13 hodín na ceste, bol unavený, bolo to asi iba 10 km domov a bol aj trochu v šoku. Keďže vozidlo bolo pojazdné, toto následne používal aj poškodené, nakoľko potreboval chodiť do práce.

29. I keď možno prisvedčiť žalovanej, že žalobcovi nič nebránilo vyhotoviť fotodokumentáciu z miesta udalosti, či privolať hliadku, a tak si zabezpečiť ďalšie dôkazy, ktorými by mohol okolnosti vzniku škody

na motorovom vozidle preukázať, odvolací súd považoval dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a doplnené odvolacím súdom za postačujúce pre ustálenie záveru, že k vzniku poškodenia vozidla žalobcu došlo žalobcom tvrdným spôsobom. Odvolací súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovede žalobcu, ktorá výpoveď bola presvedčivá, spontánna, jeho odpovede boli logické a navzájom si neodporovali. Opis škodovej udalosti podaný žalobcom na pojednávaní je v súlade s popisom škodovej udalosti v Oznámení o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 31. 03. 2017, z ktorého vyplýva, že k tejto malo dôjsť dňa 02. 12. 2016 okolo 03:15 hod. na ceste medzi Korbielowom (Poľská republika) a Oravskou Polhorou. Výpoveď žalobcu zároveň korešponduje so skutkovými tvrdeniami v podaniach žalobcu produkovaných v priebehu konania, či prezentovaných prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň uvádza, že dôvodom pre odmietnutie poskytnutia poistného plnenia žalovanou nebolo nepreukázanie za akých okolností došlo k vzniku poškodenia vozidla žalobcu, ale zistenie, že rozsah a charakter poškodenia technicky nezodpovedá popisovanému vzniku poistnej udalosti. Skutočnosť, že poškodenia na motorovom vozidle zodpovedajú stretu s diviakom, čo podporuje záver o vierohodnosti výpovede žalobcu, ale vyplýva zo znaleckých posudkov F. D. a F. G., z ktorých súd prvej inštancie pri svojom rozhodnutí aj vychádzal. I keď správne namietala žalovaná, že samotná technická prijateľnosť nepreukazuje, že k stretu so zverou aj došlo, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy vo svojej súvislosti považoval odvolací súd tvrdenia žalobcu vo vzťahu k okolnostiam vzniku škody na jeho motorovom vozidle za preukázané.

30. V súvislosti s námietkou žalovanej voči postupu odvolacieho súdu spočívajúcemu vo vykonaní dokazovania výsluchom žalobcu bez návrhu, ktorý postup považovala za zásah do základných zásad civilného sporového konania a kontradiktórnosti konania, odvolací súd uvádza, že vzhľadom na to, že v prejednávanej spore ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 290 a nasl. C. s. p. (zmluva o havarijnom poistení bola uzavretá medzi žalobcom ako fyzickou osobou, ktorá v uvedenom zmluvnom vzťahu nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a žalovaná je právnickou osobou, ktorej predmetom podnikateľskej činnosti je poskytovanie poistenia, a teda vzťah založený uvedenou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú skutočnosť poukazoval aj žalobca v žalobe), doplnil dokazovanie výsluchom žalobcu ako strany konania vychádzajúc z ust. § 295 C. s. p., podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. V súvislosti s poukazom žalovanej na to, že žalobca je v konaní zastúpený advokátom, odvolací súd uvádza, že z ust. § 293 ods. 3 C. s. p. vyplýva, že uvedená skutočnosť má vplyv len na možnosť spotrebiteľa predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, z uvedeného ustanovenia však nevyplýva obmedzenie súdu vo vzťahu k aplikácii ust. § 295 C. s. p.

31. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovanej týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia sporu súdom prvej inštancie, tieto vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Súdom prvej inštancie na prejednávanej spore správne aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa na plnenie z poistnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná namietala nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý škodovú udalosť neposúdil v zmysle § 64 ods. 2, § 66 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako dopravnú nehodu, uvedené nemá vplyv na rozhodnutie v danom spore. Povinnosti poisteného v čase vzniku škodovej udalosti boli upravené v čl. VI zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911, účinných od 01. 09. 2016, v zmysle ktorých je porušenie povinnosti poisteného nahlásiť polícii dopravnú nehodu spojené s právom poisťovne na zmluvnú pokutu (nie s právom odmietnuť poskytnutie poistného plnenia), ktorú si však žalovaná neuplatnila.

32. Vo vzťahu k námietkam žalovanej ohľadne výšky poistného plnenia odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na závery súdu prvej inštancie v bode 9., 10. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, s ktorými sa stotožňuje. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na poistné plnenie v zmysle zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911 vo výške kalkulácie nákladov na opravu motorového vozidla vyhotovenej poisťovňou na základe obhliadky motorového vozidla, z ktorého dôvodu vyhodnotil odvolací súd námietky žalovanej týkajúce sa výšky uplatneného a súdom prvej inštancie priznaného nároku ako nedôvodné. Pokiaľ žalovaná namietala výšku poistného plnenia podľa poslednej kalkulácie zo dňa 11. 04. 2017 z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že k navýšeniu nákladov na opravu podľa tejto kalkulácie nedošlo v dôsledku používania poškodeného motorového vozidla medzi prvou obhliadkou vozidla a jeho poslednou obhliadkou, správne súd prvej inštancie konštatoval, že dôkazné bremeno

v tomto smere (t. j. vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti, že v súvislosti s používaním poškodeného vozidla došlo k navýšeniu nákladov na opravu vozidla) zaťažovalo žalovanú, nie žalobcu.

33. Ako nedôvodnú napokon odvolací súd vyhodnotil aj námietku žalovanej vytykajúcu existenciu inej vady konania podľa § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p. je daný vtedy, keď konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktorý dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu. Pokiaľ žalovaná inú vadu konania videla v nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia, uvedené nepredstavuje inú vadu konania, ale môže ísť o porušenie práva na spravodlivý proces, ktoré zahŕňa aj právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Odvolací súd však nezistil dôvodnosť uvedenej námietky, keď rozsudok súdu prvej inštancie spĺňa kritéria pre odôvodnenie rozhodnutí v zmysle ust. § 220 ods. 2 C. s. p. Odôvodnenie rozsudku zodpovedá základnej štruktúre odôvodnenia rozhodnutia v zmysle ust. § 220 ods. 2 C. s. p. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol aké skutočnosti považoval za nesporné, a teda preukázané a čo medzi stranami ostalo sporné (bod 5. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia), z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, z akých dôkazov súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a sú z neho zrejmé aj úvahy súdu týkajúce sa podstatných skutočností a argumentov strán konania, ktoré viedli k vyhovaniu žalobe. Samotná skutočnosť, že sa žalovaná s rozhodnutím súdu nestotožňuje, toto nepovažuje za správne, nemôže viesť k záveru o porušení práva na spravodlivý proces či inej vade konania.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a závery odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu, vrátane výrokov o H. konania, vo vzťahu ku ktorým žalovaná neprodukovala žiadne osobitné námietky, ako vecne správne potvrdil.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keď nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 257 C. s. p. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

36. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].