

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/143/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201923
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:6425201923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, bytom: C. X/XXXX, D., dieťa rodičov - matky: E. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Obec tekovská Breznica (bez adresy), t.č. bytom: XX F. I., F., F., I. C. J. F. A. I. K. a otca: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. X/XXXX, D., o návrhu rodičov maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že maloletú budú obaja rodičia zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, počnúc od 15.08.2025.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

III. Styk matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

IV. Týmto sa menia rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12P/8/2020 – 371 zo dňa 07.10.2020 a č.k. 12P/8/2020 – 550 zo dňa 06.12.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 15.08.2025 sa rodičia maloletého dieťaťa (ďalej aj len ako „rodičia“) domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by došlo k schváleniu rodičovskej dohody, t.j. k zmene predchádzajúcich súdnych rozhodnutí vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. V návrhu rodičia uviedli, že obaja maloletú navrhujú zveriť do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne k poslednému dňu v mesiaci k rukám otca, styk s matkou navrhli neupraviť, a zároveň uložiť otcovi povinnosť informovať matku o zdravotnom stave a školských výsledkoch maloletej. Rodičia na zdôvodnenie návrhu uviedli, že maloletá pricestovala na Slovensko a prehlásila, že súhlasí s dohodou medzi rodičmi, rada ostane žiť a študovať na Slovensku, z ktorých dôvodov žiadali rodičia ich spoločnému návrhu vyhovieť. Listom zo dňa 02.09.2025 Okresný súd Žiar nad Hronom predmetný návrh postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, spisový materiál bol tunajšiemu súdu doručený dňa 04.11.2025 a vec bola zaevidovaná pod sp.zn. 15P/143/2025.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2025, matka maloletej, ktorá sa dlhodobo zdržiava a žije v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska (nesporná skutočnosť vyplývajúca aj z ostatých poručenských spisov maloletej), na výzvu tunajšieho súdu uviedla, že má zdravotne postihnutého partnera a momentálne neplánuje na Slovensko cestu, a preto dáva plný súhlas s tomu, aby sa pojednávanie vo veci vykonalo v jej neprítomnosti. Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2025 matka uviedla, že s rodičovskou dohodou uvedenou v návrhu plne súhlasí. Nakoľko jej manžel má dňa 21.01.2026 operáciu kolena, na pojednávanie sa nemôže dostaviť, avšak súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci dňa 20.01.2026 v jej neprítomnosti. Dňa 06.01.2026 matka doložila súdu aj doklad o plánovanej operácii jej manžela a uviedla, že na dcéru prispieva titulom výživného sumou 200,- eur mesačne, v súlade s dohodou rodičov.

3. Zo správy a vyjadrenia úradu práce zo dňa 05.01.2026 (č.l. 80) vyplýva, že úrad vykonal šetrenie výchovného prostredia maloletej u otca, pričom bolo zistené, že maloletá má v rodinnom prostredí v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre naplnenie jej potrieb a pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Pracovníkom úradu otec počas šetrenia uviedol, že maloletá sa v mesiaci august 2025 vrátila na územie Slovenska, predtým bývala v A. so svojou matkou. Maloletá je s matkou v kontakte na internetových sieťach. Maloletá navštevuje 9. ročník M. N. L. F. J. N., navštevuje krúžky: slovenčina, matematika a mažoretky. Otec uviedol, že matka od septembra už platí výživné na maloletú v sume 200,- eur mesačne. Maloletá je zdravá, je v pediatickej starostlivosti MUDr. Kučerovej v Bratislave - Petržalke. Otec uviedol, že s matkou sa vedia dohodnúť ohľadom maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.01.2026, na ktoré sa dostavili predvolaní účastníci konania (otec, kolízny opatrovník), súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolanej, no ospravedlnenej matky, ktorá výslovne uviedla, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolíznej opatrovníčky, zistením názoru maloletého dieťaťa s poukazom na jeho participačné práva, ďalej oboznámením obsahu spisového materiálu, tiež listinnými dôkazmi (najmä správami zadováženými súdom) ako aj podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/8/2020 a ostatných, pričom vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Z listín nachádzajúcich sa v spise a z pripojených spisov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/8/2020-371 zo dňa 07.10.2020 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/8/2020-550 zo dňa 06.12.2021 tunajší súd rozhodol o úprave rozsahu styku otca s maloletou. Maloletá žila až do augusta 2025 s matkou v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, od augusta 2025 sa už nachádza v domácnosti otca v obci Hviezdoslavov. Obaja rodičia pre túto zmenu pomerov podali na Okresný súd Žiar nad Hronom spoločný návrh dňa 15.08.2025, ktorým žiadali, aby súd schválil ich dohodu o zverení maloletej do starostlivosti otca, o povinnosti matky prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur a o ponechaní styku bez úpravy.

5. Maloletá sa počas zisťovania jej názoru súdom vyjadrila tak, že je v domácnosti otca spokojná, školu má rada, s partnerkou otca si rozumie, momentálne je šťastná a spokojná tak doma ako aj v škole a praje si, aby to tak aj zostalo. Je žiačkou 9. ročníka základnej školy v N., navštevuje viaceré krúžky a pripravuje sa na strednú školu. Jej výdavky hradí otec, matka sa spolupodieľa sumou 200,- eur, čo potvrdili obaja rodičia. Podľa správy zo školy adaptácia žiačky na školské prostredie prebehla dobre, je priateľská, nekonfliktná, má v škole už vytvorené kamarátstva, zúčastňuje sa na kultúrnych podujatiach a školských akciách. Na pojednávaní otec žiadal dohodu rodičov schváliť, rovnako tak aj kolízny opatrovník.

6. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

7. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

9. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

10. V zmysle čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

11. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Záujem dieťaťa je prezentovaný jeho právom na zachovanie totožnosti, rodinných zväzkov v súlade s jeho právom na starostlivosť svojich rodičov.

14. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je garantované právo rodičov vychovávať a starať sa o svoje deti, naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Osobná starostlivosť sa poskytuje dieťaťu v rodine a predstavuje ju starostlivosť o stravu, bývanie, ošatenie, zabezpečenie lekárskej starostlivosti, školskej dochádzky, mimoškolských aktivít dieťaťa a iné.

15. Podľa ust. § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa ust. § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa ust. § 38 ods. 1, ods. 2 C.m.p. ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne (1). Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb (2).

19. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa ust. § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 4 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (2) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

21. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa ust. § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa ust. § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa ust. § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené tak v predmetnom konaní tunajší súd rozhodoval o návrhu oboch rodičov na zmenu doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletej dcére, teda o otázke potreby zmeny doterajších súdnych rozhodnutí o takejto úprave.

28. Je potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia. Rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, a preto zákon umožňuje, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcnosti, ak dôjde k zmene okolností, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení predchádzajúceho rozsudku. Možnosť zmeniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla zvaného *clausula rebus sic stantibus*, v zmysle ktorej je možné právoplatné súdne rozhodnutie zmeniť, pokiaľ sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Pri otázke výchovy maloletých detí je hmotnoprávnym základom pre zmenu cit. ustanovenie § 26 zákona o rodine. Musí ísť o podstatnú zmenu pomerov oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Je úlohou súdu v prvom rade ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam.

29. V zmysle vyššie citovaných ustanovení dohody a súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností teda možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práv a povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov maloletého alebo na strane maloletého, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností.

30. V súlade s judikatúrou Ústavného súdu SR, Ústavného súdu ČR ako aj s rozsudkami Európskeho súdu pre ľudské práva je kritériom rozhodovania v takýchto konaniach predovšetkým miera zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb. Všeobecné súdy sa musia vždy usilovať o to, aby akýkoľvek zásah bol minimalizovaný, teda aby dieťa nebolo odtrhnuté najmä od osôb, ku ktorým má silnú náklonnosť a u ktorých nachádza svoj domov, aby bolo zverené do starostlivosti osoby, ktorá uznáva rolu iných blízkych osôb v živote dieťaťa ako unikátneho jedinca, a aby zásadným vodítkom pri hľadaní najlepšieho záujmu dieťaťa bolo jeho želanie, hodnotené so zreteľom k jeho rozumovej a emocionálnej vyspelosti (ÚS ČR II. ÚS 1835/14).

31. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v danom prípade bol spoločný návrh rodičov dôvodný a preto mu súd vyhovel. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že maloletá sa už nachádza v starostlivosti otca, čo korešponduje s obsahom návrhu, vyjadrení matky, správou kolízneho opatrovníka i s tým, čo uviedla samotná maloletá. V domácnosti otca sa cíti dobre i v škole je etablovaná, aktuálna situácia jej vyhovuje. Výchovné prostredie u otca bolo prešetrované a je vyhovujúce. Bolo preto dôvodným návrhu rodičov v časti o zmenu zverenia vyhovieť a to počnúc od podania návrhu (výrok I.). Zároveň so zmenou zverenia súvisí i potreba zmeny predchádzajúceho súdneho rozhodnutia v časti vyživovacej povinnosti, kedy súd mal za to, že návrh rodičov i v tejto časti je plne dôvodný, preto k plneniu vyživovacej povinnosti súd zaviazal matku a to sumou 200,- eur mesačne (výrok II.), ktorou sumou (ako bolo v konaní preukázané) sa už matka na výžive maloletej a uhrádzaní jej odôvodnených potrieb podieľa. Táto suma je v schopnostiach a možnostiach matky a je i v záujme maloletej, poukazujúc na jej aktuálny vek a odôvodnené potreby dievčaťa vo veku 15 rokov. Vzhľadom na vek maloletej i zhodný návrh rodičov súd otázku styku matky s maloletou osobitne neupravoval (výrok III.). Vo výroku IV. súd uviedol, že týmto rozsudkom dochádza k zmene predchádzajúcich súdnych rozhodnutí tunajšieho súdu tak ako sú vo výroku IV. identifikované. Záverom súd ešte uvádza, že o návrhu rodičov k zaviazaniu otca informovať matku o zdravotnom stave a školských výsledkoch nerozhodoval, nakoľko obaja rodičia sú zákonnými zástupcami maloletej (t.j. žiadnemu z rodičov tieto neboli obmedzené, ani pozastavené) a teda obaja sú plne oprávnení disponovať informáciami o zdravotnom stave ako aj o školských výsledkoch svojho dieťaťa a to priamou realizáciou svojho rodičovského oprávnenia – informovať sa v školskom či zdravotníckom zariadení, preto súd k takejto povinnosti žiadneho z rodičov nezavazoval.

32. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd o trovách konania rozhodol podľa cit. ustanovenia C.m.p. a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania (výrok V.), pretože tento zákon neustanovil a ani účastníci konania nenavrhli inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

Otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.