

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011176
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15 7T/69/2023

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 29. 04. 2024 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Hollou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

3 7T/69/2023

Obžalovaný: C. D. E., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom F. G. XXXX/XX, H. H., adresa na doručovanie písomnosti: E. XX, I. H. H.,

je vinný, že

od doposiaľ presne nezistenej doby minimálne do 30. 11. 2021 v Banskej Bystrici na ulici Zvolenská cesta, katastrálne územie J.:

- na parcele registra „E“ č. 2-194/1, druh pozemku orná pôda, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „E“ č. 2-195/1, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „E“ č. 2-196/1, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „E“ č. 2-50197, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „C“ č. 3385/1, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „C“ č. 3385/2, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, a
- na parcele registra „C“ č. 3384/5, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,

všetky nachádzajúce sa v katastrálnom území J., obec H. H., okres Banská Bystrica (ďalej len ako „pozemok“) podľa § 60 ods. 14 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch spracovával staré vozidlá považované za odpad v zmysle § 60 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, a to aj napriek zákazu vyjadrenému v ustanovení § 62 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, pričom uvedené staré vozidlá ako odpad (v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. klasifikovaný v katalógu odpadov pod číslom 16 01 04, staré vozidlá, kategória N – nebezpečný odpad, 16 01 06 staré vozidlá, neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné látky, kategória O – ostatný odpad), spracovával minimálne v rozsahu 19 kusov starých vozidiel, a to aj napriek tomu, že ku tomu nemal autorizáciu v zmysle § 89 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch na spracovanie starých vozidiel, pričom z tejto činnosti vznikli odpady v podobe jednotlivých

častí a súčiastok spracovávaných vozidiel , ktoré sú podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. klasifikované v katalógu odpadov ako

- kovový odpad – 16 01 21 – nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 11, 16 01 14 a 16 01 14, kategória N (nebezpečný odpad), minimálne v rozsahu 10 ks výfukov, 1 ks motor, 1 ks chladič komplet a 1 ks chladič, 16 01 17 – železné kovy a 16 01 18 – neželezné kovy, kategória O (ostatný odpad) minimálne v rozsahu 13 ks blatníkov, 6 ks dverí, 3 ks bočných dverí, 2 ks disk hliníkový, 1 ks disk železný, 5 ks kapota, 5 ks brzdový kotúč, 2 ks tlmič + pružina, 1 ks hlava ventilov a 1 ks zotrvačnik + spojka,

- elektroodpad – 16 01 22 – časti inak nešpecifikované, kategória O (ostatný odpad) minimálne v rozsahu 10 kg elektrokáble (vanička, nádoba) a 2 kg elektrokáble,

- pneumatiky – 16 01 03 – opotrebované pneumatiky kategória O (ostatný odpad) o počte 276 ks,

- plastový odpad – 16 01 19 – plasty, kategória O (ostatný odpad) o počte 21 ks nárazníkov, 16 01 22 – časti inak nešpecifikované, kategória O (ostatný odpad) o počte kúrenie 1 ks, ventilátor z kúrenia 1 ks, puklice 12 ks a plastové podblatníky 3 ks,

- iný ostatný odpad – 16 01 22 – časti inak nešpecifikované, kategória O (ostatný odpad) o počte 7 ks sedačiek a

- iný nebezpečný odpad – 16 06 01 – olovené batérie, kategória N (nebezpečný odpad) o počte 2 ks autobaterií, 15 01 10 – obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami, kategória N (nebezpečný odpad) v rozsahu 30 kg plastové obaly – znečistené škodlivinami,

pričom zároveň na tento pozemok neoprávnene v rozpore s § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch umiestnil komunálny odpad, zaradený podľa katalógu odpadov v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov pod číslom: 20 01 35 – vyradené elektrické a iné elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21 a 20 01 23 obsahujúce nebezpečné látky, kategória N (nebezpečný odpad) o počte 1 ks starý veľký TV prijímač zn. Phillips, 20 01 36 – vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21 a 20 01 23, kategória O (ostatný odpad) o počte 4 ks práčky, 1 ks mikrovlnka, 1 ks kosačka bez motora, 2 ks paraboly – satelit, 3 ks kosačky, 20 03 07 – objemný odpad , kategória O (ostatný odpad) o počte 2 ks porcelánové umývadlo, nerez 20 01 23 – vyradené zariadenie obsahujúce chlórfluorované uhľovodíky, kategória N (nebezpečný odpad) o počte 1 ks chladnička s mrazničkou, 7 ks chladnička bez dverí, 3 ks chladničky vysoké s mrazničkou a 4 ks chladničky malé, o celkovom množstve komunálneho odpadu 0,733 t, čím vyššie uvedeným konaním neoprávnene vo väčšom rozsahu nakladal s odpadmi – staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel a komunálny odpad, pričom náklady potrebné na jeho zneškodnenie (zhodnotenie) predstavujú sumu vo výške 3 712,15 Eur s DPH,

t e d a

nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vydal životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 302 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému počas skúšobnej doby ukladá povinnosť nahradiť poškodenú Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Banská Bystrica, odborom starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Námestie Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, škodu vo výške 3 712,15 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

12 7T/69/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 22. 11. 2023 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 1 Pv 284/21/6601 – 66 na obvineného C. D. E. pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/63/2023 zo dňa 28. 11. 2023, voči ktorému podal obvinený odpor. Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie:

I.

Obžalovaný C. D. E. sa hlavného pojednávania konaného dňa 29. 04. 2024 nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a poučený o následkoch nedostavenia sa na hlavné pojednávanie. Splniac podmienky konania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prvá časť vety, bola prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku výpoveď obvineného z prípravného konania (č. I. 368 – 369) a sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia (č. I. 341 – 345). V prípravnom konaní v postavení obvineného nevypovedal a uviedol, že tak urobí len za prítomnosti obhajcu, ktorého si však počas celého trestného konania nezvolil, pričom je potrebné zdôrazniť, že trestné stíhanie pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona nie je takým, v ktorom by vznikol dôvod povinnej obhajoby.

Rešpektujúc však právo obžalovaného uviesť na svoju obranu čokoľvek, čo považuje za vhodné, súd na hlavnom pojednávaní sa oboznámil so sťažnosťou obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 20. 06. 2023, ktorá bola doručená orgánu činného v trestnom konaní dňa 23. 06. 2023, z ktorej vyplýva, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností spolu s jeho príbuznými na pozemkoch zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 196/1), liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 50197), liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 3385/1) a liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 3384/5). K ostatným pozemkom majú vlastnícke právo iné osoby. Pokiaľ ide o užívanie pozemkov zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 194/1 a 1945/1), liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 196/1) a liste vlastníctva číslo XXXX (par. č. 50197), tieto neužíval len on ale aj jeho príbuzní, známi a ďalšie osoby vrátane bezdomovcov. Veci sú špecifikované v napadnutom uznesení ako odpad, ostatný, nebezpečný, komunálny, pneumatiky, plastový odpad a pod., tieto nie sú vecami, ktorých by bol vlastníkom alebo držiteľom, prípadne mal k týmto veciam akýkoľvek vzťah. Pravdou je, že on a jeho matka si zakúpili nové chladničky a televízor, pretože sa im v krátkom čase pokazili. Časť odpadu, ktorý sa nachádza na daných pozemkoch, pochádza ešte z činnosti jeho brata C. D. E. a otca D. E., ktorí vykonávali sporadicky pomocné – servisné a opravárenské práce pre známych a kamarátov. Napríklad jeho otec mal aj 3 traktory, 3 prívesy, rôzne poľnohospodárske stroje, množstvo pneumatík, dokonca známym aj pneumatiky uskladňovali (leto, zima). Aj jeho synovec K. E. mal asi 4 motorové vozidlá aj traktor, ktoré si počas pobytu na adrese Zvolenská cesta 33 v Banskej Bystrici na dotknutých pozemkoch svojpomocne opravoval, servisoval a rozoberal. Aj jeho neter L. E. si svojpomocne s jej priateľom opravovala 2 až 3 motorové vozidlá po havárii a pôvodné, poškodené diely nechala po svojom odchode na týchto pozemkoch. Tiež je pravdou, že jeho neter s priateľom umožnila pozemky využiť aj na účely prevádzkovania paintballu, kedy boli navezené na pozemky pneumatiky, avšak nie všetky boli následne odvezené. Taktiež dané pozemky dlhšiu dobu užíval na účely prevádzkovania svojej živnosti ako aj opráv motorových vozidiel aj bývalý priateľ jeho švagrinej M. N., ktorý za služby dostával od rôznych ľudí vecné plnenie – elektro a iné súčiastky a po rozchode s jeho švagrinou všetky tieto veci zostali na pozemkoch, nevzal si ich. Ďalej pomohol aj svojim známym, prípadne kamarátom, ktorí nemali možnosť – priestor či dielňu a tiež finančné prostriedky na opravu

motorových vozidiel v servise, v prípade v autorizovanom servise, kedy im bolo umožnené, aby si opravili, vymenili sú čiastky, kolesá, pneumatiky u nich na ich pozemkoch, napr. D. L., O. J., L. B., D. K. a ďalší, pričom má vedomosť o tom, že niektorí z nich majú staré motorové vozidla umiestnené na pozemku par. č. 3385/2 na liste vlastníctva číslo XXXX. Uvedené osoby majú na dotknutých pozemkoch veci ako výfuky, motory, chladiče, blatníky, dvere, disky, kapoty, brzdové kotúče, tlmič, pneumatiky a iné. Taktiež pani O. L., ktorej manžel L. L. si dokonca na pozemku správe Slovenského pozemkového fondu (par. č. 194/1 na liste vlastníctva č. XXXX) postavil drevenú garáž a v nej ako aj na okolitých pozemkoch opravoval motorové vozidlá, pričom v napadnutom uznesení sú uvedené aj náhradné diely z motorových vozidiel, ktorých je on vlastníkom, teda nepatria obžalovanému. Samotný elektroodpad – chladničky, chladičky aj bez dverí, vrátane malých chladničiek, chladničky s mrazničkou patria D. K., ktorý je bezdomovec v Banskej Bystrici a ktorý sa zdržiava na pozemku par. č. 3384/5 a tento aj užíva a znečisťuje. Porcelánové umývadlo, bojler, nerezové umývadlo patrí C. L.. Vyradené elektrické a elektronické zariadenia, televízor zn. Phillips, práčky, mikrovlnka, kosačka bez motora, paraboly – satelity, kosačky patria C. L. I., ktorý si umiestnil obdobné veci na pozemku Šalkovej, v tejto veci bol aj obžalovaný vypovedať na Obvodnom oddelení Policajného zboru Banská Bystrica – východ. Ventilátor z kúrenia patrí D. A.. Veľa vecí zostalo na pozemkoch po smrti známeho mojej matky C. D. H., ktorý na daných pozemkoch mal umiestnené sklady a stavebné stroje, nepojazdné autá, autosúčiastky, puklice, nárazníky, elektro káble, stavebný materiál, vrátane iných pozostatkov veci z jeho podnikateľskej činnosti, o ktoré sa po jeho smrti nikto nestaral a nezaujímal. Dokonca sa stalo, že práve z plechových skladov, ktoré sú umiestnené taktiež na pozemkoch v správe Slovenského pozemkového fondu (par. č. 194/5 a č. 195/1 na liste vlastníctva číslo XXXX), ktoré patrili známemu mojej matky C. H., ktorý tieto užíval, boli odcudzené viaceré veci, napr. stavebné stroje či náradie a pod., pričom nielen z jeho motorových vozidiel či strojov ale aj z motorových vozidiel obžalovaného boli odcudzené rôzne dôležité súčiastky ako katalyzátory, výfuky, kolesá, diely motora, riadiace jednotky a v dôsledku týchto krádeží sa tieto stali dlho v dobe nepojazdné. Konanie Sa išlo dokonca až tak ďaleko, že do skladov nebohého C. H. sa nasťahovali bezdomovci, ktorí si na pozemkoch zhromažďovali rôzny odpad, elektro odpad, časti áut, autosúčiastky, rôzne vraky, torzá elektrospotrebičov (chladničiek, mrazničiek, televízorov) a pod. Na mieste budovy L. L. sa pred tým nachádzali budovy, ktoré sa užívali, prenajímali na účely ich využitia ako autoservis a pneuservis pod názvom „Combi servis“. V rámci prevádzkovania tejto činnosti servisu a pneuservisu sa v budovách a na pozemkoch hromadili rôzne autosúčiastky, vraky áut, pneumatiky pričom po ukončení ich prevádzkovania zostali tieto voľne prístupné, a to, samozrejme, aj pre nezvaných, ťažko prispôsobivých asociálnych obyvateľov plechových skladov na vyššie uvedených parcelách, ktorí práve tento voľný prístup aj využívali. Neskôr tieto a sociálne skupiny prechádzali aj výlučne našimi pozemkami (pozemkami v jeho vlastníctve a vlastníctve jeho príbuzných), popri ich dome, keďže ani tieto neboli oplotené. Postupne obžalovaný začal stavať ľahké oplotenie, ktoré však bolo opakovane často poškodené, pretože bránilo týmto osobám v prístupe a v prechode cez a na ďalšie pozemky. Po tom, ako bolo vybudované vonkajšie oplotenie okolo spoločnosti L. L., tieto pozemky bezdomovci opustili a premiestnili sa do zadnej časti pozemkov v ich spoluvlastníctve, kde bez oprávnenia, bez súhlasu užívali pozemok par. č. 3384/5, na ktorý donášali množstvo rôznych nepotrebných, nefunkčných vecí, odpad a túto parcelu znečisťujú aj v súčasnej dobe rôznym odpadom. Veľmi ich obťažoval z zápach z na nosenie iných vecí a aj časté pálenie neporiadku a tiež aj elektroodpadu. Napriek tomu, že sa snažil veci riešiť aj svojpomocne, podarilo sa mu zistiť, že na predmetných pozemkoch bez ich vedomia navozil a uskladnil rôzne veci, vrátane elektroodpadu, podnikateľ, ktorý s ukončil podnikateľskú činnosť a nemá finančné prostriedky na ich uskladnenie, Ing. Michal Oravec. Obžalovaný osobne viackrát opakovane danú situáciu riešil s príslušnými orgánmi, predovšetkým kontaktoval viackrát Mestskú políciu Banská Bystrica (päťkrát) ako aj príslušný policajný zbor Banskej Bystrici. Zapamätal si len to, že osobne bol na ohliadke príslušník L. I.. Vyslaní príslušníci síce upozornili bezdomovcov, avšak toto riešenie bolo len dočasné, pretože sa síce odsťahovali na pár dní, avšak sa vrátili späť. Pri jeho odchode všetok odpad, neporiadok zanechali na dotknutých pozemkoch a po návrate späť sa celá situácia opakovala. Uvedený stav už trvá niekoľko rokov, množstvo neporiadku, ktorí nanosili na dané pozemky bezdomovci, sa neustále zväčšovalo, veľká časť je zarastená krovím a lístím. Obžalovaný nevie presne uviesť mená osôb, ktoré nanosili odpad na dané pozemky, pretože tieto osoby nepozná pomerne. Obžalovaný má za to, že tieto skutočnosti si vyžadujú ďalšie dokazovanie tak, aby bol objektívne zistený skutkový stav veci.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výsluchoch:

Svedkyňa – poškodená J. O. H. (splnomocnený zástupca Okresného úradu Banská Bystrica) uviedla, že o skutku, o páchatelovi a ďalších okolnostiach, za ktorých bol trestný čin spáchaný, nemá vedomosť.

Zopakovala, že v prípade, že právnická osoba podnikateľ, má záujem o zber starých vozidiel – odpad, je potrebné mať udelený súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber takéhoto odpadu. Jedná sa o súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. a) zákona o odpadoch. Obžalovaný ako fyzická osoba a ani ako právnická osoba o udelenie žiadneho povolenia v oblasti nakladania s odpadom Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, nežiadal. Poškodená platí nárok na náhradu škody vo výške stanovenej znaleckým posudkom, a to 3 712,15 Eur.

Svedok K. M. N. vypovedal, že v hale, ktorá sa nachádza pri dome, ostali 4 kusy protektorov, teda opravovanej pneumatiky, ktoré tam už toho času nie sú, ďalej bicykel, bol zavesený na konštrukcii v hale, ktorý tam už tiež nie je. Ohľadom živnosti uviedol, že mu neumožňovala vykonávať opravy motorových vozidiel. Jednalo sa len o výmenu vlastných pneumatík na vlastnom súkromnom vozidle. Ohľadom elektroodpadu uviedol, že žiaden tam nenechal. Takisto v hale zostala nástavba vozidla Škoda Felícia, ktoré tam už tiež toho času nie je. Pre vysvetlenie uvádza, že je dlhoročným kamarátom z C. O. E., švagrinou obžalovaného, ktorá má rovnakú adresu trvalého pobytu ako obžalovaný a v rámci dobrých vzťahov mu bolo umožnené pneumatiky a veci k svojmu motorovému vozidlu si tam uložiť. Myslí si, že to bolo v roku 2014, kedy si veci, ktoré mal uložené v hale, odniesol do svojej nehnuteľnosti.

Svedok O. J. vypovedal, že Veci, a teda výfuky, chladiče, blatníky, dvere, disky, kapoty, brzdové kotúče, tlmiče a pneumatiky si s povolením obžalovaného umiestnil na jeho pozemku pri dome. Nevie, kde presne. Tieto veci si umiestnil asi pred tromi rokmi. Obžalovaný s týmto súhlasil s tým, že sa dohodli, že tieto veci odtiaľ vezme a tá, že je to len na určitý čas. Svedok mal však zdravotné problémy, a preto si tieto veci doteraz odtiaľ nevzal. K veciam uvádza, že sa jedná o 2 až 3 kusy chladičov, asi 3 až 4 blatníky, asi 1 až 2 nárazníky, asi 5 výfukov, jedny až dvojice dvere z auta, nevie z akého, asi 8 kusov diskov, oceľové, asi 1 kapota z nejakej dodávky, asi 4 až 5 brzdových kotúčov, 8 až 10 kusov pneumatík a asi 4 až 6 kusov tlmičov. Na ďalšie veci, ktoré by mal mať tam umiestnené, si nespomína. Plánuje ich z pozemku odniesť a legálnym spôsobom zlikvidovať. Uviedol tiež, že na uvedenom pozemku obžalovaného pri vstupe na pozemok, má umiestnené 3 vozidlá. Jedná sa o vozidlo Citroën Jumper, dodávka hnedej farby, ev. č. H. XXX G., nepojazdná, bez motora a prevodovky, ktoré vozidlo je stále registrované. Ďalšie 2 vozidlá, obidve značky Renault Laguna, bez značiek, obidve odhlásené, prvé zeleno modrej metalízy a druhý šedo zlatej metalízy, si dočasne umiestnil s povolením obžalovaného s tým, že sa nasťahoval do svojej dielne a potreboval ju vypratáť. Boli to asi 3 roky dozadu, tieto vozidlá, samozrejme, tiež legálne z miesta odstráni. Okrem uvedených vecí na pozemku obžalovaného nemá nič iné uložené, odložené alebo umiestnené. Pokiaľ ide o obžalovaného, pozná ho minimálne 10 rokov, zoznámili sa v súvislosti s opravami vozidiel, ktoré v minulosti robil a aj v súčasnosti robí, ale už menšej miere. Obžalovaný, keď mal alebo má nejaké vozidlo a potrebuje pomôcť opraviť, tak osloví svedka. Pôsobí na neho dojmom zberateľa.

Svedok C. L. uviedol, že obžalovaného pozná asi 20 rokov. Spoznali sa niekde v meste Banská Bystrica. Ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a, s ktorým bol oboznámený, uviedol že veci, a teda dve porcelánové umývadlá, 1 kus nerezového umývadla a 1 kus bojleru na pozemok obžalovaného umiestnil. Bolo to tak, že svedok vlastne podniká v oblasti prerábok bytových jadier a v rámci toho potreboval dočasne uložiť niekde uvedené veci, pričom sa dohodol s obžalovaným, že to uloží u seba. Veci uložili na prives a obžalovaný ich odviezol k sebe na pozemok, kde ich aj uložil. Nevie, kde presne. Iné veci ani odpad na pozemky neuložil.

Svedok C. K. E. je synovec obžalovaného, teda syn nebohého D. E., brata obžalovaného. Vypovedal, že nie je pravda, že by na pozemkoch zanechal vozidlá, resp. náhradné, poškodené diely z motorových vozidiel a to 4 motorové vozidlá a traktor, ktoré si mal podľa obžalovaného svojpomocne servisovať opravovať a rozoberať. Svedok uviedol, že na tomto pozemku nemá uložené žiadne náhradné či poškodené diely z motorových vozidiel. Taktiež nie je pravdou, že servisoval alebo opravoval vozidlá. Na pozemku žiadne vozidlá umiestnené nemá. Pokiaľ ide o spomínaný traktor, tento sa nachádza v garáži, v uzatvorenej hale. V minulosti na pozemky nikdy neumiestňoval veci, ktoré by mali charakter odpadu.

Svedkyňa L. E. je neterou obžalovaného a na adrese trvalého pobytu F. G. XX v Banskej Bystrici sa nezdržiava viac ako osem rokov, lebo sa tam bývať ani nedá, keďže jej strýko, obžalovaný, urobil z domu a pozemkov smetisko. Nikdy neumiestnila na pozemok poškodené diely z motorových vozidiel. Tieto boli vždy uskladnené. Neprevádzkovala a ani neumožnila, aby na pozemkoch sa prevádzkoval paintball.

Všetko sa odviezlo preč. V minulosti na pozemky nikdy neumiestňovala veci, ktoré by mali charakter odpadu.

Svedok D. K. uviedol, že na pozemkoch obžalovaného nenechal staré motorové vozidlá, výfuky, motory, chladiče, blatníky, dvere, disky, kapoty, brzdové kotúče, tlmiče, pneumatiky a iné náhradné diely či poškodené diely z motorových vozidiel. Na uvedených pozemkoch nevykonával opravy motorových vozidiel. Na týchto pozemkoch neumiestnil v minulosti veci, ktoré by mali charakter odpadu. Nevie, z akého dôvodu obžalovaný tieto skutočnosti vo vzťahu k jeho osobe uvádza. Na jeho pozemkoch nikdy nerozoberal žiadne vozidlo.

Svedkyňa C. O. E. je švagrinou obžalovaného. Býva na rovnakej adrese ako obžalovaný, teda v jednom dome, domácnosti sú však oddelené. Ona býva v osobitnej časti sama a v druhej časti býva obžalovaný s matkou E.. Matka obžalovaného vzhľadom k jej veku je ťažšie mobilná má problémy s chôdzou. Obžalovaný sa v dome zdržiava sporadicky. Niekedy ho svedkyňa vidí, inokedy nie. Môže uviesť, že s obžalovaným v podstate spolu nekomunikujú. Nevie, kde sa zdržiava. Je asi nezamestnaný. Na J. O. L. A. K. M. O. D. 2 deti K. a L., ktorí ale v dome nebývajú, pretože nehnuteľnosť by nemohli ani užívať z dôvodu neustáleho zanášania pozemkov odpadmi a vrakmi áut obžalovaným. Ku skutku vie uviesť len toľko, že predmetné vozidlá postupne uskladňoval na tento pozemok obžalovaný. Nevie, kto je vlastníkom týchto vozidiel či si ich obžalovaný kúpil a aj prepísal na svoje meno, alebo sú to vozidlá, ktorých vlastníkom je niekto iný. Ako už uviedla, tieto vozidlá postupne za posledných viac ako 15 rokov na pozemku uskladňoval jedine obžalovaný. Konal tak napriek nesúhlasu a upozorneniam ostatných spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, teda svedkyne, jej detí a matky Kláry. Na záver uviedla, že obžalovaný uvádza klamstvá, pokiaľ tvrdí, že L. E. a C. K. E. a tiež jej nebohý manžel C. D. E. sa zhromažďovali uvedený odpad na pozemkoch patriacich k domu. Tento odpad dlhodobo zhromažďoval obžalovaný.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok:

- č. 62/2021 vypracovaný C. D. B., znalcom z odboru ochrany životného prostredia s doplňujúcim vyjadrením znalca (č. l. 218 – 320, č. l. 333)

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- listinné dôkazy: príkazy na prehliadku iných priestorov (č. l. 58 – 63)
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov (č. l. 64 – 70)
- zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. l. 88 – 128)
- evidenčné karty vozidiel (č. l. 129 – 203)
- zoznam vozidiel subjektu (č. l. 204 – 207)
- úmrtné listy (č. l. 394, 398 – 399)
- odpoveď Mestského úradu (č. l. 400)
- lustrácia Generálnej prokuratúry SR (č. l. 402, 433)
- správy a posudky k osobe obžalovaného (č. l. 403 – 406)
- odpis registra trestov (č. l. 434)
- lustrácia Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. l. 433)

II.

Trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok malej škody, t. j. sumy 266,00 Eur (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).

Objektom tohto trestného činu je ochrana životného prostredia a záujem spoločnosti na zákonomnom a bezpečnom nakladaní s odpadmi. Trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi zakladá trestnoprávnu zodpovednosť v prípade porušenia právnych predpisov týkajúcich sa nakladania s odpadmi presahujúceho zákonom stanovený rozsah. Ide najmä o zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“).

Objektívna stránka spočíva v nakladaní s odpadmi v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom pre naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu postačuje nedbanlivosť.

K výkladu pojmu „odpad“ je potrebné aplikovať § 2 zákona o odpadoch, v zmysle ktorého sa za odpad považuje hnutelná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je v súlade so zákonom o odpadoch alebo osobitnými predpismi povinný sa jej zbaviť, resp. primerané ustanovenia iných predpisov upravujúcich nakladanie s odpadmi, na ktoré sa nevzťahuje zákon o odpadoch.

Za nakladanie s odpadmi sa v zmysle § 131 ods. 2 Trestného zákona považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov.

Zberom odpadu je podľa § 3 ods. 5 zákona o odpadoch zhromažďovanie odpadu od inej osoby vrátane jeho predbežného triedenia a dočasného uloženia odpadu na účely prepravy do zariadenia na spracovanie odpadov.

Zneškodňovanie odpadu je podľa § 3 ods. 16 zákona o odpadoch činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, a to aj vtedy, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie.

Ukladanie odpadov nemá zákonnú definíciu a pri výklade tohto pojmu je možné vychádzať iba z jazykového výkladu, ktorý za ukladanie považuje polozenie na určité miesto. Problematika nezákonného umiestnenia odpadu je upravená § 15 zákona o odpadoch. V tejto súvislosti je potrebné vnímať aj súvislosť s § 13 písm. a) zákona o odpadoch, kde sa deklaruje zákaz uložiť odpad na inom mieste ako na to určenom.

Nakladaním s odpadmi bez predchádzajúceho súhlasu sa považuje za porušenie právnych predpisov a je možné zaň vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Možno konštatovať, že obžalovaný tvrdil, že on sám odpad na pozemky, ktoré mu (tiež patria) a na ktorých bol zaistený odpad v rozsahu uvedenom v skutkovej vete tohto rozhodnutia, nedoniesol, ale že na tieto pozemky odpad doniesli, vniesli, ponechali ním označení ľudia alebo bezdomovci. Už na tomto mieste sa žiada uviesť, že orgány činné v trestnom konaní tieto osoby aj vypočuli, s výnimkou tých, ktoré umreli (L. L., brat C. D. E., C. D. H., otec D. E.) či nebolo ich možné stotožniť alebo boli/sú bezdomovcami (D. L., L. B., D. K., C. L. I.,) Svedok D. A. vzhľadom k výške škody (ventilátor z kúrenia) vypočutý nebol.

Z výpovedí svedkov C. K. E., L. E., C. O. E. vyplynulo, že obžalovaný je osobou, ktorý na pozemky nahromadil odpady.

Jedine svedkovia O. J. a C. L. potvrdili, že niektoré z vecí na pozemok obžalovaného vniesli, avšak sú súhlasom obžalovaného.

Odhliadnuc od skutočnosti, že niektorí svedkovia nepotvrdili verziu obžalovaného, že na pozemky označené v skutkovej vete tohto rozhodnutia vniesli ním označený odpad (K. M. N. a D. K.), obžalovaný opomenul podstatnú skutočnosť, že bez ohľadu na to, kto odpad na pozemok vniesol, je on sám (v prípade záujmu s odpadom nakladať) povinný požiadať o súhlas s nakladaním odpadu príslušný orgán (okresný úrad). Verziu obžalovaného o tom, že na pozemok v jeho podielovom spoluvlastníctve odpad vniesli bezdomovci, súd považuje za účelovú s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za svoje konanie. Okrem iného aj preto, že by súd musel pripustiť, že na pozemky, ktoré užívajú aj matka obžalovaného E. E. a jeho švagriná C. O. E., tieto takisto dovoľia vniknúť cudzím osobám a zanechať odpad bez toho, aby to nebolo riešené v súlade so zákonom (napr. podanie trestného oznámenia, podanie podľa zákona o priestupkoch a pod.). Uvedenú verziu však vo svojej výpovedi nepotvrdila svedkyňa C. O. E., ktorá stále obýva a užíva dom a pozemky k nemu patriace.

Protiprávnosť konania obžalovaného nie je preukázaná len výpoveďami svedkov, je objektivizovaná aj výpoveďou poškodenej a vykonaným znaleckým dokazovaním, s ktorým súvisí aj prehliadka iných priestorov a zabezpečená fotodokumentácia.

Znalec z odboru ochrany životného prostredia vypracoval znalecký posudok č. 62/2021, z ktorého záverov vyplýva, že zistené a zdokumentované odpady pri vykonanej ohliadke dňa 30. 11. 2021 zaradil v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/20015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov. Pri ohliadke bolo zdokumentované odpady, ktoré v katalógu odpadov majú zaradenie v dvoch rôznych skupinách. Pre prehľadnejšie znalecké skúmanie znalec metodicky rozdelil tieto odpady do dvoch hlavných častí: č. I Staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel a č. II Komunálny odpad.

Pri motorových vozidlách, pri ktorých nebolo zistené VIN číslo, znalec vyhádza z vizuálneho technického stavu zisteného pri ohliadke miesta činu. Z podrobného individuálneho preskúmania každého motorového vozidla vzhľadom na zistený štatút vozidla v evidencii vozidiel (vyraďené z cestnej premávky, odhlásené, v premávke), pri vozidlách s nezisteným VIN číslom – zistený reálny technický stav pri ohliadke, spôsob zhromaždenia motorového vozidla na vonkajších otvorených plochách bez zastrešenia a tým vystavenie vozidla priamym poveternostným vplyvom znalec vylúčil zo znaleckého skúmania ako odpad 23 ks motorových vozidiel. Nákladné vozidlo v typovej kategórii N2, ktoré znalec zaradil do znaleckého skúmania ako odpad, je zaradené v samostatnej skupine. Na vylúčenie chybovosti znalec neuviedol v znaleckom posudku pri motorových vozidlách zistené VIN čísla (tieto sú zdokumentované v zápisnici z vykonanej ohliadky miesta činu a zachytené v sprievodnej fotodokumentácii vyhotovenej kriminalistickým technikom a nachádzajú sa vo vyšetrovacom spise).

I Staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel

STARÉ VOZIDLÁ

Staré vozidlá – kateg (N)

Číslo kódu odpadu

Názov druhu odpadu

Kategória

1.

16 01 04

staré vozidlá (M1, N1)

N

2.

16 01 04

staré vozidlá (N2)

N

Staré vozidlá – kateg (O)

3.

16 01 06

staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné látky

O

KOVOVÝ ODPAD

Kovový odpad – kateg (N)

4.

16 01 21

nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 11, 16 01 14 a 16 01 14

N

Kovový odpad – kateg (O)

5.

16 01 17

železné kovy

O

6.

16 01 18

neželezné kovy

O

ELEKTROODPAD

7.

16 01 22

časti inak nešpecifikované

O

PNEUMATIKY

8.

16 01 03

opotrebované pneumatiky

O

PLASTOVÝ ODPAD

Nárazníky

9.

16 01 19

plasty

O

Plastové časti – kateg (O)

10.

16 01 22

časti inak nešpecifikované (plasty)

O

Iný ostatný odpad

11

16 01 22

časti inak nešpecifikované (sedačky)

O

INÝ NEBEZPEČNÝ ODPAD

12.

16 06 01

olovené batérie

N

13.

15 01 10

obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami

N

Na pozemkoch v k. ú. J., obec H. H., sa spolu nachádzalo 13 druhov odpadov v časti I Staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel, z toho 8 druhov odpadov zaradené v kategórii ostatný odpad (O) a 5 druhov odpadov zaradené v kategórii nebezpečný odpad (N).

II Komunálny odpad

KOMUNÁLNY ODPAD

elektro - kateg (N)

Číslo kódu odpadu

Názov druhu odpadu

Kategória

1.

20 01 35

vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 obsahujúce nebezpečné látky

N

elektro - kateg (O)

2.

20 01 36

vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35

O

objemný odpad - kateg (O)

3.

20 03 07
objemný odpad
O
kovy - kateg (O)
4.
20 01 40
kovy
O
chladiace zariadenia - kateg (N)
5.
20 01 23
vyradené zariadenia obsahujúce chlórfluorované uhľovodíky
N
6.
20 03 08
drobný stavebný odpad
O

Na pozemkoch v k. ú. J., obec H. H., sa spolu nachádzalo 6 druhov odpadov v časti II Komunálny odpad, z toho 4 druhy odpadov zaradené v kategórii ostatný odpad (O) a 2 druhy odpadov zaradené v kategórii nebezpečný odpad (N).

Znalec určil množstva odpadov nachádzajúce sa na pozemkoch k. ú. J., obec H. H.. Základom pri znaleckom skúmaní zadania otázky o množstve odpadov zistených pri ohliadke na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom skutkovej vety je váhová jednotka kilogram, resp. tona, nakoľko v zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2015 Z. z. o evidencnej a ohlasovacej povinnosti sa evidencia odpadov vedie na evidenčnom liste odpadov, kde sa hmotnosť odpadu udáva v jednotke hmotnosti odpadu v tonách. Obvykle z tohto dôvodu oprávnené spoločnosti na podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi, ktoré majú v zmysle zákona o odpadoch vydané právoplatné rozhodnutia na konečné zneškodnenie (resp. zhodnotenie) odpadov majú svoju cenu vypočítanú na jednotku hmotnosti odpadu uvedenú v kilogramoch alebo tonách, pričom cenníky týchto oprávnených spoločností sú podkladom pre znalca pri určovaní výšky nákladov. Pri zdokumentovaných odpadoch, ktoré boli pri ohliadke zdokumentované na počet kusov a znalcom zaradené do skupiny I Staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel, pri určení množstva v kilogramoch tento vychádzal z údajov priemernej hmotnosti jedného kusu samostatnej časti, súčiastky uvádzané autorizovaným spracovateľom vozidiel. Pri komunálnych odpadoch, ktoré boli pri ohliadke zdokumentované na počet kusov a znalcom zaradené do skupiny II Komunálny odpad, pri určení ich množstva v kilogramoch znalec vychádzal z priemernej hmotnosti výrobku uvádzanej na webových sídlach P., P., P. . Znalec určil množstvá nasledovne

I Staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel

STARÉ VOZIDLÁ

Staré vozidlá – kateg (N)

Číslo kódu odpadu

Názov druhu odpadu

Množstvo (ks/t)

1.

16 01 04

staré vozidlá (M1, N1)

16 ks

2.

16 01 04

staré vozidlá (N2)

1 ks

Staré vozidlá – kateg (O)

3.

16 01 06
staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné látky
4 ks
KOVOVÝ ODPAD
Kovový odpad – kateg (N)
4.
16 01 21
nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 11, 16 01 14 a 16 01 14
0,25 t
Kovový odpad – kateg (O)
5.
16 01 17
železné kovy
spolu
6.
16 01 18
neželezné kovy
0,393 t
ELEKTROODPAD
7.
16 01 22
časti inak nešpecifikované
0,012 t
PNEUMATIKY
8.
16 01 03
opotrebované pneumatiky
2,07 t
PLASTOVÝ ODPAD
Nárazníky
9.
16 01 19
plasty
0,126 t
Plastové časti – kateg (O)
10.
16 01 22
časti inak nešpecifikované (plasty)
0,022 t
Iný ostatný odpad
11
16 01 22
časti inak nešpecifikované (sedačky)
0,07 t
INÝ NEBEZPEČNÝ ODPAD
12.
16 06 01
olovené batérie
0,024 t
13.
15 01 10
obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami
0,03 t

Na pozemkoch v k. ú. J., obec H. H., sa spolu nachádzalo 2,997 t odpadov zaradené v časti I Staré vozidlá, časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel, z toho 2,693 t odpadov zaradených v kategórii ostatný odpad (O) a 0,304 t odpadov zaradených v kategórii nebezpečný odpad (N).

II Komunálny odpad

KOMUNÁLNY ODPAD elektro - kateg (N)

Číslo kódu odpadu
Názov druhu odpadu
Množstvo (ks/t)

1.

20 01 35

vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 obsahujúce nebezpečné látky

0,01 t

elektro - kateg (O)

2.

20 01 36

vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35

0,203 t

objemný odpad - kateg (O)

3.

20 03 07

objemný odpad

0,01 t

kovy - kateg (O)

4.

20 01 40

kovy

0,025 t

chladiace zariadenia - kateg (N)

5.

20 01 23

vyradené zariadenia obsahujúce chlórfluorované uhľovodíky

0,485 t

Na pozemkoch v k. ú. J., obec H. H., sa spolu nachádzalo spolu 0,733 t odpadov v časti II Komunálny odpad z toho 0,238 t odpadov zaradené v kategórii ostatný odpad (O) a 0,495 t odpadov zaradené v kategórii nebezpečný odpad (N).

Na základe vyššie opísanej kategorizácie odpadov znalec určil výšku nákladov, ktorá je potrebná na zneškodnenie (zhodnotenie) odpadov zistených na pozemkoch v k. ú. J., obec H. H., v sume vo výške 3 712,152 Eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pri ohliadke miesta činu boli zdokumentované staré vozidlá, samostatné časti a súčiastky pochádzajúce z motorových vozidiel a vytriedené zložky z komunálneho odpadu. Zákon o odpadoch bez pochyb definuje pôvodcu a osoby nakladajúce s odpadom (§ 4) a taktiež základné povinnosti držiteľa a pôvodcu odpadu (§ 14), všeobecné povinnosti spojené s nakladaním s odpadmi (§ 12) a vybrané činnosti pri nakladaní s odpadmi, ktoré zákon o odpadoch prísne zakazuje (§ 13). Nakladanie so starými vozidlami (typ M1, N1) upravuje zákon o odpadoch v základných ustanoveniach (§ 60) a ďalej upravuje povinnosti a práva ďalších subjektov (§ 62), povinnosť držiteľa starého vozidla (§ 63), podmienky zberu starých vozidiel (§ 64), povinnosti spracovateľa starých vozidiel (§ 65) a taktiež definuje čo je určeným parkoviskom na takýto zber (§ 66). Na pozemkoch, ktoré sú predmetom obžaloby, bol vykonávaný zber odpadov (zber starých vozidiel, zber komunálnych odpadov) a podľa množstva ako aj zo spôsobu zhromaždených samostatných jednotlivých častí a súčiastok pochádzajúcich z motorových vozidiel, ako aj z dokumentovaných starých vozidiel, bolo na pozemkoch realizované aj rozoberanie takýchto starých vozidiel.

Podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 366/2015 Z. z. o evidencnej a ohlasovacej povinnosti na opätovné použitie časti a súčiastky z motorových vozidiel môže tieto uvádzať iba autorizovaný spracovateľ starých vozidiel. vykonávanie činnosti zberu odpadov podľa zákona o odpadoch, teda aj zber starých vozidiel, podlieha vydaniu súhlasu (§ 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch). Taktiež vydaniu súhlasu podľa zákona o odpadoch podlieha aj vykonávanie následnej činnosti t. j. rozoberanie vozidiel, demontovanie jednotlivých častí (§ 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch). Ukončením procesu zosúladenia činnosti zhodnocovania (spracovania, rozoberania) motorových vozidiel v zmysle zákona o odpadoch je vydanie autorizácie na spracovanie vozidiel.

Pri ohliadke boli zistené aj zhromaždené vytriedené zložky z komunálneho odpadu, pričom zákon o odpadoch uvedené upravuje v ustanoveniach § 80 - § 83 zákona o odpadoch. Príslušná obec upravuje podrobnosti pri nakladaní s vytriedením zložkami z komunálneho odpadu na svojom území vo všeobecne záväznom nariadení, pričom pôvodca komunálneho odpadu je povinný zapojiť sa do tohto systému zberu komunálneho odpadu a jeho vytriedených zložiek v obci a odovzdávať vytriedené zložky z komunálneho odpadu na miesta určené obcou. Podľa vyjadrenia Okresného úradu Banská Bystrica (napr. odpoveď okresného úradu zo dňa 13. 05. 2021 na č. I. 39 či výpoveď poškodeného – J. O. H.) tento neudelil žiadny súhlas podľa § 97 zákona o odpadoch na pozemkoch na ulici Zvolenská cesta, katastrálne územie J.:

- na parcele registra „E“ č. 2-194/1, druh pozemku orná pôda, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „E“ č. 2-195/1, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „E“ č. 2-196/1, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „E“ č. 2-50197, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „C“ č. 3385/1, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- na parcele registra „C“ č. 3385/2, druh pozemku trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, a
- na parcele registra „C“ č. 3384/5, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,

všetky nachádzajúce sa v katastrálnom území J., obec H. H., okres Banská Bystrica. Teda zhromažďovanie odpadov na vyššie opísaných pozemkoch nebolo vykonané v súlade so zákonom o odpadoch.

Za daných okolností súd nemá pochybnosti o trestnej zodpovednosti obžalovaného. Obžalovaný spáchanie skutku v zásade nepopiera, t. j. je si vedomý toho, že na vyššie označených pozemkoch sa nachádza odpad, avšak zbavuje sa zodpovednosti (a tým aj viny) tak, že označuje iné osoby, ktoré tieto veci na pozemok vniesli. Opäť súd ale pripomína, že otázka toho, kto vniesol na pozemok odpad, nie je rozhodujúca. Rozhodujúcim je to, či na pozemku, kde sa takýto odpad nachádza, možno taký odpad v súlade so zákonom o odpadoch uskladiť, zbierať či ho prípadne ďalej zhodnocovať alebo zneškodňovať. V tomto prípade sa taký súhlas viaže na osobu obžalovaného, ktorý umožnil (ako to vyplýva aj z výpovede svedkov) na týchto pozemkoch odpad umiestniť.

Zhodnotiac vyššie uvedené, bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zákonom o odpadoch, a vydal životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody. Obžalovaný tak svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho aj súd uznal vinným, pretože neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepríčetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný doteraz nebol priestupkovo postihnutý. Rovnako z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol súdom potrestaný, a to ani raz. Zo správy o povesti vyplýva, že mestu Banská Bystrica nie je známe, kde sa obžalovaný nachádza. Obžalovaný je rozvedený, má jednu pinoletú dcéru. Z evidencie priestupkov Mestského úradu Banská Bystrica, ktorých prejednanie je v kompetencii miestnej samosprávy, nemá obžalovaný záznam o spáchaní priestupku.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného nevhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a síce že pred spáchaním trestného činu tento viedol riadny život. Žiadna okolnosť mu nepriťažovala. Pre trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi ustanovuje trestný zákon trest odňatia slobody v trvaní od šiestich mesiacov do troch rokov, pričom pri prevahe poľahčujúcich okolností je možné uložiť obžalovanému trest v trvaní od šiestich mesiacov do dvadsiatich šiestich mesiacov.

Súd sa zaoberal možnosťami ukladania peňažného trestu, pričom má za to že podmienky na uloženie tohto trestu nie sú splnené, nakoľko súdu nie sú známe majetkové pomery obžalovaného. Obžalovaný nedal súhlas na uloženie trestu povinnej práce. Trest domáceho väzenia vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa pravdepodobne zdržiava na rôznych miestach a je nezamestnaný (porovnaj výpoveď Ing. Aleny Kajsovej), by podľa názoru súdu neplnil svoj účel.

Berúc do úvahy uvedené súd mal za to, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti je primeraným trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, ktorého výkon podmienčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov, teda na spodku dolnej hranice trestnej sadzby a možnej skúšobnej doby, prihliadnuc na osobu obžalovaného kedy tento doteraz nebol ani raz trestaný, avšak svojim konaním zároveň spôsobil väčšiu škodu.

Zo znaleckého posudku č. 62/2021 vypracovaný Ing. Jaroslavou Gažovou, znalcom z odboru ochrany životného prostredia vyplýva, že výška nákladov, ktorá je potrebná na zneškodnenie (zhodnotenie) odpadov zistených na pozemkoch v k. ú. J., obec H. H., je v sume vo výške 3 712,152 Eur, ktorú si ako nárok na náhradu škody uplatnila aj poškodená Slovenská republika, zastúpená Okresným úradom Banská Bystrica. Pri uznaní viny súd obžalovanému uložil povinnosť túto škodu aj uhradiť.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

12 7T/69/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.