

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Ntd/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325204008
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325204008.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci A. B., o jeho pokračovaní vo výkone detencie, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 82 odsek 3 Trestného zákona, A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX/XX, E., t.č. v F. G. H., bude pokračovať vo výkone detencie, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6Nt 15/2025 zo dňa 02.04.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos 70/2025 zo dňa 12.06.2025, nakoľko dôvody detencie podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona, trvajú.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6Nt 15/2025 zo dňa 02.04.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos 70/2025 zo dňa 12.06.2025 bol A. B. umiestnený do detenčného ústavu podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona.

Z komplexnej správy o osobe A. B. v F. G. H. zo dňa 16.12.2025 vypracovanej odbornou komisiou súd zistil, že A. B. bol predbežne umiestnený do detencie dňa 12.03.2025 vzhľadom na charakter ochorenia, pri ktorom aj napriek komplexnej terapii naďalej pretrváva vysoké riziko násilného správania, ktorým ohrozuje zdravie ostatných, a ktoré je možné eliminovať v nemocničnom prostredí.

Na absolvovanie adaptačnej fázy bol zaradený do detenčnej jednotky do režimu A – pri akútnych závažných behaviorálnych prejavoch duševnej poruchy. Po adaptačnej fáze preradený do režimu B. Prechod do skupiny bezproblémový. V máji bol preradený do resocializačne detenčnej jednotky do režimu C. Počas pobytu v zariadení bez výraznejších porúch správania, bez prejavov agresivity. Avšak intermitentne udáva sny s homicídnym obsahom, sprevádzané následnými nutkavými pocitmi na ich realizáciu. Jeho stav je napriek liečebným, režimovým a rehabilitačným aktivitám v základe nemenný, nedošlo k jeho výraznejšiemu pozitívnemu ovplyvneniu.

Na základe analýzy jednotlivých faktorov je u menovaného prítomná hebefrénna schizofrénia. Adaptácia na ústavné prostredie prebehla bez väčších problémov. V priebehu umiestnenia podstúpil liečbu ECT. Po ECT liečbe udáva zníženie agresívnych myšlienok, ale sexualizácia násilia v jeho výpovediach pretrváva. Má problémy so sociálnou zručnosťou, sebareflexiou a identitou. Naďalej vykazuje viaceré rizikové faktory v oblasti impulzivity, fantazijného prežívania a sexuálneho násilia.

2

3Ntd 12/25

V jeho správaní sa nezaznamenali výraznejšie výkyvy. Náladu má naďalej nevýraznú, komunikuje málo. Pokyny personálu rešpektuje.

Stav menovaného v rámci základných diagnóz v chránených podmienkach detenčného ústavu zatiaľ nemožno považovať za stabilizovaný. Ide u neho o trvalú duševnú poruchu, kde

liečbou a inými režimovými a terapeutickými postupmi nedošlo k významnému ovplyvneniu jeho zdravotného stavu. Existuje predpoklad, že v nechránenom prostredí by došlo k zhoršeniu psychického stavu, vzhľadom na anosognóziu a neschopnosť sebareflexie. Taktiež je predpoklad, že v extramurálnych podmienkach by došlo k nonkompliancii a nonadherencii v liečbe, čo enormne zvyšuje riziko dekompenzácie psychického stavu.

Odborná komisia v rámci zhodnotenia stavu A. B. za obdobie od prijatia do detencie dňa 12.03.2025 konštatovala, že nedošlo k významnému ovplyvneniu jeho zdravotného stavu, zaradenie do určeného liečebného režimu je dôvodné a dôvody detencie trvajú naďalej.

Podľa § 463 odsek 1 Trestného poriadku, súd, v ktorého obvode sa detencia vykonáva, najmenej jedenkrát ročne alebo vždy na návrh riaditeľa detenčného ústavu alebo na žiadosť odsúdeného na verejnom zasadnutí, preskúma, či dôvody detencie trvajú. Odsúdený môže žiadosť o preskúmanie dôvodnosti detencie podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od rozhodnutia o umiestnení v detenčnom ústave alebo do šiestich mesiacov od rozhodnutia o pokračovaní v detencii. Ak dôvody detencie pominuli, súd odsúdeného z výkonu detencie uznesením prepustí, inak uznesením rozhodne, že vo výkone detencie sa bude pokračovať.

Podľa § 463 odsek 2 Trestného poriadku, ak dôvody detencie pominuli, ale je potrebné pokračovať v liečení odsúdeného, súd odsúdeného z výkonu detencie uznesením prepustí a zároveň rozhodne o uložení ochranného liečenia.

Podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona, súd môže na základe odborného lekárskeho posudku rozhodnúť o umiestnení páchatela do detenčného ústavu aj vtedy, ak páchatel, ktorého pobyt na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, ktorá nie je len prechodná, vykonáva ochranné liečenie v zdravotníckom zariadení a svojím správaním ohrozuje život alebo zdravie iných osôb.

A. B. na verejnom zasadnutí využil ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vysloviť, že s poukazom na obsah správy detenčného ústavu, dôvody nepominuli a jeho ďalšie zotrvanie v Detenčnom ústave H. je dôvodné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6Nt 15/2025 súd zistil, že A. B. bol uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6Nt 15/2025 zo dňa 02.04.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos 70/2025 zo dňa 12.06.2025 umiestnený do detenčného ústavu v zmysle § 81 odsek 3 Trestného zákona.

Výkon detencie bol nariadený dňa 04.07.2025 do Detenčného ústavu H..

Z oboznámeného uznesenia Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2Nt 1/2023 zo dňa 06.02.2023, právoplatným dňa 07.02.2023 súd zistil, že A. B. bolo uložené ústavné psychiatrické ochranné liečenie v zmysle § 73 odsek 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že duševné ochorenie / diagnóza /, ktorou trpí A. B., vyžaduje špeciálne liečebné opatrenia a naďalej u menovaného trvajú dôvody detencie podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že z komplexnej správy detenčného ústavu vyplýva, že jeho stav je napriek liečebným, režimovým a rehabilitačným aktivitám v základe nemenný, nedošlo k jeho výraznejšiemu pozitívnemu ovplyvneniu. Je nekritický voči svojmu ochoreniu. Je nutné ho neustále pozorovať z dôvodu nestability jeho psychického stavu. Motivačná zložka osobnosti sa javí ako oslabená. Celkové riziko jeho násilného správania, t.č. je pretrvávajúce a stredne vysoké.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v prípade jeho umiestnenia do psychiatrickej nemocnice, nie je možné zabezpečiť ochranu spolupacientov či personálu na požadovanej úrovni. A. B. trpí nevyliciteľnou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, teda jeho prípadný pobyt v podmienkach zdravotníckeho zariadenia, v ktorom v minulosti vykonával ochranné ústavné psychiatrické liečenie, je nebezpečný a je

tu obava, že svojim správaním bude ohrozovať život alebo zdravie iných osôb / zdravotnícky personál, pacienti /.

U A. B. bolo zaznamenané opakovane verbálne vyjadrovanie bizárnych alebo sociálne neštandardných obsahov týkajúcich sa sexualizovaných tém a násilia. Naďalej vykazuje viaceré rizikové faktory v oblasti impulzivity, fantazijného prežívania a sexuálneho násilia.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v prípade jeho umiestnenia do psychiatrickej nemocnice, nie je možné zabezpečiť ochranu spolupacientov či personálu na požadovanej úrovni pred jeho agresívnym a nebezpečným správaním.

Detencia je druh ochranného opatrenia, ktorého trvanie nie je časovo limitované, ale jej trvanie je závislé len od aktuálneho stavu osoby, ktorej bolo nariadené umiestnenie v detenčnom ústave, kedy ochranu spoločnosti pred ňou nemožno zabezpečiť miernejšími prostriedkami, čo znamená, že trvanie výkonu detencie môže za určitých okolností trvať až doživotne. Možno konštatovať, že detencia ako druh ochranného opatrenia je svojou povahou najtvrdším z ochranných opatrení v slovenskom právnom poriadku, pretože citeľne zasahuje do základných ľudských práv a slobôd. Vzhľadom k tomu, že ide o vážny zásah do osobnej slobody jedinca do právneho poriadku súd v zmysle zákona pravidelne skúma dôvody trvania detencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že liečbu A. B. ako aj ochranu spoločnosti pred prípadným protiprávnym konaním z jeho strany / nebezpečenstvo možných rizík v jeho správaní a prejavoch vo vzťahu k svojmu okoliu / možno toho času zabezpečiť naďalej jeho ponechaním v detenčnom ústave a preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Ntd 12/2025.

Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.