

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/116/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125218150  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:7125218150.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi vo veci starostlivosti súdu o mal. N. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa matky: M. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXX/XA, XXX XX K. - W., právne zastúpená advokátskou kanceláriou PETRIGAN LEGAL, s.r.o., so sídlom Stará spišská cesta 23, 040 01 Košice - mestská časť Sever, IČO: 56 191 928, a otca: Q. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXXX/XXB, XXX XX K. - W., právne zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Göblom, so sídlom Pytliacka 15, 040 11 Košice, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice, č.k. 12P/169/2025-26 zo dňa 11. novembra 2025, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.10.2017 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervale striedania jedného kalendárneho týždňa s dňom striedania v nedeľu o 18:00 hod. s miestom odovzdania a prevzatia maloletej v mieste bydliska rodiča, ktorého starostlivosť začína a uložil povinnosť odovzdávajúceho rodiča odovzdať druhému rodičovi kartičku poistenca, občiansky preukaz a pas maloletého dieťaťa. Ďalej sa domáhal nahradenia prejavu vôle matky s udelením súhlasu so znaleckým vyšetrením maloletej u znalca v oblasti detská psychológia, s vyšetrením u detského psychiatra a s absolvovaním prípravy na 1. sv. prijímanie, vrátane samotného 1. sv. prijímania a aby poveril otca výberom nezávislého znalca a detského psychiatra.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 1, § 2 ods. 1, § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, § 324 ods. 1, 3, § 325, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 334, § 337 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nijakým spôsobom nebolo preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletej. Otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku a ani ujmu, ktorá by maloletej nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Zo samotného návrhu a predložených listín vyplýva, že maloletá sa nachádza vo

faktickej starostlivosti matky a k styku s otcom dochádza, aj keď nie v rozsahu, aký si otec predstavuje a želá. Skutočnosť, že otec nesúhlasí s aktuálnym usporiadaním starostlivosti, resp. že preferuje striedavú osobnú starostlivosť, sama osebe nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia. Ani argumentácia otca, podľa ktorej bolo predchádzajúce opatrenie „vyhovujúce“, nezakladá právny dôvod pre jeho opätovné nariadenie, keďže neodkladné opatrenie nie je prostriedkom na trvalé riešenie rodičovských sporov. Z návrhu otca ani z vykonaných podkladov nevyplýva, že by od posledného rozhodnutia súdu (rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23CoP/59/2025 zo dňa 05.08.2025) nastala taká nová, podstatná a bezprostredne ohrozujúca zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu okamžitej súdnej intervencie formou neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom rozsahu. Takéto okolnosti sú predmetom hodnotenia v konaní vo veci samej, nie v rámci neodkladného opatrenia, ktorého účelom je bezprostredná ochrana práv maloletého dieťaťa pri existencii naliehavého ohrozenia. Návrh otca v tejto časti zamietol z dôvodu, že žiadna bezprostredná ujma maloletému dieťaťu nehrozí.

5. Súd prvej inštancie taktiež nezistil existenciu takej naliehavosti ani potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala zásah do rodičovských práv jedného z rodičov formou nahradenia jeho prejavu vôle. Podľa obsahu spisu maloletá už bola vyšetrená detským psychiatrom, pričom matka sa nebráni prípadnému znaleckému skúmaniu, ak by bolo nariadené samotným súdom. Otec žiadal vyšetrenie prostredníctvom súkromného znalca, ktorého by si sám vybral, čím by však nebolo zabezpečené, že posudok bude objektívny a nezávislý, preto dospel k záveru, že požiadavka otca nesmeruje k riešeniu naliehavej situácie dieťaťa, ale k zabezpečeniu dôkazov podľa predstáv jednej strany, čo nie je účelom neodkladného opatrenia. K požiadavke týkajúcej sa 1. svätého prijímania konštatoval, že medzi rodičmi existuje iba rozdiel v názore na časový moment, kedy by dieťa malo absolvovať prípravu na túto sviatosť, nie však zásadný spor o samotnú vec. Matka výslovne uviedla, že proti náboženskej výchove dieťaťa ani proti prijatiu sviatosti nemá výhrady, považuje však za vhodné, aby sa tak stalo o rok neskôr. Takýto rozdiel v názoroch rodičov nepredstavuje situáciu, ktorá by odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že otec nepreukázal existenciu bezprostredného ohrozenia práv alebo záujmov maloletého dieťaťa, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

### III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov konania

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces, inej vady konania, nevykonania navrhnutých dôkazov, nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že počas troch rokov sa veci niekoľkokrát zmenili, preto žiada o opätovné znalecké posúdenie oboch rodičov, ako aj maloletej, nakoľko sa v správe V.. T. uvádza, že dieťa odporúča vyšetriť. Poukázal tiež na odporúčanie V.. T., na ktorý nikto nereagoval, preto sám požiadaval lekárku o vyšetrenie maloletej, k čomu matka odmietla dať súhlas. Sám konajúci súd mu na pojednávaní odporúčal riešiť situáciu nahradením prejavu vôle matky. Poukázal tiež na znalecký posudok W.. C., ktorý je v zjavnom rozpore s výsluchom maloletej, s čím sa súd musí vysporiadať. Opakovane žiada o aktualizáciu posudku, ktorej však súd nevyhovel a nie je mu zrejmé, ako má preukázať najmä fyzický a psychický stav rodičov a maloletej. Do pozornosti dal tiež viaceré diagnózy matky, ktorým sa nikto nevenoval, preto je namieste maloletú riadne vyšetriť a predísť tak prípadným problémom. Maloletá mu potvrdila, že navštevuje pedopsychiatricku V.. B. a matka jej zakázala pred ňou povedať, že chce ísť k otcovi. Vzhľadom k potrebe vyšetrenia maloletej bol nútený podať tento návrh, pričom chce vybrať renomovaného detského psychiatra na vyhotovenie aktuálneho súkromného znaleckého posudku. Matka okrem krúžkov marí aj prípravu maloletej na 1. sv. prijímanie tým, že ju nevodí na prípravu, čím maloletú diskvalifikuje z možnosti ísť na 1. sv. prijímanie. Namietal, že konajúci súd narúša rovnosť pred súdom, všetko verí matke. Definoval množstvo porušení, pochybení a aj diskvalifikačných porušení rodičovských práv zo strany matky, no ani jedno nebolo vyvrátené a ani jedným sa nikto nezaoberal. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Matka podané odvolanie otca považuje za nedôvodné, účelové a obsahovo založené na opakovaní už viackrát vyvrátených tvrdení, ktoré nekorešpondujú so skutkovým stavom veci, odbornými závermi a ani predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov. Správanie otca nemožno posudzovať izolovane len vo vzťahu k tomuto procesnému úkonu, ale v kontexte jeho dlhodobého systematického postupu, kedy prostredníctvom obsahovo totožných podaní zneužíva súdne konania ako nástroj nátlaku nielen voči

matke, ale najmä voči maloletej. Poprela tvrdenia o upokojení situácie počas obdobia striedavej osobnej starostlivosti, pretože v uvedenom období sa u maloletej prejavilo zhoršenie psychického stavu a maloletá si na nastavený režim nezvykla. Otec pokračoval vo svojom konaní a vyvíjal na maloletú neprimeraný psychický tlak, čo bolo opakovane oznamované kolíznemu opatrovníkovi. Tvrdenia otca vyvracia aj jeho ďalší procesný postup, kedy prostredníctvom starých rodičov žiadal neodkladným opatrením upraviť styk, čo súd zamietol. Ak by sa situácia medzi ním a maloletou skutočne upokojila, potom by súd nepristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia sp. zn. 12P/164/2015 dňa 05.11.2025, ktorým mu výslovne zakázal vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy týkajúce sa maloletej alebo prejavov jej osobnej povahy po dobu 6 mesiacov. Uvedené neodkladné opatrenie nebolo vydané ako preventívne, ale ako reakcia na osvedčené a pretrvávajúce zásahy otca do súkromia a psychickej pohody maloletej. Maloletá je dlhodobo sledovaná v psychiatrickej ambulancii V. T. a z kontrolného vyšetrenia zo dňa 30.09.2025 vyplýva záver o posttraumatickom stresovom stave maloletej s prejavmi emocionálneho zneužívania alebo týrania. Opísala aj incident zo dňa 27.02.2025, kedy bola maloletá za asistencie sociálnych pracovníčok odobratá od otca, ktorý bez právneho dôvodu maloletú opakovane zadržával po dobu približne dvoch týždňov a neumožňoval jej žiaden telefonický a osobný kontakt. Za nepravdivé označila aj tvrdenia otca o absolvovaní vyšetrení u V. B., o čom predložila aj potvrdenie od tejto lekárky. Vzhľadom na to, že vo veci je vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a dňa 10.12.2025 bol realizovaný znalecký posudok W. K., odmieta ďalšie opakované a nekoordinované vyšetrenia maloletej u rôznych súkromných osôb len preto, že otec nie je spokojný s obsahom odborných záverov. Za nepravdivé označila tiež tvrdenia otca o bránení v telefonickom kontakte s maloletou, keďže s ňou telefonoval viackrát a bez obmedzení. Zopakovala, že nemá výhrady voči tomu, aby sa maloletá v budúcnosti zúčastnila 1. sv. prijímania, avšak nateraz považuje postup otca za predčasný a nekoordinovaný, keďže maloletú prihlásil na prípravu bez jej súhlasu a neinformoval ju o tom. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

8. Podaním doručeným dňa 19.01.2026 matka doplnila svoje vyjadrenie o aktuálny zdravotný stav maloletej. Uviedla, že došlo k zásadnej zmene zdravotného a psychického stavu maloletej, a to k akútnemu a výraznému zhoršeniu stavu, ktorý si vyžaduje bezprostrednú odbornú intervenciu. U maloletej sa prejavili zhoršené panické a úzkostné stavy sprevádzané somatickými ťažkosťami, odmietaním stravy, školskej dochádzky, výrazným sociálnym ústupom. Maloletá sa nachádza v stave absolútnej psychickej dekompenzácie a opísala správanie maloletej počas vyšetrenia. Z uvedeného dôvodu oznámila, že maloletá nebude otcovi vydaná na styk podľa právoplatného rozhodnutia výlučne z dôvodu ochrany jej života a zdravia a sledovania najlepšieho záujmu maloletej.

9. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

10. V priebehu odvolacieho konania zisťoval, či je vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde by mala byť poškodenou maloletá. Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru K. - K. zo dňa 19.01.2026 vyplynulo, že dňa 25.04.2025 bolo prijaté trestné oznámenie matky vo veci podozrenia psychického týrania maloletej, ktorú mal jej otec psychicky týrať, citovo vydierať, nepúšťať ju do školy, ktoré bolo z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru K..

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v spojení s ustanovením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

12. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

22. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty účastníkov konania predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti pre zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa ustálenej súdnej praxe pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje minimálne osvedčenie skutočností podstatných pre rozhodnutie. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.09.2010, sp. zn. 6Cdo/171/2010).

25. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade

absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I ÚS. 347/06). V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje naliehavosť požadovanej úpravy vzhľadom na nevyhnutnosť rozhodnúť tak, aby sa predišlo vzniku vážnej a nenapraviteľnej ujmy.

26. V konaní bolo osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 23CoP/59/2025-917 zo dňa 05.08.2025 v spojení s rozsudkom Mestského súdu Košice, č.k. 12P/120/2023-571 zo dňa 06.02.2025 boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej a to tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, bol upravený bežný styk otca s maloletou a styk počas letných prázdnin, jarných prázdnin, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov. V súčasnosti osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka u ktorej neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú. Rovnako u maloletej nebolo osvedčené, aby sa nachádzala v takej situácii, ktorá by ohrozovala jej život, zdravie alebo priaznivý vývoj.

27. V prvom rade sa otec domáhal zverenia maloletej z výlučnej osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že striedavá osobná starostlivosť do rozhodnutia súdu fungovala a po zmene má maloletá chaos a vznikajú konflikty. Matka s týmito tvrdeniami otca nesúhlasila, pretože u maloletej došlo v otcom spomínanom období k zhoršeniu jej psychického stavu. Zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývalo, aby po nadobudnutí právoplatnosti doposiaľ posledného rozhodnutia o zverení maloletej a úprave styku otca s maloletou došlo k takému zhoršeniu situácie, ktorá by si vyžadovala bezodkladnú úpravu pomerov. Otec síce opísal v podanom návrhu incident, ktorý sa mal stať v škole dňa 26.05.2025, avšak odvolací súd zdôrazňuje, že tento incident sa mal odohrať ešte pred rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 23CoP/59/2025. Otec v podanom návrhu a ani v podanom odvolaní neuviedol a ani neosvedčil žiadne také skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že v prípade nezverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by vznikla nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná ujma. Z doterajšieho priebehu konania ani odvolací súd nemal za to, aby zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia bolo v najlepšom záujme maloletej, preto odvolanie otca v tomto rozsahu vyhodnotil za nedôvodné.

28. V druhom rade sa otec domáhal nahradenia prejavu vôle matky na udelenie súhlasu so znaleckým vyšetrením maloletej u znalca a s vyšetrením maloletej u detského psychológa z dôvodu, že z lekárskej správy V. T. sa uvádza potreba opätovného vyšetrenia maloletej a tiež z dôvodu, že pomery sa zmenili a je potrebné aktualizovať vypracovaný znalecký posudok. Ani v tejto časti návrhu otca odvolací súd nezhliadol potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ako už uviedol súd prvej inštancie a ako vyplýva aj zo samotného odvolania, otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti domáha v podstate zabezpečenia dôkazu (súkromného znaleckého posudku) pre konanie vo veci samej, čo nemožno riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. V prípade, ak podľa názoru otca vznikla potreba vypracovania aktualizovaného znaleckého posudku maloletej, uvedeného sa môže domáhať v rámci konania vo veci samej podaním návrhu s objasnením dôvodov, pre ktoré sa má tak stať, čo následne posúdi vo veci samej konajúci súd prvej inštancie, či takýto návrh otca je alebo nie je dôvodný. Samotná skutočnosť, že odborný lekár maloletej odporúčal opätovné vyšetrenie maloletej nie je dostatočným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nesleduje ani riešenie aktuálnej situácie u maloletej, ktorá by si akútne vyžadovala poskytnutie odbornej lekárskej pomoci u detského psychiatra. Z doterajšieho priebehu konania totižto nevyplývalo, aby sa maloletá nachádzala v takom stave, ktorý by nevyhnutne vyžadoval odborné lekárske vyšetrenie, ktoré by matka bezdôvodne odopierala. Odvolací súd navyše poukazuje na to, že z obsahu spisu vyplýva, že maloletá už navštevuje detskú psychiatricku. Z uvedených dôvodov odvolanie otca nepovažoval za dôvodné ani v tejto časti.

29. V treťom, poslednom rade sa otec domáhal nahradenia súhlasu matky s absolvovaním prípravy na 1. sv. prijímanie a samotného 1. sv. prijímania, kde odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nezhliadol žiaden dôvod bezodkladne upraviť pomery formou neodkladného opatrenia. Stotožňujúc sa s odôvodnením napadnutého uznesenia v tejto časti, ani odvolací súd z doterajšieho priebehu konania a z vyjadrení otca v priebehu konania nezistil žiadne dôvody, ktoré by osvedčovali ohrozenie práv, či záujmov maloletej a ani to, že by prípadným nenariadením neodkladného opatrenia došlo k porušeniu

najlepšieho záujmu maloletej. Ako vyplynulo z vyjadrení matky, táto nevyjadrila nesúhlas s tým, aby maloletá absolvovala prípravu a samotné 1. sv. prijímanie, vyjadrila len nesúhlas s obdobím, kedy sa má tak u maloletej stať. Medzi rodičmi síce ide o nezhodu vo veci týkajúcej sa maloletej na ktorej sa nevedia dohodnúť, avšak nateraz aj s ohľadom na najlepší záujem maloletej nepovažuje odvolací súd za nevyhnutné nahrádzať súhlas matky formou neodkladného opatrenia.

30. Primárnym účelom neodkladného opatrenia je poskytnutie rýchlej a dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania. Takáto úprava však neprejudikuje vopred ich práva a záujmy a ani prípadné rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie vo veciach maloletých detí má poskytnúť preventívnu ochranu právam a záujmom maloletých detí za predpokladu, že ich pomery je potrebné bezodkladne upraviť, ak je to v ich najlepšom záujme. Tieto podmienky musia byť kumulatívne splnené na to, aby bolo možné podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. V predmetnom prípade sa však otec nesprávne domnieva, že by nariadením neodkladného opatrenia mohlo dôjsť k trvalej úprave pomerov účastníkov konania a v prípade, ak by jeho návrhu bolo vyhovené, v podstate by došlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci týkajúcej sa maloletej, ohľadne ktorej pôvodne nebola medzi rodičmi zhoda. Takýmto postupom by však došlo k popretiu účelu neodkladného opatrenia, ktorým je už spomínaná dočasnosť a výnimočnosť, ktorá má vychádzať z potreby bezodkladnej úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo zneužitiu tohto inštitútu. Požadovanie nahradenia súhlasu matky s absolvovaním prípravy a 1. sv. prijímania maloletej prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia považuje odvolací súd za priečiace sa účelu neodkladného opatrenia. Odvolací súd zdôrazňuje, že takéto prípady nie je možné riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, nakoľko buď absentuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa alebo je potrebné pre rozhodnutie vykonať dokazovanie. Z uvedených dôvodov je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolacie námietky aj v tejto časti nedôvodné. Otec môže podať v tejto časti samostatný návrh na konanie vo veci samej, kde bude po vykonaní riadneho dokazovania rozhodnuté o čase, ktorý je pre maloletú najvhodnejší pre prípravu na 1. sv. prijímanie a samotné 1. sv. prijímanie.

31. Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).