

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123353240
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6123353240.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom tamtiež, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. bytom XXX/XX D. D., E., F., XXXX, G., o zaplatenie 20.000,- EUR s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 13Csp/44/2023-168 zo dňa 30.7.2024, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu (v celom rozsahu) zamietol (výrok I.) z titulu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V spore úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), keďže mu žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že žalobe bude (plne) vyhovené, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mal za to, že jeho právny predchodca platne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého žalovanému a rovnako platne postúpil dotknutú pohľadávku na žalobcu.

3. V priebehu odvolacieho konania (skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté) žalobca vzal svoje odvolanie – bez uvedenia dôvodu – späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. V zmysle tretieho odseku dotknutej právnej normy ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia odvolací súd (bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodol o zastavení odvolacieho konania v súdnej veci. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo – § 369 ods. 2 veta prvá CSP.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 251 CSP. Žalobca vzal odvolanie (bez udania dôvodu) späť, čím procesne zavinił zastavenie odvolacieho konania, a preto by žalovanému patrilo nárok na náhradu trov konania na odvolacom súde. Žalovaný v rámci odvolacieho štádia konania reagoval jediným e-mailovým podaním, ktoré nedoplnil predložením

jeho originálu; nadväzne naň ani nebolo možné prihladať (§ 125 ods. 2 CSP). Z uvedeného dôvodu žalovanému krajský súd nárok na náhradu odvolacích trov nepriznal.

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.