

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/11/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4106010100
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4106010100.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 5T/11/2006

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2026, takto

r o z h o d o l :

4 5T/11/2006

I. Podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku veta druhá s poukazom na § 405a odsek 1 Trestného poriadku:

Odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom C., D. XX, ruší úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/11/2006 zo dňa 08.02.2010 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, pretože podľa § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

II. Odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom C., D. XX, t.č. bytom X E. F., G., F., D. XXX, H. I. J. D. a Sverené Írsko

za skutok uvedený v bode 2) rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/11/2006 zo dňa 08.02.2010 právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,
ktorý výrok o vine zostal po zrušení trestu uvedenom v bode I. tohto rozsudku nedotknutý,

u k l a d á:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

2 5T/11/2006

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/11/2006 zo dňa 08.2.2010 právoplatným 23.02.2010 bol obvinený A. B. uznaný vinným:

-v bode 1) z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z. účinný od 01.01.2006),

-v bode 2) z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z. účinný od 01.01.2006) na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

v presne nezistenom čase dňa 2.8.2005 z bytu na J. K. L.X J. C. , od ktorého mal kľúče vzal automatickú práčku zn. Candy CTE 121 LE 16 B, výrobné číslo 3802221, ktorú tam mala odloženú matka jeho bývalej družky poškodená M. M., ktorá práčku zakúpila prostredníctvom spotrebiteľského úveru firmy TatraCredit a.s. Kežmarok a zverila ju do užívania bývalej družke obžalovaného, čím poškodenej M. M. spôsobil škodu vo výške 471,59 eur.

v bode 2)

ako otec mal. B. N., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky O. B. - N. v Nitre, hoci má k tejto vyživovaciou povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 16C 205/1999 zo dňa 26.11.1999, právoplatného dňa 21.3.2001, mu bola určená výška tejto povinnosti sumou 1.500,- Sk mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, pričom za obdobie od 1.3.1999 do 28.2.2001 mu súdom pri riešení predbežnej otázky vyživovacia povinnosť bola určená na sumu 500,- Sk mesačne, v období od 1.3.1999 do 8.2.2010 si vyživovaciou povinnosť riadne neplnil, s výnimkou obdobia od 11.4.2003 do 14.10.2003, kedy bol vo výkone väzby, matke dieťaťa O. B. - N. za obdobie od 1.3.1999 do 31.7.2002, od 1.1.2004 do 31.5.2004 a od 1.8.2007 do 8.2.2010 dlhuje sumu 79.100,- Sk (2 625, 64 eur) a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, ktorý O. B. - N. vyplácal výživné s vymáhaním od povinného za obdobie od 1.8.2002 do 31.12.2003 a od 1.6.2004 do 28.2.2005 a náhradné výživné za obdobie od 1.3.2005 do 31.7.2005 dlhuje sumu 73.500,- Sk (2 439,75 eur)

a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený A. B. doposiaľ uložený trest odňatia slobody nevykonával.

V spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.ÚS 3/2024 – 761 zo dňa 03.07.2024, zverejneným v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024 Z. z. nadobudol dňa 06. augusta 2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 405a odsek 1 Trestného poriadku, ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Preskúmaním spisového materiálu súd zistil, že po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/11/2006 zanikla v bode 1) trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti v bode I. tohto rozsudku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu, za zostávajúci trestný čin v bode 2), pri ktorom nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy dobu uplynutia od spáchania trestného činu (takmer 16 rokov) spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ani príťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovení § 36 a § 37 Trestného zákona. Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31, § 33a, 34 Trestného zákona bude splnený, uložením trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a to na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov). Výkon trestu odňatia slobody bol zároveň podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súd vzhľadom na odstup času od spáchania trestného činu, na to, že odsúdenia evidované v odpise registra trestov (bod 1-4) má odsúdený zahladené, a od prejednávaneho trestného činu nemá novší záznam, nepovažoval za nevyhnutné ukladanie trestu nepodmiennečného, ktorý bol odsúdenému v pôvodnom rozsudku uložený.

Takto uložený trest podľa názoru súdu je primeraný a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu a povedie ho tiež k tomu, aby viedol riadny život, uvedomil si nesprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

4 5T/11/2006

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.