

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoPs/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224203443  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2224203443.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Grečmal a Mgr. Andrea Hadnagyová, v opatrovníckej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých C., D. D. E. XXX, C., v konaní zastúpená procesnou opatrovníčkou: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. I. X, J. K., za účasti opatrovníka: Domov sociálnych služieb pre dospelých C., E. XXX, C., o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5Ps/136/2024-76 zo dňa 1. júla 2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- III. Súdu prvej inštancie sa nariaďuje vykonať opravu úvodnej časti (záhlavia) napadnutého uznesenia, v ktorom absentuje označenie opatrovníka navrhovateľky.

### odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. určil, že navrhovateľka môže ďalší návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou čl. 5 Listiny základných práv a slobôd, § 10 ods. 1 až 3 z. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 52, § 55, § 57, § 58, § 240 ods. 3, § 247 ods. 1 a 2, § 249 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vecne tým, že pre súd prvej inštancie bolo v danom prípade rozhodujúce stanovisko znalca v závere znaleckého posudku, ktorý opakovane konštatoval rovnaký zdravotný stav navrhovateľky ako pri ostatnom skúmaní. Navrhovateľka naďalej trpí schizofréniou, ktorá je nevyliciteľná. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u nej naďalej trvá. Navrhovateľka v priebehu pätnástich rokov opakovane podáva návrhy na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Uznesením č. k. 12Ps/44/2018-132 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 25CoP/3/2021-169 zo dňa 16.03.2021 bola navrhovateľke navrátená jej spôsobilosť v časti nakladania s finančnými prostriedkami do hodnoty 30,- eur týždenne. Súd zároveň určil, že navrhovateľka je oprávnená podať návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony po uplynutí šiestich mesiacov. Navrhovateľka následne návrhom zo dňa 08.12.2021 iniciovala konanie vedené pod sp. zn. 15Ps/44/2021, ktoré bolo zastavené, keď súd po vykonaní dokazovania nezistil dôvody na zmenu pôvodného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/26/2023-70 zo dňa 30.06.2023. Na podklade vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že v čase rozhodovania o návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony neexistujú hmotnoprávne predpoklady pre toto rozhodnutie. Súd prvej inštancie preto konanie o návrhu navrhovateľky na

navrátenie spôsobilosti na právne úkony zastavil. Dodal, že vykonaným dokazovaním neboli zistené ani dôvody pre zmenu obmedzenia spôsobilosti navrhovateľky. Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu u navrhovateľky v krátkodobom horizonte nemožno očakávať, súd prvej inštancie zároveň rozhodol, že ďalší takýto návrh môže navrhovateľka podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže trovy dôkazu hradí štát a účastníkom iné trovy nevznikli.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že do ústavu a sociálneho domu pre ťažko telesne a duševne postihnutých nepatrí. Znalecký posudok je podvod. Nie je pravdou, že by mama bila. Naopak mama surovo bila ju. Súdny znalec sa od začiatku zúčastňuje na súdnom podvode, čo je trestné. Nemá žiaden zdravý úsudok. Uviedla, že nemá žiadnu schizofréniu, je normálna a zdravá. Tridsať rokov jej nič nebolo. Namietala, že súd prvej inštancie na nič nereaguje a vychádza iba zo znaleckého posudku. V konaní mal byť ako svedok vypočutý jej brat L. L.. Poukázala na to, že žila vo Švajčiarsku, kde ju do mesta M. prišiel zničiť otec. Na Slovensku nemá, čo hľadať. Ani súd nemal byť, nemal jej vziať spôsobilosť. Žiada preto o navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

4. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril opatrovník, ktorý uviedol, že navrhovateľka je ich klientkou od apríla 2011. U navrhovateľky detegujú prítomnosť výraznejšej intolerancie voči ostatným klientom, ktorá sa prejavuje ich slovným osočovaním, napádaním namiereným voči národnosti, farbe pleti, zdravotnému stavu, zovňajšku a pod. Navrhovateľka sa v určitom zmysle nadraduje nad ostatných klientov a je silne presvedčená, že do zariadenia nepatrí, nevie sa stotožniť so svojou chorobou, odmieta ju, chýba jej kritičnosť. Neustále sa vracia do minulosti, je presvedčená, že jej bola spôsobilosť na právne úkony v minulosti odňatá neprávom, pričom z tohto titulu striedavo viní svoju matku alebo súdnych znalcov z odboru psychiatrie, ktorí boli za týmto účelom poverení vypracovaním znaleckého posudku. O tieto domnienky opiera aj svoje odvolania a opakovane podávané žiadosti o navrátenie spôsobilosti. Znaleckým vyšetrovaním bola u nej opakovane potvrdená porucha osobnosti, ktorú však nevie prijať, takže je s ňou spolupráca veľmi sťažená. Závery znaleckého posudzovania zakaždým odmieta a vníma ich ako namierené voči svojej osobe, obvykle z jeho výsledkov viní práve znalcov, pričom má tendenciu k „etiketovaniu“ ich osoby. Opatrovník zároveň dodal, že nakoľko sa v rámci svojich vyjadrení vždy stotožní so závermi znaleckého dokazovania, navrhovateľka aj jeho vníma ako ďalšieho vinníka, ktorého príčinami jej nebola navrátená spôsobilosť na právne úkony, čo akúkoľvek ďalšiu spoluprácu s ňou viac komplikuje.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 7 ods. 1 CMP v spojení s § 236 CMP, § 359 CSP, a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. a) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6. Predmetom konania na súde prvej inštancie je navrátenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľky, ktorej bola pozbavená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10Ps/3/2009-23 zo dňa 06.05.2010, pričom rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/3/2021-169 zo dňa 16.03.2021 bola navrhovateľke navrátená spôsobilosť v rozsahu disponovania s finančnou čiastkou v sume 30,- eur týždenne.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu nesplnenia podmienok pre navrátenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľke.

8. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

9. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhom uplatnenej požiadavky na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie, ktorý na vec správne aplikoval § 10 ods. 1 až 3 OZ a § 247 ods. 1 CMP, a tieto správne vyložil. Odvolací súd nezistil v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie.

12. V zmysle ustanovenia § 247 ods. 1 CMP ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví. V danom prípade súd posudzuje splnenie hmotnoprávnych podmienok ustanovených § 10 ods. 3 OZ, v zmysle ktorých súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli. V danom prípade by v konaní bolo nutné preukázať, že došlo k takému zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľky, ktoré by malo za následok zmenu v obmedzeniach spôsobilosti navrhovateľky.

13. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k zhodnému záveru, že v danom prípade nebola preukázaná taká zmena zdravotného stavu navrhovateľky, ktorá by mala za následok zmenu v obmedzeniach spôsobilosti navrhovateľky.

14. V preskúmvanej veci je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10Ps/3/2009-23 zo dňa 06.05.2010, právoplatným dňa 03.06.2010, bola navrhovateľka pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 25CoP/3/2021-169 zo dňa 16.03.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 10Ps/3/2009-23 zo dňa 06.05.2010 vo výroku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony tak, že navrhovateľke navracia spôsobilosť na právne úkony v rozsahu disponovania s finančnou čiastkou v sume 30,- eur týždenne a zároveň rozhodol, že navrhovateľka môže ďalší návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatne sa navrhovateľka domáhala navrátenia spôsobilosti na právne úkony návrhom zo dňa 08.12.2021. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15Ps/44/2021-37 zo dňa 10.11.2022 bolo konanie zastavené, keďže u navrhovateľky neboli v zmysle ustanovenia § 247 ods. 1 CMP splnené podmienky na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Okresný súd Dunajská Streda zároveň rozhodol, že navrhovateľka môže ďalší návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Proti tomuto uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda podala navrhovateľka odvolanie, pričom Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. 26CoP/26/2023-70 zo dňa 30.06.2023, právoplatným dňa 14.08.2023, napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda potvrdil. Návrhom podaným v tomto konaní sa navrhovateľka domáha navrátenia spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, dôvodniac, že spôsobilosť na právne úkony nemala stratiť, nie je osobou, ktorá trpí psychickým ochorením. Má záujem vrátiť sa do rodičovského domu k bratovi. Nepotrebuje žiadnu opateru, vie sa o seba postarať.

15. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, keď vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, vykonal výsluch navrhovateľky, opatrovníka navrhovateľky, procesnej opatrovníčky navrhovateľky i súdneho znalca MUDr. Mária Straku a oboznámil sa s obsahom pripojených opatrovanských spisov týkajúcich sa navrhovateľky.

16. Z vykonaného dokazovania najmä zo záverov znaleckého posudku č. 51/2025 MUDr. Mária Straku, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ako aj z vyjadrenia tohto znalca na pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľka dlhodobo viac ako 10 rokov trpí závažným duševným ochorením – paranoidnou schizofréniou. Toto ochorenie je doživotné a nevyliciteľné. Navrhovateľka

nie je z psychiatrického hľadiska schopná pre prítomné duševné ochorenie vykonávať právne úkony, ktorými by vo vlastnom mene, ako aj v mene obchodných spoločností, v ktorých je štatutárnym orgánom a spoločníkom, podpisovala listiny, podávala vysvetlenia, činila vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým osobám, právnickým osobám, orgánom štátnej správy a samosprávy, ako aj voči peňažným ústavom, sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni a ktorými by s nimi osobne konala v právnych záležitostiach, podávala návrhy, žiadosti, uzatvárala zmluvy, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, prijímala plnenia nárokov a ich plnenie potvrdzovala, nakladala s finančnými prostriedkami nachádzajúcich sa na účtoch v peňažných ústavoch vedených na svoje meno, vystupovala pred špecializovanými orgánmi štátnej správy a v súdnych sporoch ako aj na dopravných inšpektorátoch, preberala peňažné a nepeňažné poštové zásielky, doporučené listové zásielky adresované svojej osobe, zásielky do vlastných rúk, ako aj iné zásielky na finančné prostriedky doručované šekmi, poštou alebo vo vlastnom mene podávala a preberala žiadosti o výpis alebo odpis z registra trestov.

17. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd prvej inštancie správne konanie o návrhu navrhovateľky na navrátenie spôsobilosti zastavil, keďže v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady podľa § 10 ods. 3 OZ v spojení s § 249 ods. 1 CMP. U navrhovateľky naďalej pretrvávajú podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, keď navrhovateľka trpí nevyliciteľným duševným ochorením, ktoré je ochorením trvalým, v dôsledku ktorého bola obmedzená jej spôsobilosť na právne úkony.

18. V súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľky ohľadom znaleckého posudku odvolací súd konštatuje, že v rámci hodnotenia dôkazov súd nie je oprávnený posudzovať znalecký posudok z hľadiska jeho odborných záverov, pretože k tomu nemá požadované odborné znalosti, ale nemusí ho akceptovať v prípade, ak by závery znalca nezodpovedali skutkovým zisteniam, resp. by boli v rozpore so zásadami logiky, prípadne prekračovali rámec odborného posúdenia. V preskúmvanej veci je znalecký posudok č. 51/2025 zrozumiteľný. Jeho závery korešpondujú aj s ďalšími dôkazmi vykonanými vo veci, posudok neobsahuje žiadne rozpory, podáva zreteľné odpovede na položené otázky, o ktorých ani odvolací súd nemá pochybnosti. Rovnako odvolací súd nemá dôvod pochybovať o objektívnosti a odbornosti ustanoveného znalca, ktorý pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal aj z vyšetrenia navrhovateľky a jej relevantnej zdravotnej dokumentácie. V konaní pred súdom prvej inštancie navrhovateľka navyše žiadne výhrady voči osobe znalca neprezentovala.

19. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že v konaní pred súdom prvej inštancie mal byť vypočutý jej brat, takáto námietka je neopodstatnená. Vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania nebolo potrebné uskutočniť výsluch brata navrhovateľky, ktorý navrhovateľka v konaní pred súdom prvej inštancie ani nenavrhol. Sama navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že brata ostatné dva roky nevidela. Procesná opatrovníčka i opatrovník navrhovateľky v konaní zhodne uviedli, že pri ostatnej návšteve brata neprebehla medzi súrodencami žiadna komunikácia. Listy navrhovateľky adresované bratovi sa vracajú ako neprevzaté v odbernej lehote.

20. Keďže v danom prípade nebolo zistené, že by sa zmenili alebo odpadli dôvody, pre ktoré bola navrhovateľka obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, súd prvej inštancie správne v súlade s ustanovením § 247 ods. 1 CMP konanie zastavil.

21. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Za správny považoval odvolací súd i výrok II. napadnutého uznesenia, v zmysle ktorého môže navrhovateľka podať návrh na navrátenie spôsobilosti najskôr o šesť mesiacov od právoplatnosti napadnutého uznesenia. Takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie je v súlade s princípom procesnej ekonomie, aby nedochádzalo k podávaniu bezpredmetných návrhov. Za správne považoval i nepriznanie náhrady trov konania účastníkom.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté za použitia ustanovení § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

23. Odvolací súd zároveň nariadil súdu prvej inštancie vykonanie opravy zrejmej nesprávnosti v úvodnej časti (záhlaví) napadnutého uznesenia, ktorá spočíva v opomenutí uvedenia označenia

hmotnoprávneho opatrovníka navrhovateľky, ktorým je Domov sociálnych služieb pre dospelých C., D. D. E. XXX, C..

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).