

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/257/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202795
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7825202795.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. I., Y. XX.XX.XXXX, B. I., Y. XX.XX.XXXX, N.B. I., Y. XX.XX.XXXX, A. Q. I., Y. XX.XX.XXXX A. X. N. I., Y. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka A. I., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C. XX, L. Č. E. C. XXX, a otec N.B. I., Y. XX.XX.XXXX, L. E. Z., Y. XXX/XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá matke A. I., Y. XX.XX.XXXX, otcovi N. I., Y. XX.XX.XXXX a mal. deťom A. I. Y. XX.XX.XXXX, B. I., Y. XX.XX.XXXX, N. I., Y. XX.XX.XXXX, A. Q. I., Y. XX.XX.XXXX A. X. N. I., Y. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava a Centrom pre deti a rodiny, Nová 809, 049 25, Dobšiná, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k.: 12P/257/2025 - 18 zo dňa 08.12.2025 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi z úradnej povinnosti.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) doručeného súdu dňa 04.12.2025 vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov A. I., Y. XX.XX.XXXX, A. N. I., Y. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/103/2020-73 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol v zmysle citovaného rozsudku povinný prispievať na výživu maloletých detí a to na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12P/120/2023 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca B. L., Y. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/39/2025 zo dňa 25.03.2025 bol zrušený rozsudok sp.zn.12P/120/2023 vo výroku II, III a IV. tak, že ruší náhradnú osobnú starostlivosť B. L., Y. XX.XX.XXXX nad mal. deťmi a mal. deti boli zverené do spoločnej starostlivosti oboch rodičov. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp.zn. 12P/81/2025 zo dňa 10.04.2025 uložil matke, otcovi a mal. deťom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré realizuje Centrum pre deti a rodiny Dobšiná a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava a Centrom pre deti a rodiny Dobšiná, na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Mal. deti I. žijú so svojou matkou a jej druhom v domácnosti na adrese C. XXX. Mal. deti sú zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, do 13.06.2025 boli mal. deti v domácnosti otca a navštevovali školské zariadenia v Z.. Dňa 13.06.2025 si však matka prevzala mal. deti k sebe, nakoľko

otec mal. detí vycestoval do zahraničia a družka otca nedokázala adekvátne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Matka mala v pláne sa usadiť v domácnosti rodinného príbuzného svojho druhu v E., avšak v domácnosti nedokázali vytvoriť vhodné bezpečné prostredie pre zdravý vývoj mal. detí z dôvodu prítomnosti strýka druhu, ktorý negatívne vplýval na mal. deti a dochádzalo ku konfliktom medzi strýkom, matkou a druhom.

4. Matka následne chvíľu zotrvala v domácnosti svojej matky v C., neskôr si rodina našla vlastné bývanie, tiež v C.. Aktuálne obývajú nehnuteľnosť, ktorá disponuje dvoma priestranými izbami, kúpeľňou a kuchynským kútom. Jedna izba slúži ako detská izba pre mal. deti. Sociálnymi šetreniami bolo zistené, že mal. deti majú v súčasnosti vlastné postele a priestor na učenie a hru. Matka so svojim druhom využíva spoločný priestor - obývačku, kde sa nachádza rozťahovacia sedačka a menšia kuchynská linka. V domácnosti je hygiena na požadovanej úrovni. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka spolu s druhom Y. L.. Vzťahy medzi súrodencami sú dobré, mal. deti akceptujú druhu matky. Domácnosť navštevuje aj stará matka zo strany matky. Mal. deti navštevujú Základnú školu Pavla Emanuela Dobšinského v Slavošovciach, mal. X. N. je žiakom 1. ročníka, A. Q. je žiačkou 3. ročníka, N. žiakom 4. ročníka, A. žiakom 6. ročníka a mal. B. žiačkou 4. ročníka Spojenej školy internátnej v Rožňave. Príjem rodiny pozostáva z prídavku na dieťa vo výške 300,- eur mesačne.

5. Otec mal. detí navštevuje mal. deti len občasne, príležitostne kontaktuje mal. deti telefonicky. Opakovane vycestoval do zahraničia. Otec žije v spoločnej domácnosti s družkou a ďalším dieťaťom v skromných podmienkach. V čase, kedy boli mal. deti súdom zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, boli mal. deti v domácnosti otca, v mieste pobytu v Z. z dôvodu ukončenia školského roka v školských zaradeniach v Z.. Počas doby, kedy otec prevzal starostlivosť o mal. deti mali nepravidelnú školskú dochádzku aj neospravedlnené hodiny. V rodine absentovali stanovené hranice fungovania, otec nebol dôsledný pri výchove mal. detí, následkom čoho bola nepravidelná školská dochádzka mal. N., A. Q.. Slabá bola aj komunikácia otca so školským zariadením. Následne sa situácia zhoršila, keď otec vycestoval do zahraničia a starostlivosť prenechal svojej družke, ktorá ju nezvládala. Z uvedeného dôvodu si matka prevzala mal. deti mimo dohodnutý termín medzi otcom a matkou.

6. Matka si podala návrh, ktorý bol Okresnému súdu Rožňava doručený 19.09.2025 o zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 20.10.2025 sa na okresnom súde konalo informatívne stretnutie rodičov, ktorého sa ani jeden rodič nezúčastnil. Pojednávania bolo vytýčené na 06.11.2025, na ktoré sa otec nedostavil z dôvodu, že sa nachádzal v Českej republike. Pojednávania bolo odročené na 21.11.2025. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 21.11.2025 boli mal. deti zverené do starostlivosti matky. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

7. V rodine sa vykonávali opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou formou na základe uloženia výchovného opatrenia Okresným súdom Rožňava, ktoré realizovalo CDR Dobšiná. S CDR Dobšiná matka spolupracovala, rovnako aj s orgánom SPODaSK. Otec sa nezúčastňoval dohodnutých stretnutí v CDR Dobšiná, občas prišiel za sociálnou pracovníčkou mimo dohodnutých hodín. Nezúčastnil sa ani prípadovej konferencie dňa 05.06.2025. Na povinnosť spolupracovať s CDR Dobšiná bol opakovane upozornený. Matka si našla svojpomocne bývanie v C., kde obýva domácnosť so svojim druhom a mal. deťmi. Matka t.č. zabezpečuje starostlivosť o mal. deti v rámci svojich možností. Dokáže zabezpečovať základné potreby mal. detí. Rodina však disponuje s nízkym príjmom, preto je matka odkázaná na finančnú pomoc svojej matky. Mal. deti majú t.č. pravidelnú školskú dochádzku. Matka sprevádza mal. deti do školského zariadenia v C.. Z vykonaných sociálnych šetrení vyplýva, že partner matky sa nezapája do zabezpečovania starostlivosti o mal. deti. Mal. B. matka nosí v pondelok na internátnu školu do B., následne v piatok ju zo školy vyzdvihne. Matka však nedokázala časovo zosúladiť odvoz mal. B. do školského zariadenia do začatia vyučovacieho procesu, preto má mal. B. evidované vymeškané hodiny. Mal. deti sa adaptovali na nové prostredie, počas sociálnych šetrení boli vhodne oblečené, matka sa dokázala preukázať zásobami trvanlivých potravín. Mal. deti majú vlastné lôžka, dostatok priestoru pre učenie aj hru, v novom bývaní sú spokojné.

8. Kontakt otca s mal. deťmi sa za posledné obdobie zminimalizoval. Otec naposledy navštívil mal. deti v C.W. v lete toho roku, aktuálne je kontakt s mal. deťmi takmer žiadny. Zo záverečnej správy z CDR Dobšiná vyplýva, že mal. deti nejavia záujem o kontakt s otcom.

9. Je potreba matku naďalej motivovať k riadnej starostlivosti o mal. deti aj k zvýšeniu angažovania sa pri domácej príprave mal. detí do školského zariadenia. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel čiastočne, z dôvodu slabých rodičovských zručností matky je naďalej potrebné v rodine vykonávať opatrenia SPODaSK.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnetom ÚPSVaR Rožňava, ostatným spisovým materiálom, a zistil takýto skutkový a právny stav:

11. Súd pojednával vo veci dňa 20.01.2026 v neprítomnosti otca maloletých detí.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že s uložením výchovného opatrenia súhlasí. Čo sa týka otca, ten sa o deti vôbec nezaujíma, nanavštevuje ich, nič im nekupuje. Dokonca nezasiela ani súdom stanovené výživné. V súčasnosti nemá žiaden príjem, resp. jej príjmom sú iba detské prídavky. Čo sa týka starostlivosti o maloleté deti, tú zabezpečuje spoločne so svojim súčasným partnerom. Zvládajú starostlivosť o deti. V súčasnosti deti pravidelne chodia do školy.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom podnete, teda aby rodičom a maloletým deťom bolo uložené výchovné opatrenie.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení - uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že matka zabezpečuje starostlivosť o deti podľa svojich možností a s deťmi nie sú výchovné problémy, majú pravidelnú školskú dochádzku. Počas doby, kedy otec prevzal starostlivosť o mal. deti, mali deti nepravidelnú školskú dochádzku aj neospravedlnené hodiny. V rodine absentovali stanovené hranice fungovania, otec nebol dôsledný pri výchove mal. detí. Otec so školou nekomunikoval a situácia sa zhoršila. Z uvedeného dôvodu prevzala matka starostlivosť o deti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 12P/211/2025 - 81 zo dňa 21.11.2025, právoplatným dňa 24.12.2025, boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa. Styky otca s deťmi boli upravené neobmedzene na základe vzájomnej dohody rodičov. Matka si svojpomocne našla bývanie v C., kde obýva domácnosť so svojim druhom a deťmi. Dokáže zabezpečovať základné potreby detí. Rodina však disponuje s nízkym príjmom, preto je matka odkázaná na finančnú pomoc svojej matky. Mal. deti majú pravidelnú školskú dochádzku. Mal. deti sa adaptovali na nové prostredie. Počas sociálnych šetrení boli vhodne oblečené. V domácnosti boli dostatočné zásoby potravín. Deti majú vlastné lôžka, dostatok priestoru pre učenie aj hru, v novom bývaní sú spokojné. Otec sa o deti nezaujíma, nekontaktuje ich. Neplní si ani vyživovaciu povinnosť k deťom. Deti nejavia záujem o kontakt s otcom. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel iba čiastočne. Z dôvodu slabých rodičovských zručností matky je potrebné v rodine vykonávať opatrenia SPODaSK. Naďalej je potrebné matku motivovať k riadnej starostlivosti o mal. deti a k zvýšeniu angažovania sa pri domácej príprave detí do školského zariadenia. Súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Súd o povinnosti nahraďiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).