

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/2338/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125387514
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125387514.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., právne zast. JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53450345, proti povinnému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53255739, o vymoženie 50,00 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kuna, so sídlom Mliekarenská 8, 821 09 Bratislava, IČO: 42354811, pod sp. zn. 430EX 467/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2025, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.12.2025, takto

rozhodol:

Súd návrhy povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 19.09.2025, domáhal od povinného vymoženie 50,00 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8Csp/16/2022 zo dňa 12.01.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2024, vykonateľnosť dňa 16.03.2024 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 22.09.2025 poverenie na vykonanie exekúcie pôvodnému súdnemu exekútorovi: JUDr. Tomáš Peltzner, so sídlom exekútorského úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava, IČO: 35497335, ktorý bol uznesením zo dňa 25.09.2025 vylúčený z vykonávania exekúcie vedenej pod sp. zn. 310EX 413/25 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2025) a v tejto exekučnej veci bol dňa 19.11.2025 bol vydaný dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Kuna, so sídlom Mliekarenská 8, 821 09 Bratislava, IČO: 42354811 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie túto exekúciu pod sp. zn. 430EX 467/25. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 22.09.2025. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie pôvodnému súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu predložil súdu dňa 20.10.2025 podanie označené ako „Vyjadrenie“ datované ku dňu 17.10.2025, ktorým navrhol zamietnuť návrh na vydanie poverenia na vykonania exekúcie z dôvodu úhrady vymáhaného nároku deklarovaného exekučným titulom v celom jeho rozsahu, a to na základe úhrady vo výške 50 EUR zo dňa 09.10.2025, potvrdenie ktorej tvorilo prílohu tohto podania. Súd preskúmal predmetné podanie ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Predmetné podanie bolo postúpené súdnemu exekútorovi dňa 19.11.2025.

4. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 15.01.2026 predložil súdu Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.12.2025, spolu s jeho prílohami a to: Plnomocenstvo zo dňa 15.10.2020, potvrdenie

o úhrade zo dňa 09.10.2025, ďalej aj Vyjadrenie oprávneného zo dňa 14.01.2026, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s potvrdením o doručení povinnému. Predmetné podanie povinného spolu s jeho prílohami bolo zo strany právneho zástupcu povinného doručené aj súdu na vedomie dňa 04.12.2025. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhoch na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

5. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 430EX 467/25 zo dňa 24.11.2025 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 25.11.2025. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2025 bol podaný elektronicky súdu dňa 20.10.2025. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 03.12.2025 bol podaný a doručený súdnemu exekútorovi elektronicky dňa 05.12.2025. Súd v tomto bode konštatuje, že návrhy na zastavenie exekúcie boli podané v lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Povinný vo svojich podaniach zhodne navrhol zastaviť exekúciu z identického dôvodu a to splnenia vymáhaného nároku deklarovaného exekučným titulom a to na základe bezhotovostnej úhrady vo výške 50 EUR zo dňa 09.10.2025 realizovanej v prospech účtu právneho zástupcu oprávneného. A preto s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z vykonateľného exekučného titulu mal povinný za to, že po vzniku exekučného titulu nastali v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto povinný navrhol súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas so zastavením exekúcie a požiadal o pokračovanie exekúcie za účelom vymoženía trov exekúcie oprávneného vo výške 50 EUR, na vymoženía ktorých bol súdny exekútor poverený, keďže k úhrade istiny došlo až po začatí exekučného konania.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

12. Podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

13. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri

prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

14. Účelom exekučného konania (v širšom ponímaní) je uspokojenie vymáhanej pohľadávky za súčasného zachovania nevyhnutnej ochrany práv povinného a tretích osôb. Formulačné poradie vyjadrenia cieľa exekučného konania nie je pritom náhodné. Pokiaľ by hlavným účelom a cieľom právnej úpravy núteného výkonu exekučného titulu nebolo uspokojenie vykonateľného a nerešpektovaného práva oprávneného, existencia vykonávacieho konania by nemala opodstatnenie a nebolo by zabezpečené reálne naplnenie práva na súdnu a inú právnu ochranu. Ochrana práv povinného a tretích osôb pri nútenom výkone exekučných titulov je prejavom právneho štátu a legitímnym produktom toho, že proces exekúcie je predmetom štátnej regulácie. Preto pri výklade procesných (ale aj hmotnoprávných) inštitútov týkajúcich sa vykonávacieho konania je v prvom rade potrebné posudzovať, či tento výklad umožňuje naplnenie účelu konania. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 394/2020 z 23. marca 2021)

15. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

16. Súd po zistení, že návrhy povinného na zastavenie exekúcie boli podané v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku mali odkladný účinok, boli podané oprávnenou osobou - účastníkom konania na strane povinného, preskúmal predmetné podania a dospel k právnomu záveru, že v celom rozsahu nie sú dôvodné.

17. Povinný navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu splnenia nároku deklarovaného exekučným titulom v celom jeho rozsahu a to na základe bezhotovostnej úhrady vo výške 50 EUR zo dňa 09.10.2025 realizovanej v prospech účtu právnomu zástupcu oprávneného. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z povinným predloženého potvrdenia o úhrade. Oprávnený vo vyjadrení potvrdil skutočnosť prijatia týchto peňažných prostriedkov, ako aj skutočnosť, že boli zaúčtované v prospech vymáhaného nároku deklarovaného exekučným titulom.

18. Súd v exekučnom konaní zdôrazňuje, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku deklarovaného exekučným titulom zo strany povinného je daný len vtedy, ak k dobrovoľnému splneniu pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Ak však nastane splnenie vymáhaného nároku oprávneného povinným po začatí exekúcie, v takom prípade nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekúcie. V prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekúcie (bez ohľadu na to či bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú

pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom (§ 29 ods. 6 Exekučného poriadku), prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku), prípadne z centrálného registra exekúcií (§ 211a Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti, až v čase po začatí exekúcie, tak ako je v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že zaplatenie vymáhaného nároku zo strany povinného by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade úhrady vymáhanej sumy priznanej exekučným titulom vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával.

19. Exekučným titulom je povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 50 EUR. Súd v exekučnom konaní mal za preukázané, že povinný dňa 09.10.2025 splnil vymáhaný nárok deklarovaný exekučným titulom v sume vo výške 50 EUR, teda v celom jeho rozsahu. Daná skutočnosť preukázateľne nastala až po začatí exekúcie (ktorá začala dňa 22.09.2025). Túto úhradu vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom možno v tomto exekučnom konaní považovať za vymoženú. O tejto skutočnosti môže však s konečnou platnosťou po začatí exekúcie rozhodnúť len poverený súdny exekútor v zmysle § 61f Exekučného poriadku. V tomto bode je taktiež potrebné zdôrazniť, že exekúcia v tomto exekučnom konaní začala dôvodne, keďže nárok priznaný exekučným titulom nebol dobrovoľne splnený zo strany povinného do času jej začatia. A preto dôvodným začatím exekúcie vznikol súdnemu exekútorovi nárok na trovy súdneho exekútora v zmysle § 196 a nasl. Exekučného poriadku, ktorý v prípade dôvodne začatej exekúcie znáša povinný, a taktiež oprávnenému vznikol aj nárok oprávneného na náhradu trov v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Tieto nároky sú naďalej predmetom výkonu exekúcie a povinný nepreukázal súdu, že by splnil tieto ďalšie nároky, ktoré sú predmetom vymoženia v rámci exekúcie. Na základe uvedeného súd konštatoval, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keďže k úhrade nároku deklarovaného exekučným titulom došlo až v čase po začatí exekúcie, a túto úhradu možno považovať len za vymoženú úhradu v rámci výkonu exekúcie.

20. Po opätovnom preskúmaní spisového materiálu súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v návrhoch na zastavenie exekúcie netvrdil a ani nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhom na zastavenie exekúcie súdom. Na základe uvedených skutočností súd mohol konštatovať, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade sa mohla viesť exekúcia v tomto exekučnom konaní. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, teda vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna vecná legitímácia). V tomto exekučnom konaní je daná aktívna vecná legitímácia oprávneného, ako aj pasívna vecná legitímácia povinného, je zrejmy a určitý aj rozsah vymáhaného nároku, ako aj nároku na náhradu trov exekúcie. Súd pri opätovnom preskúmaní spisového materiálu mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu v celom rozsahu dobrovoľne nespĺnil, a nie je ani prítomná prekážka pre vymáhateľnosť nároku deklarovaného exekučným titulom v rámci výkonu tejto exekúcie. Exekúcia v tomto exekučnom konaní sa teda začala dôvodne.

21. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrhy povinného na zastavenie exekúcie nie sú dôvodné, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrhy povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.