

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 38T/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4125010138.14

## Uznesenie

38T/9/2025

6

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v Nitre dňa 20.01.2026 takto

### rozhodol:

38T/9/2025

2

I. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku, súd žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného A. B. narodeného XX.XX.XXXX v C., bytom D. XXX/XX, C., t. č. od 23.09.2024 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, z a m i e t a, pretože u neho naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd písomný sľub obžalovaného A. B., na nahradenie väzby neprijíma, pretože ho vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaného prípadu nepovažuje za dostatočný.

III. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, súd väzbu obžalovaného A. B. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože s ohľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaného prípadu účel väzby týmto nemožno dosiahnuť.

### odôvodnenie:

38T/9/2025

5

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) unesením sp. zn. ORP-182/1-VYS-NR-2024 zo dňa 08.02.2024 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a uznesením

vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-182/1-VYS-NR-2024 zo dňa 22.08.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Obžalovaný bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Tp/53/2024 zo dňa 19.09.2024 právoplatným dňa 02.10.2024 spojením s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tpo/35/2024 zo dňa 02.10.2024 s tým, že lehota väzby obvinenému začala plynúť dňa 23.09.2024 o 11:22 hod..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra dňa 31.01.2025 podal na súd obžalobu č.k. 3 Pv 88/24/4403 proti obžalovanému A. B., stíhanému pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písmeno j) Trestného zákona, ktorá je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 38T/9/2025, na skutkovom základe, že:

„minimálne od začiatku roku 2023 do dňa 04.06.2024 si na rôznych miestach v meste Sereď, Galanta, Nové Zámky a Nitra neoprávnene zadovážoval bližšie nezistené množstvo drogy zvanej pervitín, ktorej účinnou látkou je metamfetamín, ktoré prechovával u seba a na iných miestach, na ktorých sa zdržiaval a túto za účelom získania finančného prospechu ďalej predával, ako aj poskytoval bezodplatne takým spôsobom, že pervitín balil do papierových skladačiek a predával ich v menších množstvách a to najmä v meste Nitra, obvykle za sumu 10,- eur až 20,- eur minimálne piatim osobám:

E. F. poskytol bezodplatne pervitín v priebehu roku 2024, G. A. predal v rôznych množstvách celkom sedemkrát v sume 10,- eur za dávku, A. H. jedenkrát ponúkol pervitín zadarmo a jedenkrát mu predal za 10,- eur a I. J. dal bezodplatne pervitín za odvoz, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a na jeho držbu je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva, ktorým nedisponoval“

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 2.12.2025, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, účinného od 6.8.2025 a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 54 mesiacov a keďže súd ukladal súhrnný trest, zrušil tiež výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/121/2024 zo dňa 2.6.2026, doručeným odsúdenému dňa 2.6.2025, právoplatným dňa 11.6.2025 a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 38T/19/2024, zo dňa 20.12.2024, právoplatným dňa 20.12.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný podal dňa 12.1.2026 žiadosť o prepustenie z väzby v ktorej poukázal, na to že väzba musí trvať len nevyhnutný čas, v jeho prípade už nie je dôvodná a je zásahom do jeho práva na slobodu. Je otec dvoch maloletých detí ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, dva roky je vo väzbe a jeho dlh na výživnom narastá. Je tiež polovičným vlastníkom nehnuteľnosti, kde musí prispievať na prevádzku. V súčasnom štádiu trestného stíhania neexistujú dôvody väzby, preto žiada aby ho súd prepustil na slobodu aspoň do rozhodnutia odvolacieho súdu. Má prisľúbenú aj prácu na pozícii kuchár – čašník v prevádzke E. – G.. Predložil tiež písomný sľub že sa riadne zamestná a že sa dostaví na každé predvolanie súdu. Tiež je ochotný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Na výsluchu obžalovaného k jeho žiadosti o prepustenie z väzby prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra navrhla aby sud obžalovaného neprepustil na slobodu a nevyhovel jeho návrhu. V súčasnom štádiu konania dôvody väzby neboli zoslabnuté a v prípade prepustenia na slobodu by bola obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Tiež navrhla aby jeho väzba nebola nahradená žiadnymi inštitútmi nahradenia väzby.

Obhajkyňa obžalovaného, uviedla, že s poukazom na vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci obžalovaného, je toho názoru, že dôvodnosť preventívnej väzby ako takej pominula. Od začiatku tohto konania súdy ponechávali obžalovaného vo väzbe iba z dôvodu preventívnej väzby, tzv. že by mohol

pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Ak by tak ustálili aj po vynesení odsudzujúceho rozsudku, tak by obžalovaný nikdy nemohol byť prepustený na slobodu ani po výkone trestu, pretože by stále existovali predpoklady, že bude páchať trestnú činnosť. Obžalovaný preukázal a doložil prísľub do zamestnania, teda preukázal legálnosť jeho príjmu po prepustení z väzby na slobodu. Zároveň predložil písomný sľub, že nebude páchať trestnú činnosť a dostaví sa predvolania súdu. Nad rámec uvedeného je ochotný strpieť nie len inštaláciu monitorovacieho zariadenia ale zároveň akceptovať akékoľvek obmedzenia a zákazy ktoré mu budú zo strany súdu navrhnuté. V tomto štádiu konania nemôže pri prepustení obžalovaného z väzby na slobodu k dôjsť z marenia účelu trestného konania a predpoklady väzobného stíhania a jeho dôvodnosť, ktoré boli opakovane súdom 1. a 2. stupňa vytýkané, podľa názoru obhajoby zanikli. V prípade, že súd bude aj naďalej toho názoru, že dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písmeno c) TZ naďalej trvajú, navrhla väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, prijatím písomného sľubu, stanoveným zákazmi a obmedzeniami a s poukazom na závery znaleckého posudku aj stanovením povinnosti podrobiť sa kontrole na užívanie omamných a psychotropných látok a alkoholu ako aj strpieť inštaláciu elektronického monitorovacieho zariadenia.

Obžalovaný k žiadosti o prepustenie z väzby uviedol, že by chcel požiadať aby bol prepustený na slobodu do rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, pretože má maloleté dieťa ku ktorému má vyživovaciu povinnosť prispievať 200 eur mesačne. Vo výkone väzby sa nedá zamestnať preto sa nedá prispievať, nemôže platiť výživné a narastá mu dlh vo vyživovanej povinnosti.

Podľa § 71 odsek 1 Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 76 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Trestného poriadku, väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty, to neplatí ak sa lehota väzby posudzuje podľa odseku 8.

Celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

- a) dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,
- b) tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c) štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 79 odsek 2 veta prvá, odsek 3 Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno a) alebo c) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo ho prepustiť na slobodu, ak

- záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- obvinený dá písomne sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho,
- s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Po preskúmaní spisového materiálu a výsluchu obžalovaného súd dospel k záveru, tak ako uviedol aj vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe obžalovaného, že doteraz zistené skutočnosti a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a následne vyšetrovateľom vznesené obvinenie bol spáchaný a vykazuje znaky trestného činu – zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písmeno j) Trestného zákona. Z výsluchu svedkov E. F., G. A., H. K., A. H. a I. J., ktorí uviedli v akých množstvách a za akú odplatu (za peniaze, ako protislužbu) si prvotín od obvineného zabezpečovali, zo vykonaných odposluchov telekomunikačnej prevádzky (z ktorých vyplýva, že v rozhovoroch sa malo jednať o zadovážovanie a predaj drog aj keď sa o tom účastníci vyjadrovali inými slovami) a z ostatných v spise zabezpečených listinných dôkazov aj po podaní obžaloby vyplýva dôvodné podozrenie že ho spáchal obžalovaný. Toto podozrenie sa ani po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní nerozptýlilo a súd rozsudkom zo dňa 2.12.2025 rozhodol o vine obžalovaného.

Súd má tiež naďalej za to, že stále je daná dôvodná obava, že obžalovaný bude po prepustení z väzby pokračovať v rovnakej trestnej činnosti, pre ktorú na neho bola podaná obžaloba, čím sú u neho dané dôvody preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Táto obava tak ako už súd uviedol vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach, vyplýva jednak z charakteru drogovej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopúšťal po dlhší čas – od začiatku roka 2023 do 04.06.2024 kedy bol zadržaný, ako aj zo skutočnosti, že bol doposiaľ osemkrát odsúdený na podmienene ako aj nepodmienené tresty, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 38T/19/2024 zo dňa 20.12.2024 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona (metamfetamínu) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti vo výmere 54 mesiacov. Skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený dňa 18.12.2019 v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/89/2016 vo výmere 3 roky, z ktorého výkonu bol podmienene prepustený dňa 10.5.2023 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov. Je tak zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia na nepodmienený trest odňatia slobody nie sú pre obžalovaného dostatočnou výstrahou aby viedol riadny život a sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Obžalovaný spáchal 20 priestupkov, dva priestupky za jazdu pod vplyvom omamných látok, je dlhodobým užívateľom omamných a psychotropných látok, v minulosti bol protitoxikomanicky liečený. V roku 2024 nastúpil na dobrovoľnú protitoxikomanickú liečbu u MUDr. Višňovského v Nitre. Znalec u neho v znaleckom posudku skonštatoval závislosť od psychostimulácií (metamfetamínu), pričom ide o rozvinutú chronifikovanú závislosť. Pred spáchaním skutku bol nezamestnaný. Tu súd konštatuje že ani vynútená abstinencia v podmienkach výkonu väzby nie je zárukou, že obžalovaný si po prípadnom prepustení z väzby nebude zabezpečovať omamné látky a s nimi aj obchodovať, keďže podľa znalca je od nich chorobne závislý. Je tak stále daná dôvodná obava, že obžalovaný bude pokračovať v trestnej činnosti, keďže je od drog závislý a je daná obava že si ich bude zabezpečovať a obchodovať s nimi aj naďalej aby si zabezpečil prostriedky na živobytie, keďže nemal žiadny legálny príjem. V tomto smere nepostačuje podľa názoru súdu ani daný prísľub do zamestnania, keďže v prípade obžalovaného sa jedná o recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Súd zároveň skúmal možnosť nahradenia väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka alebo predloženým písomným sľubom obžalovaného podľa § 80 odsek 1 písmeno b), a c)

Trestného poriadku a znova dospel k záveru, že vzhľadom na povahu prejednávaneho prípadu a osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a daného skutku sa mal dopustiť v rámci skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, je závislý od pervitínu, by dohľad probačného a mediačného úradníka zjavne nebol schopný eliminovať obavu z pokračovania v trestnej činnosti a to ani pri uložení primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 Trestného poriadku resp. monitorovacieho náramku. Na tomto závere súdu nič nemení ani to, že obžalovaný poukazuje na to, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu (podľa výpisu REGOB má obžalovaný jednu dcéru, nar. v roku 2011) a je vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1 kde má povinnosť platiť náklady na jej údržbu, nakoľko jednak vyživovacia povinnosť obžalovaného nie je dôvodom pre nahradenie väzby a daná nehnuteľnosť má aj druhého vlastníka (resp. vlastníkov), ktorí môže uhrádzať náklady na jej údržbu.

Súd je toho názoru, že doterajšia doba trvania väzby od 23.09.2024 do 11.3.2025 (príkazom zo dňa 3.4.2025 bol obžalovaný prepustený z väzby a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený mu v konaní 37T/67/2024, ktorý začal vykonávať od 12.3.2025 do 12.7.2025) a od 12.7.2025 (kedy bol obžalovaný uznesením zo dňa 27.6.2025 sp.zn. 38T/9/2025 – 586 vzatý do opätovnej väzby) doposiaľ nie je v rozpore s jej účelom ani so zásadou primeranosti a naďalej pretrváva záujem spoločnosti na splnení účelu trestného stíhania nad individuálnym záujmom obvinených na osobnú slobodu.

Na podklade uvedených dôvodov rozhodol súd v zmysle výrokov tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

38T/9/2025

2

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa ho vzdal.