

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11P/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202785
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8325202785.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zast. D. E. F., advokátka, Laborecká 228, Medzilaborce proti osobe povinnej z výživného: E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, H., zast. JUDr. Michal Harviš, advokát, Stropkovská 633/3, Svidník, za účasti otca navrhovateľky: H. I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, zast. D. E. F., advokátka, Laborecká 228, Medzilaborce a za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce takto

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 167/2021 zo dňa 24.6.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 24CoP 104/2022 zo dňa 28.3.2023 v časti výšky výživného pre navrhovateľku tak, že zvyšuje výživné zo strany matky pre navrhovateľku zo sumy 140 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu od 21.10.2025.
- II. Výživné od 20.1.2026 vo výške 200 eur je matka povinná platiť k rukám navrhovateľky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.
- III. Zročné výživné za obdobie od podania návrhu od 21.10.2025 do 9.11.2025 vo výške 36 eur je matka povinná uhradiť otcovi navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 10.11.2025 do 20.1.2026 vo výške 222 eur je matka povinná uhradiť navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec, v čase podania návrhu dňa 21.10.2025 maloletej navrhovateľky, sa podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 167/2021 zo dňa 24.6.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 24CoP 104/2022 zo dňa 28.3.2023 v časti výšky výživného zo strany matky pre navrhovateľku na sumu 350 eur mesačne od podania návrhu a aby účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Otec navrhovateľky vo svojom návrhu uviedol, že výživné pre navrhovateľku bolo určené naposledy vo výške 140 eur mesačne. Matka prispieva na ďalšiu plnoletú dcéru E. sumou 150 eur mesačne. Vyživovacia povinnosť zo strany matky pre plnoletú dcéru I. skončila. Navrhovateľka je študentkou Gymnázia v Košiciach. Je výbornou žiačkou a jej cieľom je štúdium medicíny. Otec ju v štúdiu a vzdelávaní všemožne podporuje. Navrhovateľka je počas týždňa ubytovaná na školskom internáte, za ktorý sa platí mesačný poplatok vo výške 70 eur a náklady na stravovanie na internáte predstavujú sumu 145 eur mesačne. Otec prispieva navrhovateľke mesačne sumu 50 eur na oblečenie a obuv, 10 eur mesačne na MHD, 23 eur mesačne na mobil, 30 eur mesačne na

hygienické potreby a drogériu, 20 eur mesačne na školské potreby, 15 eur mesačne na vitamíny a lieky, 100 eur mesačne na stravu mimo internátu, 30 eur mesačne jej šetrí na stužkovú slávnosť, 20 eur mesačne jej dáva na šport a kultúru. Navrhovateľka chodí na doučovanie a prípravu na medicínu s mesačným poplatkom 100 eur. Celkové náklady navrhovateľky predstavujú sumu 650 eur mesačne. Otec navrhovateľky prispieva aj na výdavky staršej dcéry E., ktorá je študentkou vysokej školy. V minulom roku si navrhovateľka urobila vodičský preukaz, ktorý stál 1 200 eur, bola v rámci školy na výlete v Prahe, ktorý stál 380 eur. Na tento výlet si otec navrhovateľky musel požičať od rodinných príslušníkov.

Otec navrhovateľky je zamestnaný ako majster odborného výcviku na I. J. K. L. M. N. H. a jeho mesačný príjem je cca 1200 eur spolu s daňovým bonusom a taktiež poberá invalidný dôchodok vo výške 500 eur mesačne. Otec navrhovateľky má vážne zdravotné problémy – zlyháva mu srdce, je čakaťom na transplantáciu srdca, má poškodenú pečeň, trpí trombofóliou a spánkovým apnoe. Mesačne na lieky dáva sumu 50-60 eur.

Otec navrhovateľky poberal v čase podania návrhu aj rodinné prídavky na navrhovateľku vo výške 60 eur mesačne. Z internet otec platí sumu 12 eur, za životnú poisťku navrhovateľky platí sumu 26,67 eur mesačne, za poisťku pre dcéru E. platí 33,70 eur. Uhrádza aj pohrebné vo výške 80,01 eur, kde príjemcami sú jeho dcéry. Býva aj s dcérami v spoločnej domácnosti s rodičmi, kde na elektrinu a plyn prispieva sumou cca 100 eur mesačne. Uhrádza aj výdavky na plnoletú dcéru E., ktorá študuje na vysokej škole. Platí jej náklady na internát 75 eur, na stravu 100 eur, dáva jej vreckové, platí jej cestovné, školské pomôcky, knihy. Plnoletá dcéra I. ukončila štúdium a vydala sa. Do skončenia jej štúdia jej matka prispievala sumou 150 eur mesačne.

Matka navrhovateľky pracuje ako pomocná vychovávateľka pre E. E. E. N. H. a jej čistý mesačný príjem je vo výške 1 200 eur. Údajne matka pracuje aj pre Pekáreň H. N. H. a má teda ďalší príjem.

Matka vôbec nemá záujem o dcéry, nekontaktuje ich, neposiela im listy ani darčeky. Medzi matkou a navrhovateľkou nie je vôbec žiaden vzťah.

Otec navrhovateľky navrhol zvýšiť výživné na sumu 350 eur mesačne vzhľadom na vek a výdavky navrhovateľky, aj vzhľadom na príjem navrhovateľky.

2. Spolu s návrhom predložil otec navrhovateľky aj doklady a to doklad o dobíí kreditu na dopravnú kartu v hodnote 10 eur – 3x, doklad o platbe sumy 142,65 eur – školská jedáleň zo dňa 18.8.2025, doklad o platbe sumy 70 eur – internát zo dňa 18.8.2025, lekársku správu zo dňa 19.9.2025, pokladničné doklady o zakúpení obuvi, drogérie, oblečenia, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 27.9.2025, doklad o zaplatení sumy 30 eur zo dňa 22.4.2025 spoločnosti Allianz, doklad o zaplatení sumy 26,67 eur zo dňa 27.8.2025 – pohrebné poistenie, doklad o zaplatení sumy 20 eur zo dňa 14.8.2025, doklad o zaplatení sumy 22 eur zo dňa 17.6.2025, doklad o zaplatení sumy 40 eur zo dňa 14.5.2025, doklad o zaplatení sumy 70 eur zo dňa 2.5.2025, doklad o zaplatení sumy 210 eur zo dňa 5.5.2025 – výlet Praha, doklad o zaplatení sumy 60 eur zo dňa 16.1.2025 – ubytovanie Praha, doklad o zaplatení sumy 100 eur zo dňa 9.12.2024 – stužková slávnosť, doklad o zaplatení sumy 110 eur zo dňa 15.9.2025 – doučovanie, doklad o zaplatení sumy 50 eur zo dňa 31.3.2025 – autoškola, doklad o zaplatení sumy 750 eur zo dňa 29.8.2024 – autoškola, doklad o zaplatení sumy 40 eur zo dňa 7.10.2025, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 27.9.2025, rodný list navrhovateľky.

3. Na základe žiadosti súdu zamestnávateľ matky O. J. E. L. C. H. dňa 3.11.2025 predložil súdu mzdový list matky navrhovateľky – čistý príjem 1-10/2025 vo výške 11 328,04 eur t.j. 1 132,804 eur priemerne mesačne.

4. Podaním zo dňa 17.11.2025 oznámila navrhovateľka, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 17.10.2025, ktorý návrh podal jej otec.

5. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.11.2025 matka navrhovateľky uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Platí výživné na dve dcéry a to na dcéru E., ktorá je študentkou vysokej školy platí sumu 150 eur mesačne a na dcéru A. platí sumu 140 eur mesačne. Matka poukázala na skutočnosť, že výživné pre navrhovateľku bola zvýšené naposledy iba dňa 28.3.2023. Otec navrhovateľky dal navrhovateľku úmyselne na strednú školu do Košíc z dôvodu vyšších výdavkov napr. na internát, cestovné. Matka poukázala na skutočnosť, že prihlášku dcéry na strednú školu jej nedal podpísať a o strednej škole otec matku neinformoval. Matka sa napriek tomu zaujíma o študijné výsledky a prospech navrhovateľky a aj osobne navštívila gymnázium, ktoré navrhovateľka navštevuje a komunikovala aj s triednou učiteľkou navrhovateľky. Nie je pravdou, že matka dcéry nekontaktuje. Skutočnosť, že dcéry sa vyhýbajú matke

a odmietajú s ňou komunikovať, je dlhodobá zásluha otca, ktorý im matku odcudzil, hoci ona sa o nich riadne starala od malička až do doby rozvodu manželstva.

Matka bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti, nakoľko ju bývalý manžel odhlásil z adresy trvalého bydliska. Zvýšenie výživného na sumu 350 eur mesačne považuje za nedôvodné. Matka pracuje ako pomocná vychovávateľka v E. E. N. H., v súčasnosti na vysunutom pracovisku v P., čím jej vzrástli náklady na cestovné. Jej mesačný príjem je vo výške 1 117 eur. Ako svoje mesačné výdavky matka navrhovateľky uviedla: nájom za byt 180 eur, elektrina 20 eur, plyn 7 eur, pôžička (hypotéka) 182,84 eur, poisťka 38 eur, Antik 26,60 eur, výživné Dominika 150 eur, výživné Ivana 140 eur, kredit mobil 15 eur, strava 200 eur, drogéria 50 eur, lieky 10 eur, ošatenie a obuv 50 eur, PHM 40 eur, druhý pilier 16,60 eur. Vzhľadom na jej príjmy a výdavky je návrh otca na zvýšenie výživného nereálny.

6. Spolu so svojím vyjadrením predložila matka navrhovateľky potvrdenie triednej profesorky navrhovateľky zo dňa 7.11.2025, z ktorého vyplýva, že sa matka v mesiacoch jún 2023 a jún 2024 informovala o študijných výsledkoch, prospechu a správaní dcéry.

7. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.11.2025 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že matka uvádza náklady na hypotéku, pričom ako vlastníčka bytu je uvedená E. L., nar. X.X.XXXX t.j. stará matka navrhovateľky. Matka neuviedla žiadne doklady o platení poisťiek, ani doklad o úhrade sumy 26,60 eur spoločnosti Antik. Taktiež navrhovateľka nesúhlasí s výškou výdavku matky na stravu 200 eur mesačne. V zamestnaní je jej počas celého pracovného času poskytovaná strava. Taktiež navrhovateľka nesúhlasila s výškou výdavkov na lieky ako aj na oblečenie, keďže matka navrhovateľky je dospelá žena, ktorá si nemusí oblečenie obmieňať tak často. Navrhovateľka nesúhlasila ani s výškou výdavkov na drogériu.

Podľa vyjadrenia navrhovateľky bola jej matke zo strany otca vyplatená suma 1 800 eur titulom vyporiadania BSM.

V čase poslednej úpravy výživného mala matka navrhovateľky tri vyživovacie povinnosti. V súčasnosti už nemá vyživovaciu povinnosť voči dcére I..

Skutočnosť, že matka raz ročne cestuje do Košíc, aby získala informácie o dcére, nie je skutočným záujmom o dcéru. Mať záujem znamená, že matka napíše dcére blahoželanie k narodeninám, k meninám. Matka navrhovateľku nekontaktovala ani v deň jej 18. narodenín.

Matka navrhovateľky uvádza náklady na PHM na cestu z H. E. P.. Navrhovateľka býva v obci C., ktoré sú od H. vzdialené 8 km. Taktiež má výdavky na PHM v súvislosti s cestovaním otca za prácou, s odvozom navrhovateľky a jej sestry na železničnú stanicu do Medzilaboriec.

Navrhovateľka sa sama rozhodla študovať na gymnáziu v Košiciach. Ide o gymnázium, ktoré je vo väčšej miere zamerané na biológiu, keďže navrhovateľka chce študovať medicínu. Navrhovateľka navštevuje biologickú triedu. Otec ju vo vzdelávaní podporuje a preto súhlasil so štúdiom na tomto gymnáziu.

Navrhovateľka má ako študentka 100% zľavu na cestovnom. Náklady na internát v Košiciach a Humennom sú porovnateľné, rovnako stojí aj MHD.

8. Spolu s hore uvedeným vyjadrením bola predložená aj výplatná páska otca navrhovateľky za 4/2025 – čistý príjem 1245,68 eur, 5/2025 – čistý príjem 1837,09 eur, 6/2025 – čistý príjem 1 474,72 eur, 7/2025 – čistý príjem 1493,68 eur, 8/2025 – čistý príjem 1 202,48 eur, 9/2025 – čistý príjem 1283,05 eur.

9. Na pojednávaní dňa 20.1.2025 navrhovateľka uviedla, že je študentkou 3. ročníka gymnázia v Košiciach a počas týždňa býva na internáte. Náklady na ubytovanie predstavujú sumu 70 eur, náklady na stravu na internáte sumu 155 eur. Došlo k zvýšeniu ceny za stravu na internáte v mesiaci 1/2026 zo sumy 145 eur na sumu 155 eur. Za MHD platí navrhovateľka 10 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý hradí všetky náklady spojené s týmto bývaním. Od dosiahnutia plnoletosti jej výživné matka posielala na jej účet vo výške 140 eur. Čo sa týka nákladov na cestovné zo školy do miesta bydliska, tak z Rokytoviec do Medzilaboriec ju vozí autom otec, takže sú to náklady na pohonné hmoty a následne ide vlakom, kde je cestovné zdarma. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v minulosti bol zaplatený vodičský preukaz v sume 1 200 eur, pričom vlastníctvo vodičského preukazu je už v dnešnej dobe štandardom. Taktiež v minulom školskom roku bola zaplatená suma 380 eur za výlet do Prahy. V tomto školskom roku zaplatila 160 eur ako zálohu na výlet do Poľska a taktiež jej bol zakúpený nový tablet v hodnote 500 eur. K výberu strednej školy navrhovateľka uviedla, že podstatné je to, kde chcela študovať ona a jej matka prezentovala, že s vybratou strednou školou nesúhlasí.

Otec navrhovateľky na tomto pojednávaní uviedol, že pracuje ako pedagogický pracovník na I. K. N. H. s príjmom 1100 až 1200 eur mesačne a poberá invalidný dôchodok vo výške 511 eur. Býva v spoločnej

domácnosti s rodičmi, kde má k dispozícii jedno poschodie, kde prispieva na elektrinu sumou 70 eur mesačne a na plyn 50 eur mesačne. Okrem navrhovateľky býva s nimi v spoločnej domácnosti aj dcéra E., nar. XX.X.XXXX, ktorá navštevuje X. ročník vysokej školy. Študuje architektúru. Ide o 6-ročné štúdium a na ňu je určené výživné vo výške 150 eur. Otec navrhovateľky spláca úver za zakúpenie matracov po 75 eur mesačne. Celková výška úveru je 750 eur. Navrhovateľke platí poisťku vo výške 26 eur mesačne, dcére E. vo výške 36 eur mesačne a dcére I. vo výške 30 eur mesačne. Všetkým trom dcéram platí stavebné sporenie po 20 eur mesačne každej z nich. E. A. čaká stužkovú s tým, že otec už uhradil sumu 400 eur. Cieľová suma je 600 eur, ale vzhľadom na náklady spojené s touto stužkovou má trvalý príkaz, kde odkladá po 30 eur mesačne na náklady spojené so stužkovou slávnosťou. Taktiež platí stavebné sporenie aj sebe, po 20 eur. Náklady na lieky predstavujú sumu 48 eur. Navrhovateľke platí paušál vo výške 23 eur, kde je aj neobmedzený internet, ktorý potrebuje k štúdiu, aj keď na začiatku školského roka zaplatili za internet na internáte sumu 50 eur. Tretia dcéra Slavomíra s nimi v spoločnej domácnosti nebýva a vyživovacia povinnosť zo strany matky bola ukončená po tom, čo dcéra ukončila štúdium na vysokej škole. Ďalej uviedol, že dcére E. prispieva sumou 300 eur mesačne, dáva jej vreckové a platí jej paušál vo výške 25 eur mesačne. Aj navrhovateľke dáva sumu 50 eur mesačne a zároveň uhrádza všetky jej náklady. Navrhovateľka chodí aj do tenisového klubu, kde uhradil sumu 275 eur za štvrťrok. Matka navrhovateľky uviedla, že je zamestnaná ako pomocná vychovávateľka v detskom domove s príjmom cca 1100 eur mesačne s tým, že posledný rok dochádza do zamestnania do P., takže má náklady na pohonné hmoty. Uviedla pôvodne sumu 50 eur mesačne, ale je to vyššia suma, pretože rodinu má vzdialenú 100 km od svojho bydliska. Jej mama býva v G., takže tam sú tiež náklady, keď ide k nej na návštevu. Býva sama v podnájme, kde mesačné náklady predstavujú sumu 180 eur. Za elektrinu platí 20 eur mesačne a za plyn 7 eur mesačne. Má hypotéku vo výške 10.000 eur, mesačné splátky sú 182 eur, pričom finančné prostriedky matka použila na zariadenie bytu. Platí výživné na dve dcéry vo výške 150 eur a 140 eur mesačne. Na najstaršiu I. platila výživné do júna 2023, tiež sumu 150 eur mesačne. Matka ako ďalšie náklady uviedla náklady na Antik vo výške 26,60 eur a náklady na 3. pilier vo výške 16,60 eur mesačne. Matka navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka s ňou nekomunikuje, nerozpráva sa s ňou, uteká od nej. Bola by ochotná prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne, rovnako ako na ostatné dcéry.

Matka navrhovateľky poukázala na skutočnosť, že jej nikto nedal vedieť akú strednú školu bude navrhovateľka navštevovať a ona nepodpisovala žiadnu prihlášku. O výsledky navrhovateľky v škole sa zaujíma.

Právny zástupca matky navrhovateľky uviedol, že s navrhovanou výškou matka nesúhlasí, pretože požadovaná výška výživného nezodpovedá majetkovým a zárobkovým pomerom matky. Nepovažuje vodičský preukaz za štandard. Napriek tomu, že matka navrhovateľky nemá obmedzené rodičovské práva, otec svojvoľne určil strednú školu, ktorú navrhovateľka navštevuje, napriek tomu, že aj napr. v Humennom gymnázium má veľmi dobré meno a študenti tohto gymnázia navštevujú aj neštandardné vysoké školy. Čo sa týka napr. tenisu, tenis je vyslovene športom bohatých a návšteva tenisu zo strany navrhovateľky je vysokým nadštandardom. Taktiež namietal aj platenie poisťného na najstaršiu dcéru, ktorá je už plnoletá a je vydatá. Právny zástupca matky uviedol, že by súhlasil aj so zvýšením výživného na sumu 170 eur mesačne tak, aby aj matke ostali finančné prostriedky na uspokojenie jej základných potrieb.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že skutočnosť, že matka dvakrát do roka navštívi triednu učiteľku nepovažuje za skutočný záujem o navrhovateľku. Na jej 18-te narodeniny jej ani nenapísala. Vychádzajúc z posledného rozhodnutia krajského súdu, tento pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu matky vo výške 870 eur. Jej príjem v súčasnosti je 1100 eur. Takisto bral do úvahy tri vyživovacie povinnosti, pričom jedna vyživovacia povinnosť matke už odpadla. Všetky výdavky navrhovateľky hradí jej otec, ktorý má vážne zdravotné problémy a je tu veľký nepomer medzi výdavkami, ktoré uhrádza otec a výživným, ktoré platí matka s poukazom na to, že len za stravu na internáte sa platí 155 eur a výživné je určené vo výške 140 eur mesačne.

10. Naposledy bolo o výške výživného zo strany matky na navrhovateľku rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 167/2021 zo dňa 24.6.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 24CoP 104/2022 zo dňa 28.3.2023, kedy bolo určené výživné pre navrhovateľku v sume 140 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného žila vtedy maloletá navrhovateľka v spoločnej domácnosti s otcom a navštevovala druhý stupeň základnej školy. Príjem otca navrhovateľky bol v tom čase vo výške 1 002,72 eur mesačne v čistom a poberal invalidný dôchodok vo výške 391,20 eur mesačne. Matka bola zamestnaná a jej príjem bol vo výške 870 eur mesačne. V tom čase mala matka vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky aj k dvom ďalším dcéram.

11. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy došlo k určení výšky výživného pre navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 167/2021 zo dňa 24.6.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 24CoP 104/2022 zo dňa 28.3.2023, kedy bolo určené výživné pre navrhovateľku v sume 140 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného žila vtedy maloletá navrhovateľka v spoločnej domácnosti s otcom a navštevovala druhý stupeň základnej školy. Príjem otca navrhovateľky bol v tom čase vo výške 1 002,72 eur mesačne v čistom a poberal invalidný dôchodok vo výške 391,20 eur mesačne. Matka bola zamestnaná a jej príjem bol vo výške 870 eur mesačne. V tom čase mala matka vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky aj k dvom ďalším dcéram.

14. Základným predpokladom pre zvýšenie výživného je zmena pomerov na strane oprávnenej, alebo na strane povinného rodiča. Je nepochybné, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky. Táto bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou druhého stupňa základnej školy. V súčasnosti navštevuje Q. ročník gymnázia v Košiciach. Nástup na strednú školu sa považuje za zmenu pomerov na strane navrhovateľky a je nepochybné, že sa zvýšili jej náklady na štúdium. Čo sa týka námietok matky navrhovateľky, že nemala vedomosť o tom, kde dcéra nastúpi na strednú školu, súd k tomuto uvádza, že matka mala byť informovaná o tom, na akú strednú školu nastúpi navrhovateľka, keďže nejde o bežný úkon rodiča za maloleté dieťa. Pokiaľ otec navrhovateľky súhlasil s tým, aby navrhovateľka študovala na strednej škole v Košiciach, mal si byť vedomý aj zvýšených nákladov, ktoré sú s takýmto štúdiom spojené. Otec navrhovateľky a navrhovateľka ako výdavky navrhovateľky uviedli: 70 eur mesačne internát, 145 eur – od roku 2026 155 eur náklady za stravu na internáte, 50 eur mesačne oblečenie a obuv, 10 eur mesačne náklady na MHD, 23 eur mesačne náklady na mobil, 30 eur mesačne náklady na hygienické potreby, 20 eur mesačne školské potreby, 15 eur mesačne vitamíny a lieky, 30 eur mesačne náklady na stužkovú, 20 eur mesačne stavebné sporenie, 26 eur mesačne poisťka, 100 eur mesačne náklady na stravu mimo internátu, 20 eur mesačne náklady na šport a kultúru, 100 eur mesačne náklady na doučovanie, pretože navrhovateľka chce na vysokej škole študovať medicínu. Preto si aj vybrala gymnázium so zameraním na biológiu. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s otcom a sestrou v rodinnom dome spolu s rodičmi otca, kde majú k dispozícii jedno poschodie. Otec hradí náklady za elektrinu vo výške 70 eur mesačne a za plyn vo výške 50 eur mesačne. Podiel navrhovateľky na nákladoch za bývanie predstavuje sumu 40 eur mesačne ($70 + 50 = 120 : 3 = 40$). Celková výška výdavkov navrhovateľky predstavuje sumu: 709 eur mesačne. Navrhovateľka pobera rodinné prídavky vo výške 60 eur mesačne. Rodinné prídavky sú príspevkom štátu na výživu nezaopatreného dieťaťa a preto súd od výdavkov navrhovateľky odpočítal sumu 60 eur. Výdavky navrhovateľky tak predstavujú sumu 649 eur mesačne. Na tieto výdavky navrhovateľky prispieva jej matka výživným vo výške 140 eur mesačne. Ostatné výdavky navrhovateľky hradí jej otec (vo výške 509 eur). Navrhovateľka nemá žiaden príjem.

15. K zmene pomerov došlo aj na strane otca navrhovateľky. V čase poslednej úpravy výživného bol jeho príjem zo zamestnania vo výške 1 002,72 eur mesačne v čistom a poberal invalidný dôchodok vo výške 391,20 eur mesačne. Jeho príjem bol vo výške 1 393,92 eur mesačne. V tom čase mal vyživovaciu povinnosť k trom dcéram. V súčasnosti najstaršia dcéra I. ukončila štúdium na vysokej škole (v roku 2023) a vydala sa. Nebýva s ním v spoločnej domácnosti. V súčasnosti má vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke a dcére E., ktorá je študentkou vysokej školy. V súčasnosti je otec navrhovateľky zamestnaný s čistým mesačným príjmom vo výške 1 283 eur (za obdobie od 4/2025 do 9/2025) a pobera invalidný dôchodok vo výške 511 eur mesačne. Jeho príjem predstavuje sumu 1794 eur mesačne. Ako bolo vyššie uvedené hradí výdavky pre navrhovateľku cca vo výške 500 eur mesačne, náklady na bývanie za seba a dcéru E. vo výške 80 eur mesačne. Dcére E. platí stavebné sporenie vo výške 20 eur

mesačne, poisťku vo výške 36 eur mesačne a hradí aj náklady dcére E. spojené so štúdiom na vysokej škole vo výške 300 eur mesačne a dáva jej vreckové vo výške 50 eur mesačne. Platí jej paušál vo výške 25 eur mesačne. Vzhľadom na svoje zdravotné problémy platí sumu 48 eur mesačne za lieky, 20 eur mesačne si platí stavebné sporenie. Poistné platí otec aj dcére I. vo výške 30 eur mesačne, stavebné sporenie vo výške 20 eur mesačne. Celková výška výdavkov otca predstavuje sumu: 1 129 eur mesačne. Pokiaľ by súd určoval výživné pre navrhovateľku zo strany otca podľa Metodiky výpočtu výživného v SR, bola by výška výživného pri dvoch vyživovacích povinnostiach otca 18% z čistého príjmu 1 794 eur t.j. suma 322,92 eur mesačne. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že otec navrhovateľky a navrhovateľka požadovali zo strany matky výživné vo výške 350 eur mesačne. Ani z príjmu, aký dosahuje otec, by výživné nepredstavovalo 350 eur mesačne v zmysle hore uvedenej metodiky.

16. Matka navrhovateľky bola v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná s príjmom 870 eur mesačne. Aj u matky došlo z zvýšeniu príjmu oproti poslednej úprave výživného na sumu 1 132,804 eur mesačne (priemer za obdobie od 1-10/2025). Taktiež jej oproti poslednej úprave výživného odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére I., ktorá v roku 2023 ukončila štúdium na vysokej škole. Matka na jej výživu prispievala sumou 150 eur mesačne. Ako svoje mesačné výdavky matka navrhovateľky uviedla: nájom za byt 180 eur, elektrina 20 eur, plyn 7 eur, pôžička (hypotéka) 182,84 eur, ktorú si matka navrhovateľky zobrala na zariadenie bytu, poisťka 38 eur, Antik 26,60 eur, výživné E. 150 eur, výživné Ivana 140 eur, kredit mobil 15 eur, strava 200 eur, drogéria 50 eur, lieky 10 eur, ošatenie a obuv 50 eur, PHM 40 eur, druhý pilier 16,60 eur. Celková výška výdavkov matky, vrátane teraz plateného výživného predstavuje sumu: 1 126,04 eur mesačne. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že platenie výživného má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča a preto sú u matky výdavky, ktoré nie je potrebné nevyhnutne vynaložiť ako napr. poisťka, druhý pilier, pôžička. Výšku výdavkov matky navrhovateľka namietala právna zástupkyňa navrhovateľky. Súd však výdavky matky považuje za primerané, porovnateľné s výdavkami otca navrhovateľky aj samotnej navrhovateľky. Súd pri určovaní výživného zo strany matky vychádzal z jej čistého príjmu 1 132,80 eur mesačne. Podľa Metodiky výpočtu výživného v SR je výška výživného pri dvoch vyživovacích povinnostiach matky pre navrhovateľku 18% z čistého príjmu 1 132,80 eur t.j. 203,90 eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že oproti poslednej úprave výživného matke odpadla jedna vyživovacia povinnosť k dcére I., súd výživné určil v zmysle hore uvedenej metodiky vo výške 200 eur mesačne. Vzhľadom na majetkové a zárobkové pomery matky je v jej možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 200 eur mesačne. Takto určené výživné pokrýva časť výdavkov navrhovateľky. Zvyšné výdavky hradí otec navrhovateľky, ktorého príjem je vyšší a ktorý by podľa rovnakej metodiky mal prispievať sumou vo výške cca 320 eur mesačne. Navrhovateľka by tak od rodičov mala príjem vo výške 520 eur mesačne + rodinné prídavky vo výške 60 eur mesačne. Spolu 580 eur mesačne, čo pokrýva nevyhnutné výdavky navrhovateľky.

17. Navrhovateľka uvádzala aj jednorazové výdavky ako náklady na vodičský preukaz vo výške 1 200 eur, výlet do Prahy vo výške 380 eur, záloha na výlet do Poľska 160 eur, tenis 275 eur za štvrťrok. K týmto výdavkom súd poznamenáva, že nejde o nevyhnutné výdavky a je vecou rodičov, či tieto výdavky uhradia alebo nie. Navrhovateľka je plnoletá a preto má možnosť si najmä počas letných prázdnin privyrobiť a zlepšiť tak svoju finančnú situáciu, prípadne si uhradiť výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné. Rovnako aj výber strednej školy musí zodpovedať majetkovým a zárobkovým pomerom rodičov navrhovateľky, pričom matka navrhovateľky v čase nástupu navrhovateľky na strednú školu nemala vedomosť o tom, že dcéra bude študovať v Košiciach a otec, ktorý s touto školou súhlasil, si musel byť vedomý nákladov, ktoré sú so štúdiom na tejto strednej škole spojené a či bude môcť navrhovateľka hradiť náklady spojené s touto školou.

18. Výživné súd určil od podania návrhu od 21.10.2025. Výživné bolo zvýšené o sumu 60 eur mesačne. Za obdobie od podania návrhu do nadobudnutia plnoletosti navrhovateľky do 9.11.2025 je matka povinná dlžné výživné vo výške 36 eur uhradiť k rukám otca navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku ($10/2025 - 60:30 \times 9 = 18$ eur, $11/2025 -$ od 1.11.2025 do 9.11.2025 – $60:30 \times 9 = 18$ eur). Zročné výživné za obdobie od nadobudnutia plnoletosti navrhovateľky od 10.11.2025 do dňa rozhodnutia do 20.1.2026 vo výške 222 eur je matka navrhovateľky povinná uhradiť k rukám navrhovateľky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku ($11/2025 - 60:30 \times 21 = 42$, $12/2025 - 2/2026 - 3 \times 60 = 180$ eur).

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.