

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 42Pc/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204981
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alexandra Habalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625204981.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Mgr. Alexandrou Habalčíkovou v právnej veci osoby oprávnenej na výživné A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D. proti osobe povinnej platiť výživné E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., o zrušení vyživovacej povinnosti osoby povinnej platením výživného k osobe oprávnenej na výživné, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť osoby povinnej platiť výživné, E. B., nar. XX.X.XXXX k osobe oprávnenej na výživné, A. B., nar. X.X.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8Pc/8/2022-20 zo dňa 7.9.2022 v sume 30,- eur mesačne, od 1.9.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, osoba oprávnená na výživné sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti osoby povinnej platením výživného k osobe oprávnenej na výživné z dôvodu, že ukončilo vysokoškolské štúdium a od 1.9.2025 je zamestnaná. Trovy konania neuplatnila.

2. Osoba povinná platiť výživné dňa 22.12.2025 vyjadrila písomný súhlas s obsahom návrhu. Trovy konania neuplatnila.

3. Osoba oprávnená na výživné sa na pojednávanie neustanovila. Doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané dňa 23.12.2025. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila a z dôležitého dôvodu pojednávanie odročit' nežiadala. Súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti plnoletého dieťaťa s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povinného rodiča, oboznámením obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 30.9.2025, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8Pc/8/2022-20 zo dňa 7.9.2022, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 42Pc/24/2025-15 zo dňa 13.11.2025, doplnenia návrhu zo dňa 12.12.2025 spolu s prílohami č.l. 21-30, vyjadrenia k návrhu zo dňa 22.12.2025, ospravedlnenia z neúčasti na pojednávaní a súhlasu s rozhodnutím v neprítomnosti zo dňa 22.12.2025, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. O vyživovacej povinnosti osoby povinnej platením výživného k plnoletému dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8Pc/8/2022-20 zo dňa 7.9.2022, právoplatným dňa 12.9.2022 v sume v sume 30,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

6. Povinný rodič vo svojej výpovedi vyživovaciú povinnosť k dcére navrhol zrušiť od 1.9.2025 z dôvodu, že ukončila štúdium na vysokej škole a je zamestnaná.

7. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu je dôvodný.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že plnoleté dieťa ukončilo vysokoškolské štúdium a je zamestnané. Plnoleté dieťa ukončením štúdia na vysokej škole nadobudlo schopnosť samé sa živiť, na základe čoho dôvody pre trvanie vyživovacej povinnosti povinného rodiča k nemu zanikli. Súd v súlade s citovaným ustanovením § 62 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť osoby povinnej platením výživného zrušil od 1.9.2025 tak, ako osoba oprávnená navrhla a s čím povinná osoba súhlasila.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.