

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15P/110/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202651
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8225202651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, dieťaťa rodičov D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, C. a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. E., H. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Otec maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne, vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, od 1.12.2025 do budúcnosti.

Styk otca s maloletým sa n e u p r a v u j e .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 31.8.2023, č.k. 1P/122/2022-158 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.2.2024, č.k. 23CoP/132/2023-223 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.4.2025, č.k. 1P/122/2022-474 v ich výrokoch o úprave výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, o určení vyživovacej povinnosti matky a úprave styku matky s maloletým.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 10.9.2025, č.k. 15P/89/2015-21 súd rozhodol takto :
„ N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa predbežne z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov D. E., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX.

I. D. E., nar. XX.X.XXXX je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. každý párny týždeň v roku, vždy od pondelka od 15:00 hod. do najbližšieho pondelka do 15:00 hod..

Otec G. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. každý nepárny týždeň v roku, vždy od pondelka od 15:00 hod. do najbližšieho pondelka do 15:00 hod..

Každý z rodičov oprávnený na osobnú starostlivosť o maloletého si maloletého prevezme v mieste adresy školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje počas dní jeho pobytu v tomto zariadení, inak v mieste bydliska oprávneného rodiča a to v určený pondelok o 15:00 hod..

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého druhému rodičovi na určenom mieste a riadne ho pripraviť.

II. Výživné sa rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti vzájomne neurčuje.

III. Otec a matka sú navzájom p o v i n n í umožniť maloletému A. počas pobytu u niektorého z nich telefonický kontakt s druhým rodičom a to v stredu a v piatok od 17.00 hod. do 17.30 hod..

IV. Týmto súd dočasne mení rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 31.8.2023, č.k. 1P/122/2022-158 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 22.2.2024, č.k. 23CoP/132/2023-223 a rozsudok Okresného súdu Bardejov 3.4.2025, č.k. 1P/122/2022-474 v ich výrokoch o úprave výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, o určení vyživovacej povinnosti matky a úprave styku matky s maloletým.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Z a č í n a konanie o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

VII. V prevyšujúcej časti návrhy otca a matky z a m i e t a.

Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

„ 1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd mal. A. zveril do jej starostlivosti, otcovi mal. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým každý párnny víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 6. 6. 2016 č.k. 4P/95/2016-21 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20. 5. 2019 č.k. 4P/248/2018-95 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/122/2022 v ich výrokoch o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bol syn A. zverený do osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého vo výške 100 € mesačne, k rukám otca. Súčasne vyššie cit. rozsudkami bol upravený aj styk matky s maloletým. Odporca žije v partnerskom vzťahu, z ktorého pochádzajú 2 maloleté deti. V spoločnej domácnosti žije ešte syn A. a maloleté dieťa partnerky odporcu. Ona má k synovi veľmi dobrý citový vzťah. Má ho veľmi rada a syn jej lásku opätuje. Postupom času sa jej čoraz viac otvára a zveruje nielen s radosťami, ale aj so svojimi starosťami. V čase, keď nie je s ňou, jej píše SMS, v ktorých ju žiada, aby ho zobrala k sebe, že chce s ňou bývať. Syn sa jej začal postupne zdôverovať s tým, čo zažíva v rodine otca a aké je jeho spolužitie s ostatnými členmi rodiny, s ktorými žije v obci C.. Syn má k otcovi dobrý citový vzťah. Veľmi ho trápí, ako sa k nemu niekedy správa otec a najmä jeho partnerka. Poukazuje na to, že keď je otec doma, tak sa k nemu snaží správať slušne a milo, ale keď otec odíde preč, tak na neho kričí aj pre rôzne maličkosti. Trápí ho, že mu nadáva, že je citujem: ... "debil, sprostý, somár, alebo sprostý somár". Mrzí ho, že nemá pre neho dobré, milé a vľúdne slovo. Tiež mu vykrikuje, že keď sa mu niečo nepáči, tak že mu dá fľašu vody a pohár a tak kľudne nech si čaká na tatíka aj do 22.00 hod. a ten nech mu perie a varí a takýmto spôsobom sa mu vyhráža. Syn sa jej sťažuje, že mu otcova partnerka vykrikuje, že on nie je jej syn. Vidí, ako sa syn trápí, ako sa cíti byť osamotený, odstrkovaný a zahriaknutý. Povedal jej, že keď popísal otcovi správanie sa jeho partnerky ku nemu, tak otec iba kývol rukou a povedal, aby to nechal tak. Syna veľmi trápí, že otec sa mu nevenuje a trávi s ním čas, ktorý je obmedzený iba na to, že sa ho spýta, čo má nové, príp. čo bolo v škole a na odpoveď už pomaly ani nečaká. Syn by chcel s otcom tráviť aj svoj voľný čas, bol by rád, aby sa mu otec viac venoval, aby s ním rozprával, príp. aby spolu niečo robili. Je nešťastný aj z toho, že ho otec aj so svojou partnerkou sústavne posielajú, aby išiel von. Poslúchne, zoberie si bicykel, pobicykuje sa a vráti sa späť domov a otec s partnerkou mu povedia, cit "už situ??? choď ešte vonku ... Takéto správanie a chovanie sa otca s partnerkou k maloletému, sa odráža aj na samotnom synovi. U nej sa cíti byť spokojný, kľudný, vyrovnaný a milovaný, v rodine otca zasa odstrkovaný a ponižovaný, čo sa prejavuje v tom, že podľa syna v dome otca nemôže pokojne spať, rozmýšľa a začína mať obavy a strach. Syn jej tiež začína rozprávať o tom, že otec s partnerkou mu rozprávali a aj rozprávajú o nej, ako o matke iba samé zlé veci a on teraz, keď trávi čas s ňou, že zisťuje, že sa to nezakladá na pravde. Posledné dni pred začiatkom školského roka, sa správanie syna veľmi menilo. Začal plakať, že nechce ísť k otcovi, že chce zostať s ňou. Otcovi to aj do telefónu povedal, pričom plakal. Jeho plač prechádzal do plačlivých výkrikov, a potom, akoby nedochádzal chytiť dych. Tieto afekty u nej vyvolávali obavy o zdravie dieťaťa. Otec povedal synovi, že keď chce, nech ostane u nej a že sa už domov nemusí vracieť a jej odkázal, že porušuje súdne rozhodnutie. Dňa 2.9.2025 spoločne so synom navštívila p. kurátorku,

ktorá za účasti psychologičky s ňou urobila zápis a potom spoločne urobili výsluch syna. Keďže súdne rozhodnutie rešpektuje, chcela odvieť svojho syna k otcovi, načo syn začal opäť veľmi plakať a jeho plač prechádzal do plačlivých výkrikov. Začala sa opakovane obávať o neho, aby sa mu niečo nestalo, pretože syn začal mať záchvaty, bledol a nevedel sa nadýchnuť. Keďže syn bol vyľakaný a frustrovaný, tak povedala synovi, že keď nechce ísť k otcovi, nech ho poprosí, či nemôže ostať u nej. Syn z jej telefónu volal otcovi, ale ten mu nezdvihol. Poslal iba SMS správu, že nech mu syn napíše. Syn otca poprosil, že chce bývať u nej a že si chce prísť pre veci a tašku do školy, načo mu otec odpísal, že nemá 18 rokov, že nerozhoduje on o tom, kde bude, ale že mu tašky a knihy dá a že má prísť. Syna k otcovi zaviezla, nepustili ho ani do domu, iba na dverách mu otcova partnerka odovzdala starý rupsak s knihami a so slovami, že jeho tašku predala a zatvorila pred ním dvere. Otec bol doma a neprišiel ani ku dverám. Syn po tom povedal, že otcovi na ňom nezáleží a že mu je ľahostajný, keď nemal záujem s ním ani rozprávať. Z chovania a správania sa syna má za to, že maloletý syn A. chce bývať s ňou. Ona dbá o to, aby syn mal svojho otca v láske a úcte a aby ho rešpektoval. Syn prejavuje záujem o styk s otcom, ale chce bývať a žiť so mnou. S otcom sa chce stretávať v pravidelných dvojtýždňových intervaloch cez víkend. Zo správania a chovania sa maloletého syna jej vyplýva, že ako dieťaťu mu v rodine otca nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala ona, nakoľko je spôsobilá poskytnúť svojmu synovi riadnu starostlivosť. Má zato, že v rodinnom prostredí otca dochádza k ohrozeniu osobnej starostlivosti o maloletého syna, jeho priaznivého a duševného vývinu. Nemôže súhlasiť s tým, aby syn bol sústavne ponižovaný, aby mu bolo sústavne nadávané, bolo ním pohŕdané, aby nemal vytvorené podmienky pre svoj zdravý vývin.

2. Vo veci sp. zn. 15P/90/2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj otec maloletého, ktorý sa domáhal, aby súd mal. A. zveril do starostlivosti jeho matky, otcovi mal. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým podľa dohody rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1 P/122/2022, bol maloletý A. B., zverený do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa. Styk s matkou bol upravený uvedeným rozhodnutím. Dňa 31.08.2025, po vzájomnej dohode rodičov, bol maloletý ponechaný u matky do 01.09.2025. Večer matka z práce informovala otca, že maloletý je v psychickom strese a odmieta sa vrátiť k otcovi. Od uvedeného dátumu sa maloletý zdržiava u matky, hoci je právoplatne zverený do starostlivosti otca. Počas doby, kedy je syn u otca, matka sa neustále dopúšťa slovných útokov voči otcovi a jeho rodine, pričom došlo aj k fyzickému incidentu voči partnerke otca. Vzhľadom na to, že deti oboch rodičov navštevujú tú istú školu, situácia sa stáva neúnosnou. Navrhovateľ si uvedomuje citlivosť situácie a nechce ju ďalej vyhrcovať. V záujme ochrany psychického zdravia maloletého preto navrhuje dočasnú zmenu osobnej starostlivosti. Žiada, aby súd v záujme ochrany maloletého vyhovel návrhu v celom rozsahu a vydal, až do riadneho prešetrenia a rozhodnutia v tejto veci súdom, neodkladné opatrenie podľa vyššie uvedeného návrhu.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.9.2025, sp. zn. 15P/89/2025 súd spojil konania vedené tunajším súdom pod sp. zn. 15P/89/2025 a sp. zn. 15P/90/2025 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 15P/89/2025 (postupom podľa § 166 ods. 1 CSP). Preto súd rozhodoval o oboch návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2025 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Bardejove 1P/122/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove bol mal. Timon zverený do osobnej starostlivosti otca. Vo veci úpravy práv a povinností rodičov Krajský súd v Prešove vrátil vec súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Dňa 1.9.2025 tunajšie oddelenie telefonicky kontaktoval otec, chcel oznámiť aktuálne skutočnosti. Termín stretnutia s ním bol dohodnutý na deň 4.9.2025. Otec mal. sa na stretnutie dostavil a uviedol nasledovné skutočnosti. Mal. A. bol u matky 2 týždne počas prázdnin a po príchode domov sa jeho správanie podstatne zmenilo. Otec je toho názoru, že mal. má u matky väčšiu voľnosť a robí si čo chce. Matka pracuje v herni a mal. A. je počas jej neprítomnosti doma sám. Niekedy je u starej matky, avšak otcovi priznal, že stará matka bola opitá, tak sa vrátil domov, kde bol sám. Matka mu dala peniaze, aby si niečo kúpil. Maloletý ak je u matky aj neskoro v nočných hodinách je pripojený na sociálnych sieťach. Matka mu dovolí hrať hry a telefonovať. Mal. A. začal klamať, čo potvrdili aj otcovi známi, ktorí stretli A. na jarmoku. Mal. A. im rozprával, že otec sa mu neozýva, čo nie je pravdou. Na G. F. A. nebol a to z dôvodu, že mal úraz a bol doma, o čom maloletý vedel. Počas jarmoku otec s mal. telefonoval o 21.00 hod., bol na jarmoku sám a aj sám šiel k matke domov. Maloletý u matky nemá žiadne pravidla, matka aby mala pokoj dá mu peniaze a dovolí mu všetko. V poslednom období je mal. Timon drzý, odvráva, čo otcovi potvrdila aj učiteľka v škole, že od doby čo chodí k matke sa zmenilo jeho správanie. Mal. je pod vplyvom matky, táto ho manipuluje a navádza. Zistil, že u matky má voľnosť a môže si robiť čo chce. Je zrejmé, že mal. klame aj matku. V škole sa nepozdraví ani sestram, je úplne zmanipulovaný. Matka mu hovorí, že to nie sú jeho sestry, sestrou je iba mal. Wivien,

ktorá je jej. Dňa 1.9.2025 došlo k incidentu na školskom dvore. Matka maloletého, D. E. fyzický napadla priateľku otca, ktorá mala jedno dieťa na rukách a druhé stalo pri nej. Otec opakovane uvádza, že nie je pravdou, aby priateľka otca sa k mal. A. správala inak, ako k ostatným deťom. Obaja sa snažia deti vychovávať rovnako a tiež sa k ním aj tak správajú. Stáva sa, že mal. Timon provokuje, odvráva a je drzý. Je inteligentný, avšak aj veľmi citlivý. U otca platia pravidlá pre všetky deti rovnako. Pred prázdninami navštevoval školského psychológa, teraz ho odmieta a to na podnet matky, ktorá mu hovorí, že to nepotrebuje. Otec trvá na tom, aby psychológa navštevoval aj naďalej. Matka dieťa manipuluje a ovplyvňuje, Timon rozpráva veci, ktoré neprislúchajú jeho veku a nemôže to ešte vedieť. Mal. rád navštevuje aj rodičov otca, keďže je tam sám a pozornosť je venovaná iba jemu. V poslednej dobe mal. Timon sa otcovi neprizná, že je doma sám, ak matka pracuje. Otcovi to oznámili jeho známi, ktorý v tom čase boli v herni, kde matka pracuje. Otec tiež, že mal. A. si s matkou píše, ako od neho vyťahnu peniaze. Matka aj takýmto spôsobom syna manipuluje. Otec tiež uvádza, že mal. je v pubertálnom veku, menia sa jeho nálady a práve v tomto veku potrebuje väčšie istoty, podporu rodičov, a predovšetkým kontrolu. V poslednom dobe zneužíva situáciu a klame.

Dňa 2.9.2025 sa na tunajšie oddelenie bez predvolania dostavila matka mal. D. E. a požiadala o vykonanie pohovoru s mal. A.. Matka uvádza, že mal. Timon si odrátava dni, kedy od otca odíde a bude s ňou.. Zdôveril sa jej o veciach, ktoré sa udiali u otca, čo celý čas zatíkal a nerozprával. Otec s priateľkou o nej rozprávali zle veci, čo nebola pravda a on im to veril. Zistil, že klamú a to po čase, ktorý strávil s matkou. Mal. údajne ani 15 dní prázdnin u otca nemohol vydržať. Keď mal ísť k otcovi bol smutný a nechcel odísť. Ani posledné tri dni nemohol u otca vydržať. Dňa 31.8.2025 telefonoval s otcom a plakal, že nechce ísť späť. Matka ak je v práci mal. Timon a Wivien sú u jej matky. Dňa 1.9.2025 bola matka v práci a mal. Timon jej niekoľko krát do dňa telefonoval s plačom, že k otcovi nejde. Matka uvádza, že mal. bol v stave psychického zrútenia. U otca sa odohralo veľa vecí, o ktorých nechcel rozprávať. Matka otca kontaktovala, aby mal. A. ostal nejaký čas u nej, aby sa ukludnil a stabilizoval. Otec jej odpísal, aby sa riadila súdnym rozhodnutím. Neveril jej, že mal. Timon je na tom psychicky zle. Tiež ho prosila, aby maloletému doniesol školskú tašku a veci do školy, čo otec odmietol. Následne otec telefonoval s mal. a povedal mu, aby sa už k nemu nevracal a ostal pri matke. Údajne po ňom vrieskal. Otec rieši iba peniaze, matke písal, že jej nedá žiadne peniaze a to rozprával aj mal. A.. Matka bola informovaná, že otec sa na tunajšie oddelenie dostaví dňa 4.9.2025 o 8.00 hod. s tým, aby sa stretnutia zúčastnila aj ona. Matka súhlasila, avšak na stretnutie sa neodstavila.

Na tunajšie oddelenie sa v doprovode matky dostavil mal. A.. O pohovor s mal. požiadala matka na žiadosť maloletého. Počas pohovoru bol prítomný aj psychológ tunajšieho RPPS, Mgr. Katarína Kravcová. Mal. Timon je žiakom 5. roč. ZŠ v Bardejove. Navštevuje plaveckú triedu. Mal. Timon sám chcel rozprávať, počas pohovoru pôsobil pokojne. Je rozumovo vyspelý a rozprával k veci. Mal. uviedol, že u otca sa mu nebýva dobre, keďže sa presťahovali do Buclovan. Nemá tam kamarátov a nudí sa tam. Rád by bol s mamkou a býval pri nej. Problémom nie sú pravidlá u otca, tie má aj u matky. Pri mamke bol posledné 2 týždne a bol všelijaký, nechcelo sa mu ísť preč. Včera jej 3 krát volal, že ju ľúbi. Uvedomil si, že to čo mu rozprával otec a Táňa / partnerka otca/ nie je všetko pravdou. Mal. s otcom telefonoval a tento mu povedal, že nech kludne ostane, on papiere podpíše, ale platiť nič nebude. Až teraz, keď je starší, uvedomil si, že s mamkou je veľmi málo a ona sa zmenila. Problém je aj to, že Táňa mu hovorí, že nie je jej syn a nech si nemyslí, že sa k nemu bude správať, ako k svojim deťom. Nech sa sťažuje na sociálke, ona ho k svojmu životu nepotrebuje. Problémom je Táňa, ktorá sa na začiatku k nemu správala inak, ako je to teraz, bola skvelá. Volá ho klamárom a manipulátorom. On neodvráva, iba povie, čo si myslí a je z toho problém. U otca si musí všetko poprosiť, aj vodu. V prítomnosti Táni sa cíti zle. Teraz má nervy, je zmätený a smutný. S otcom o týchto veciach nerozprával, lebo aj keď niečo povedal, otec to riešil s Táňou a mal z toho zle. Tatík sa k nemu správa milo, s ním problém nemá. U mamky mu je lepšie. Ak niečo spraví zle, mamka mu to vysvetlí, tak ako aj tatík. Táňa kričí na všetky deti, aj na svoje. Mal. opakovane uviedol, že v mieste terajšieho bydliska sa nudí, ide na bicykel, avšak po chvíli sa vráti, lebo nemá kam ísť. Otec z domu odchádza skoro ráno, keď ešte spí a prichádza o 18.00 hod – 19.00 hod.. Cez prázdniny prichádzal neskoro večer o 21.00 hod. – 21.30 hod. Priateľka otca mu hovorí, že mu dá fľašu s vodou a nech ide na cestu čakať otca. Pod jej strechou platia jej pravidlá. Hlavným dôvodom je prístup Táni, ak aj otcovi niečo povie potom sa oni hádajú. Táňa sa inak k nemu správa pred otcom a inak, ak sú samí. Ak je otec doma aj sa naňho usmeje, je vtipná, ale ak otec odíde zmení svoje správanie. Mal. tiež uvádza, že otcovi sa zdôveril, potom mu A. povedala, že aj tak všetko vie, lebo otec jej to povedal. Následne mu to dá pocítiť, nadáva mu do hlupákov, fyzický mu neublízuje. Mal. Timon otvorene opísal svoje prežívanie a nespokojnosť, ktorú vníma ako emocionálne náročnú. Je vo veku, kedy situáciu môže zneužívať.

5. Z potvrdenie OO PZ Bardejov zo dňa 03.09.2025 súd zistil, že p. J. bolo vydané potvrdenie o tom, že dňa 03.09.2025 o 08.20 hod. oznámila na tunajšie OO PZ Bardejov A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, okr. Bardejov priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým že dňa 03.09.2025 v čase približne o 7.36 hod. sa nachádzala v meste C. E. K. L. XX pri schodisku v areáli Základnej školy Wolkerovej, pretože bola odprevadiť svoje deti do školy, kde oproti nej pristúpila žena, ktorá sa podobala na D. E. so slovami „ ešte raz budeš ubližovať môjmu dieťaťu, tak potom uvidíš ty piča sprostá“ a následne na to ju udrela otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím jej nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie.

6. Zo zápisnice OO PZ Bardejov o podaní oznámenia zo dňa 3.9.2025 súd zisťuje, že A. J. uviedla, že dňa 3.9.2025 v čase o 7.36 hod. sa nachádzala v meste C. E. K. L. XX pri schodisku v areáli Základnej školy Wolkerovej, pretože bola odprevadiť svoje deti do školy. Ďalej uviedla, že po schodisku oproti nej išla žena, ktorá sa podobala na D. E., ktorá je bývala priateľka jej terajšieho priateľa, s ktorým majú spoločné dieťa. Ďalej uviedla, že uvedená žena pristúpila k menovanej so slovami „ ešte raz budeš ubližovať môjmu dieťaťu, tak potom uvidíš ty piča sprostá“ a následne na to ju udrela otvorenou dlaňou do oblasti tváre čím jej nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie a ako ju udrela počas toho mala pred sebou v nosiči svoje 9 mesačné dieťa, pričom mu mohla ublížiť. Na záver uviedla, že uvedená žena, ktorá sa podobala na D. E. odišla z miesta preč, pričom menovaná sa následne odobrala na OO PZ Bardejov podať oznámenie.

20. Vzhľadom k tomu, že návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia podali obaja rodičia, aj keď v rôznych konaniach, súd o nich konal v tomto rozhodnutí, keďže tieto návrhy sa týkajú tej istej veci a teda úpravy práv a povinností rodičov k mal. A..

21. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhoch oboch rodičov, po zabezpečení objektívnych dôkazov predložených súdu (správy kolízneho opatrovníka, OO PZ Bardejov) dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. do času, kým súd nerozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletému v konaní o zmenu rozhodnutia (ktoré súd začal ex offo).

22. Avšak súd po posúdení oboch (zhodných návrhoch rodičov) dospel k odlišnému záveru a je názoru, že momentálne bude v najlepšom záujme maloletého rovnocenný výkon osobnej starostlivosti o neho oboma rodičmi. Ako sám maloletý uviedol, chce bývať u mamy, pravidlá má u oboch, u otca sa po presťahovaní nudí, nemá tam kamarátov, avšak tatik sa k nemu správa milo, s ním problém nemá. Problémom má byť priateľka otca, ktorá k nemu údajne zmenila vzťah a nespráva sa k nemu dobre (kričí na všetky deti, nespráva sa k nemu milo, len pred otcom, potom mení správanie k nemu, všetko musí prosiť, hovorí, že nie je jej syn). Uviedol aj to, že otec mu povedal, aby ostal u matky. Uvedomil si, že je s mamkou málo a že sa zmenila.

Sporným medzi rodičmi bol už výklad správania sa maloletého a starostlivosti o neho v rodine otca.

Otec poukazoval na manipuláciu matkou, voľnosť pri matke (je sám doma a robí si čo chce, keď je matka v herni a pod.), že začal klamať, provokuje, je drzý, odvráva a pod., poprel tvrdenia o inom správaní sa jeho priateľky k maloletému, avšak poukázal na napadnutie jeho priateľky matkou maloletého za prítomností maloletých detí. Rovnaké pravidlá platia pre všetky deti. Tiež uviedol, že je citlivý; chce, aby ďalej navštevoval aj psychológa, ale odmieta to na podnet matky. Otec nechce situáciu vyhocovať. Matka udávala, že otec o nej hovoril zlé veci, ktorým maloletý veril a zistil, že klamú. Mali sa tam udiat isté veci, o ktorých nehovoril. Nechcel odísť od matky k otcovi, telefonoval s plačom otcovi, že k nemu nejde, otec neveril, že je na tom maloletý psychicky zle, nechcel mu doniesť školskú tašku, hovorí len o peniazoch, že jej nič nedá.

Ako vidieť, medzi rodičmi opäť panuje nie práve najlepšia situácia, ktorá zrejme viedla až k incidentu dňa 3.9.2025 (samozrejme zatiaľ je uvedené konanie v štádiu objasňovania), avšak súd apeluje na matku, že takéto správanie sa dospelaj osoby je neprípustné a je potrebné sa ho vyvarovať (a môže jej len škodiť, ak sa uvedené konanie v ďalšom konaní potvrdí, a to vo vzťahu k jej rodičovským kompetenciám). Uvedené momentálne skôr svedčí v jej neprospech.

Sám maloletý nemá problém so svojim otcom. Preto ak je problém medzi maloletým a jeho terajšou priateľkou, tak v tomto súd apeluje aj na otca, aby si uvedené sám doma upravil a zabezpečil adekvátny výkon starostlivosti o maloletého tak, aby sa maloletý cítil dobre a bol v psychickej pohode.

23. S poukazom na vyššie uvedené a tvrdené skutočnosti rodičov a na Dohovor o právach dieťaťa, na vek maloletého, ako aj skutočnosť, že maloletý má rád oboch rodičov (uvedené sporným nie je), sa momentálne súdu javí, že najvhodnejšou dočasnou formou starostlivosti o maloletého bude striedavá starostlivosť oboch rodičov. Týmto bude zabezpečený rovnocenný kontakt rodičov s maloletým a maloletého s jeho rodičmi (aj súrodencami na jednej a druhej strane), ako to vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj ust. Zákona o rodine. Uvedené bude vhodné aj skrz veku maloletého (a

začínajúcej puberty a zmien v správaní aj v dôsledku uvedeného, pričom dieťa môže reagovať citlivejšie na mnohé situácie a inak, ako bolo obvyklé), potreby mužského vzoru správania, či vedenia a možno iných pravidiel ako v domácnosti matky (aj skrz výkonu jej práce v herni).

24. Podľa názoru súdu zatiaľ neboli dané podmienky na to, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti jeho matky, nakoľko nebolo dostatočne preukázané také negatívne pôsobenie otca na maloletého, či ohrozenie jeho zdravia, výchovy a starostlivosti z jeho strany tak, ako to tvrdila matka. Tvrdenia matky o potrebe zmeny výkonu osobnej starostlivosti otcom neboli dostatočne osvedčené ani preukázané. Práve naopak otec už aj v predchádzajúcom konaní preukázal, že je v jeho schopnostiach sa o dieťa riadne postarať. Navyše aj tento návrh podal skôr z dôvodu, že nechce situáciu ďalej vyhrocovať. Obaja rodičia sú povinní sa správať adekvátnym spôsobom a zabezpečiť výkon svojich rodičovských práv a povinností v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Obaja rodičia sú potrební pre riadny vývoj maloletého a majú iný prínos v jeho živote.

25. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletého jeho dočasné zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletému výchovné a rodinné prostredie u oboch rodičov do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému. V tomto prípade súd koná preventívne, aby sa predišlo prípadnej ujme na riadnom vývoji maloletého A. a narušeniu vzťahu maloletého s rodičmi. Preto súd predbežne zveril mal. Timona do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch striedania s počiatkom striedania starostlivosti v pondelok v párnom / nepárnom týždni od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod.. Zároveň súd určil rodičom povinnosti týkajúce sa odovzdania maloletého, čo do miesta podľa toho, či sa bude nachádzať v školskom zariadení, a povinnosti rodičov dieťa odovzdať a prevziať. Rovnako súd upravil aj telefonický kontakt toho – ktorého rodiča s maloletým počas výkonu osobnej starostlivosti druhým rodičom. Týždenné intervaly striedania sa v tomto javia ako vhodné, s poukazom na vek dieťaťa a jeho vyspelosť a pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Vzhľadom k tomu súd počas trvania striedavej starostlivosti neurčil rodičom výživné. Je na rodičoch, aby zabezpečili potreby dieťaťa v čase výkonu osobnej starostlivosti. V tomto súd prekročil návrhy účastníkov konania, keďže sa jedná o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať aj ex offa (§ 40 CMP) a ich návrhy v prevyšujúcej časti zamietol. "

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2025.

2. Začaté konanie o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 15P/110/2025.

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 20.1.2026 sa dostavila kolízna opatrovníčka; nedostavili sa matka a otec, u ktorých je predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Preto súd vec v zmysle ust. 180 CSP prejedal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy (oi. predmetom konania bolo schválenie / neschválenie rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému A. uzavretej na stretnutí Cochem medzi rodičmi).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov na stretnutí Cochem a kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov tak ako boli oboznamované (oboznámením podstatného obsahu spisu sp.zn. 1P/122/2022, uznesením vo veci sp. zn. 15P/89/2025, správ kolízneho opatrovníka vrátane psychologickej správy) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.11.2025 vyplýva, že uznesením Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 15P/89/2025, zo dňa 10.09.2025, právoplatným 04.10.2025 bol mal. Timon zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Táto striedavá osobná starostlivosť sa realizuje v týždenných intervaloch tak, ako to bolo súdom stanovené. Na tunajšie oddelenie sa na základe predvolania dostavil otec mal. G. B., ktorý je zamestnaný vo firme DANUCEM s príjmom cca 1.200.-eur mesačne. Otec mal. uvádza, že striedavá osobná starostlivosť sa realizuje, mal. Timon je týždeň u matky a týždeň u otca. Pri poslednom odchode od matky mal. nechcel odísť s otcom, chcel ostať pri matke. S mal. Timonom a matkou bola vykonaná spoločná psychologická konzultácia na ÚPSVaR Bardejov, RPPS. Bytové, rodinné a sociálne pomery na strane otca sa nezmenili. Otec s rodinou žije na uvedenej adrese v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho partnerky A. J., ktorá je t.č.

na rodičovskej dovolenke. Má vyživovaciu povinnosť ešte k dcére z predchádzajúceho vzťahu, k mal. A. J., ktorá je žiačkou 4. roč. ZŠ v Bardejove. Spolu majú 2 mal. deti, M. B., nar. XX.X.XXXX – žiačka 1. roč. ZŠ C. a N. B., nar. XX.XX.XXXX. Situácia medzi mal. A. a partnerkou otca sa urovnala, veci si vysvetlili a mal. Timon zmenil svoje správanie. Mal. Timon sa otcovi zdôveril, že SOS mu vyhovuje a tú by chcel aj do budúcnosti. Otec navrhuje zverenie mal. Timona do SOS oboch rodičov. Na tunajšie oddelenie sa na základe predvolania dostavila matka mal. A., D. E., ktorá uvádza, že striedavá osobná starostlivosť sa realizuje v pravidelných intervaloch. Rodinné, bytové a sociálne pomery na strane matky sú nezmenené. Matka uvádza, že pracovný pomer jej končí v decembri 2025. Mal. údajne matke hovorí, že chce bývať s ňou, ale nechce sklamať otca. Na ÚPSVaR Bardejov, RPPS bola vykonaná rodinná psychologická konzultácia, kde mal. uviedol, že jeho túžbou je, aby sa styk realizoval formou striedavej osobnej starostlivosti. Matka s týmto jeho návrhom na SOS súhlasí, uvedomuje si, že mal. potrebuje aj otca a mužský vzor. Pred otcom ma väčší rešpekt. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do SOS. SOS sa realizuje u oboch mal. detí v rovnakom čase, ktorý trávajú u matky spoločne. Matka opakovane uvádza, že u mal. Timona navrhuje jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Obom rodičom bolo tunajším oddelením poskytnuté sociálne poradenstvo. Na základe vyššie uvedeného o zverení mal. A. B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navrhuje vo veci rozhodnúť po vykonanom znaleckom dokazovaní a vypracovaní znaleckého posudku u mal. L. E.. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z predloženej správy psychológa ÚPSVaR Bardejov z 30.10.2025 (vyjadrená konštruktívna spolupráca rodičov ohľadne výchovy a starostlivosti o mal. Timona).

6. Zo správy psychológa ÚPSVaR Bardejov z 12.12.2025 vyplýva, že v období od 30.10.2025-12.12.2025 boli zrealizované 3 psychologické konzultácie – 1 dyadická psychologická konzultácia za účasti oboch rodičov, 1 individuálna psychologická konzultácia s maloletým A. a 1 individuálna psychologická konzultácia s otcom. Cieľom poradensko-psychologických konzultácií je zlepšenie komunikácie medzi rodičmi a riešenie ich vzájomných konfliktov. Matka kontaktovala Referát poradensko-psychologických služieb s požiadavkou vykonania psychologickéj konzultácie s maloletým A. z dôvodu, že maloletý A. odmietol ísť k otcovi do domácnosti. Následne vykonali psychologickú konzultáciu s maloletým A. počas ktorej sa vyjadril, že vzťah s otcom je pozitívne orientovaný a má otca veľmi rád. Primárnym problémom je otcova partnerka Táňa, s ktorou má maloletý pravidelne sa opakujúce konflikty a necíti sa v jej prítomnosti bezpečne a prijato. Timon opísal viaceré konfliktné situácie, ktoré sa odohrali v domácnosti u otca a toho času má strach byť v prítomnosti otcovej partnerky. Vyjadril túžbu, aby mohol byť v starostlivosti matky a stretávať sa s otcom. Kontaktovali otca, aby s ním vzniknutú situáciu prekonzultovali a dohodli sa na ďalšej spolupráci. Otec súhlasil, aby bola zrealizovaná dyadická konzultácia za účasti jeho aj matky. Počas dyadickej konzultácie, ktorej sa zúčastnil otec aj matka im objasnili skutočnosti, ktoré vyjadril maloletý A. a spoločne hľadali adekvátne alternatívy tak, aby to bolo primárne v záujme maloletého A.. Rodičia vyjadrili stanovisko, aby bol toho času maloletý A. v starostlivosti matky a stretával sa s otcom po dohode s ňou.

7. Na stretnutí Cochem dňa 16.12.2025 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení :

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky D. E., H. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

II. Otec maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého od 01.12.2025 do budúcnosti.

III. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

Touto rodičovskou dohodou došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 31.8.2023, č.k. 1P/122/2022-158 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 22.2.2024, č.k. 23CoP/132/2023-223 a rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.4.2025, č.k. 1P/122/2022-474 v ich výrokoch o úprave výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, o určení vyživovacej povinnosti matky a úprave styku matky s maloletým.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. "

Kolízna opatrovníčka súhlasila s dohodou rodičov.

Matka uviedla, že chlapec nechce chodiť do domácnosti otca, ak tam má ísť, rozplače sa, dostane triašku, o Buclovanoch nechce ani počuť.

Otec uviedol, že chlapec nechce byť u neho v domácnosti, rešpektuje jeho vôľu, nebude ho násilu nútiť aby bol u neho, keď tam nechce byť. Ak by ostala striedavá starostlivosť, chlapec by do jeho domácnosti

neprišiel, chlapec mal konflikt s jeho partnerkou, vydiskutovali si to, ale konflikty sa opakujú, myslí si, že aj do budúcnosti by tie konflikty pokračovali, preto súhlasí, aby chlapec bol zverený matke. Jeho príjem je v priemere v čistom 1.400,- eur mesačne, má tri vyživovacie povinnosti. Následne uviedol, že bude dávať maloletému 150,- eur.

Rodičia zhodne navrhli zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca s maloletým sa nebude upravovať, rodičia na stretnutí uviedli, že na tom budú schopní viesť sa dohodnúť aj čo sa týka sviatkov a prázdnin. Rodičia sa nedohodli v otázke výživného, matka navrhuje sumu 150,- eur, otec navrhuje sumu max. 120,- eur. Koordinátor usmernil rodičov v zmysle odporúčaných tabuliek MS SR. Rodičia sa dohodli, že daňový bonus a rodinné prídavky na maloletého bude poberať matka.

8. Na pojednávaní dňa 20.1.2026 kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli rodičia na stretnutí Cochem. Nebol hlásený žiaden problém, rodičia oddelenie nekontaktovali.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.8.2023, č.k. 1P/122/2022-158 súd rozhodol takto :
„ Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho otca G. B., nar. XX.X.XXXX, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Matka maloletého D. E., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka maloletého D. E., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n á stykať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- počas obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý párny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.

- počas obdobia po uplynutí lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý párny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca od soboty od 8.00 hod. do nedele do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.

Otec je p o v i n n ý maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a maloletého jej v čase určenom pre začatie styku s ním odovzdať v mieste bydliska maloletého, pričom otec po uplynutí stanoveného času pre styk matky s maloletým preberie maloletého od matky v mieste jej bydliska.

V prípade styku matky s maloletým počas nepárneho kalendárneho týždňa v čase školského vyučovania, matka maloletého preberie v školskom zariadení a následne po ukončení styku ho odovzdá späť otcovi v mieste bydliska maloletého.

Matka je oprávnená a otec je povinný umožniť matke telefonický kontakt s maloletým A. v párnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod..

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.6.2016 č.k. 4P/95/2016-21 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.5.2019 č.k. 4P/248/2018-95 vo výrokoch upravujúcich rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.3.2022 č.k. 4P/44/2022-17 ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky a otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. "

Rozsudok nadobudol právoplatnosť ohľadom zverenia, zamietnutia a zrušenia neodkladného opatrenia dňa 22.3.2024 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.02.2024, č. k. 23CoP/132/2023-223).

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 22.2.2024, č.k. 23CoP/132/2023-223 súd rozhodol takto :

„ P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, vo výroku o zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcom rozsahu a vo výroku o zrušení neodkladného opatrenia.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o určení výživného, vo výroku o úprave styku maloletého s matkou, vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol, vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. "

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.4.2025, č.k. 1P/122/2022-474 súd rozhodol takto :

„ Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Matka maloletého D. E., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

-počas bežného roka v čase školského vyučovania maloletého každý páry týždeň v pondelok od skončenia školského vyučovania do 19:00 hod. a od piatka od skončenia školského vyučovania do nedele do 19:00 hod. a každý nepáry týždeň od utorka od skončenia školského vyučovania do stredy do 7:45 hod. V prípade, že maloletý sa v daný deň nebude nachádzať v školskom zariadení, matka si prevezme maloletého v určené dni o 13:00 hod.,

-počas letných školských prázdnin každý rok od 16.7. od 10:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod. a od 16.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.,

-počas vianočných a zimných prázdnin každý páry rok od 23.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a každý nepáry rok od 26.12. od 19:00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod.,

-počas veľkonočných sviatkov, každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 11:00 hod. a každý páry rok na Veľkonočný pondelok od 11:00 hod. do 19:00 hod.

Matka počas školského vyučovania maloletého si maloletého prevezme zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, kde ho po uplynutí určeného času pre styk s ním odovzdá späť; v prípade, že maloletý sa nebude nachádzať v školskom zariadení, odovzdávanie a preberanie maloletého sa bude vykonávať v obci Raslavice na hlavnej autobusovej zastávke, resp. vlakovej stanici v prípade, že matka použije verejný dopravný prostriedok a v mieste bydliska otca v prípade, že matka použije osobné motorové vozidlo.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX od 1.4.2025 do budúca.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.6.2016 č.k. 4P/95/2016-21 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.5.2019 č.k. 4P/248/2018-95 v ich výrokoch o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. "

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2025.

Vo veci súd vykonal rozsiahle dokazovanie, oi. aj výsluchom maloletého (posledná správa psychológa z 11.2.2025, kde uviedol ako sa chce s mamou stretávať - cez týždeň, počas víkendov; predtým vyjadroval obavy zo správania sa matky a pod.; problémom bol oi. aj alkoholizmus matky). Vzťahy medzi rodičmi boli narušené, otec mal snahu sa dohodnúť, následne aj matka, pričom uzavreli rodičovskú dohodu (o výške výživného, úprave styku matky s maloletým).

10. Podľa § 36 ods.1 z.č. 36/2005 Z.z.(Zákon o rodine, ZR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa

s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 65 ods.1 ZR ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods.1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vrátane výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, pri výživnom, aj vývojom životných nákladov.

20. Preto súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a samotného maloletého a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich a odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia.

21. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. - zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uzavreli rodičia – účastníci konania rodičovskú dohodu, ktorú súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení zmeny pomerov, ktorá nastala po rozhodnutí súdu vo veci sp. zn. 1P/122/2022 a sp. zn. 15P/89/2025 a teda, že maloletý sa nachádza vo výlučnej osobnej starostlivosti jeho matky, s čím otec vyslovil súhlas, pričom súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky, u ktorej sa maloletý aj reálne nachádza a chce tam ostať. Vzhľadom k uvedenému bola rodičovská dohoda uzavretá na stretnutí Cochem dňa 16.12.2025 súdom v zmysle cit. ust. Zákona o rodine schválená, keďže bola uzavretá

v záujme maloletého a bola uzavretá v zmysle ust. ZR (vrátane výšky výživného a neupravovania styku otca s maloletým, keďže na uvedenom sa vedia rodičia dohodnúť). Samozrejme týmto došlo k zmene pôvodných súdnych rozhodnutí o výživnom.

V tomto súd dodáva, že vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia a u oboch rodičov už súd aj v predchádzajúcich konaniach konštatoval možnosti a schopnosti na zabezpečenie príjmu pracovnou činnosťou. Súd preto túto otázku hodnotil komplexne, nevychádzal len z momentálnej situácie tohto – ktorého rodiča, ale posudzoval celkovo schopnosti a možnosti oboch rodičov na príjem s prihliadnutím na výkon osobnej starostlivosti o dieťa. U otca súd prihliadal aj na skutočnosť, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, u matky, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej. Dohodnuté výživné rodičmi zodpovedá aj určovaniu výživného podľa metodiky vydanom MS SR, tzv. tabuľkové výživné (rozsah 13 % z príjmu povinného rodiča, ktorý je na úrovni 1.200-1.400 eur mesačne; priemerný príjem otca v sume 1.250 eur mesačne vyplýval aj z vykonaného dokazovania vo veci sp. zn. 1P/122/2022- v roku 2025). Preto súd schválil rodičovskú dohodu aj v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému (tým viac, že pôvodne matka prispievala na výživu mal. len sumou 100 eur mesačne - tiež na základe dohody rodičov). Výška výživného je primeraná, aj súdu známym, nákladom na dieťa vo veku mal. A., aj jeho samotného z predchádzajúcich konaní. Tým viac, že uzavretá rodičovská dohoda vyjadruje vôľu oboch rodičov si týmto spôsobom upraviť svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému. Navyiac ani súdu a ani kolíznemu opatrovníkovi neboli k termínu pojednávania rodičmi oznámené žiadne nové skutočnosti týkajúce sa veci. Aj kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť. Preto súd nevidel dôvod na to, aby nemohol rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu schváliť aj bez prítomnosti rodičov na pojednávaní. Rodičia boli riadne upovedomení o termíne pojednávania (o čom svedčia doručky založené v spise) a nič im nebránilo sa pojednávania zúčastniť.

22. Rovnako súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a teda, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletý navštevuje základnú školu, teda sa sústavne pripravuje na budúce povolanie. Výživné pre dieťa je tiež prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Samozrejme v prípade zmeny pomerov na ktorejkoľvek strane, je preukázaná zmena, dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (rodičia maloletého len proti výroku rozsudku o trovách konania).

Proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Kolízna opatrovníčka sa vzdala práva na odvolanie voči rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, prípadne návrh na súdny výkon rozhodnutia (ust. § 370 a nasl. CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.