

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202496
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202496.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II č. 215/29, Zubrohlava, proti žalovanej: E. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XX, právne zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja slobody 1890/50, Dolný Kubín, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 12C/74/2020-89 zo dňa 18.01.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal žalovanej až do právoplatného skončenia vo veci samej nakladať, previesť vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, zaťažiť iným právom tretej osoby:

- nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, obec a k.ú. Z. H. ako stavba súp.č. XX rodinný dom postavený na pozemku CKN parc. č. XXX, stavba súp.č. XX polyfunkčný objekt postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX, a pozemky: CKN parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie XXX m², CKN parc.č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie XXX m², CKN parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast XXX m², ktoré sú evidované na žalovanú v podiele X/X,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXX, obec a k.ú. J. ako pozemky: EKN parc. č. XXXX trvalý trávny porast XXX m², EKN parc. č. XXXX lesný pozemok XXX m², EKN parc. č. XXXX lesný pozemok XXX m², EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m², EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m², EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m², EKN parc. č. XXXX lesný pozemok XXXX m², EKN parc. č. XXXX chmeľnica XXX m², EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m², EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m², ktoré sú evidované na žalovanú v podiele X/X,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXXX, obec a k.ú. J. ako pozemok CKN parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast XXX m², CKN parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast XXXX m², ktoré sú evidované na žalovanú v podiele X/X.

2. Súd Uznesením č.k. 12C/74/2020-89 zo dňa 18.01.2021 vyhovel žalobcovi a nariadil neodkladné opatrenie, v ktorého výroku II. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 12C/74/2020.

3. Po tom čo žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť súd Uznesením č.k. 12C/74/2020-172 zo dňa 21.04.2021 prvým výrokom konanie zastavil. Tento výrok Uznesenia sa stal právoplatný dňa 01.06.2021.

4. Podľa § 335 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

5. Nakoľko bolo toto konanie právoplatne zastavené, tak súd v tomto prípade v súlade s § 335 ods. 1 CSP rozhodol, že Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 12C/74/2020-89 zo dňa 18.01.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).