

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202541.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Č., pr. zastúpeného JUDr. Jakubis & Partners s.r.o. so sídlom Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie sumy 7.743,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.08.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 7.743,28 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 19.10.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 7.680,74 eur. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach po 165,93 eur, pričom do dnešného dňa žalovaný celkovo uhradil sumu 1.899,30 eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Namietal premlčanie žalovanej pohľadávky. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že účelom poskytnutia pôžičky bolo uhradenie predchádzajúcich záväzkov žalovaného, považoval dojednanie o účele použitia pôžičky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, z dôvodu netransparentnosti použitia predmetného úveru. Za ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval skutočnosť, že žalovaný nemal možnosť oboznámiť sa s ustanoveniami jednotlivých zmlúv pred uzavretím samostatnej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal ani vznik ani existenciu predošlých záväzkov, samotnú zmluvu o pôžičke považoval za neplatnú pre jej neurčitost' a nezrozumiteľnosť. Keďže predošlé záväzky žalovaného sú premlčané a nepreukázané, samotná zmluva je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný si uzavretím tejto zmluvy, ktorá spĺňa funkciu uznania predošlých dlhov zhoršil svoje postavenie a naopak právny predchodca žalobcu neprípustne zvýhodnil svoje postavenie na úkor žalovaného.

3. Podaním zo dňa 05.03.2020 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/47/2019-42 zo dňa 16.03.2020 pripustil zmenu strany na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.04.2020.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 02.10.2015, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24.01.2017, predžalobnej upomienky a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že si bližšie okolnosti uzavretia predmetnej zmluvy nepamätá. Účelom tejto zmluvy bolo zlúčiť jeho predchádzajúce záväzky do jedného. Zmluva bola uzavretá na podnet právneho predchodcu žalobcu, ktorý ho telefonicky kontaktoval. Pri podpise zmluvy mu žiadne jej podmienky neboli vysvetlené, iba sa ho pýtali na výšku príjmu.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.10.2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.680,74 eur. Účelom poskytnutia pôžičky bolo úhrada šiestich záväzkov spotrebiteľa voči právnenému predchodcovi žalobcu v celkovej výške poskytnutej pôžičky t.j. 7.680,74 eur. Požičanú sumu mal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 161,25 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2015, posledná 10/2023 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 22,02%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 22,02% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 10,07%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 7.799,26 eur. Podľa bodu 11.4 veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, že je dlžník v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a veriteľ upozornil na uplatnenie tohto práva spotrebiteľa 15 dní vopred.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 adresovanej žalovanému vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 497,79 eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.01.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 08.12.2016.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 7.960,76 eur. Táto výzva bola doručená žalovanému obyčajnou listovou zásielkou, jej doručenie žalobca nepreukázal.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu, ako už uviedol v bode 3 tohto uznesenia.

11. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil celkovú sumu 1.899,30 eur.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „zákon o bankách“ ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

17. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok nie je dôvodný, a to z toho dôvodu, že v predmetnom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Všeobecnej úverovej banky a.s. na súčasného žalobcu. Žalobca teda v spore nepreukázal aktívnu legitimáciu keď síce predložil rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 3, nepreukázal však splnenie zákonných podmienok pre postúpenie predmetnej pohľadávky.

21. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Mimoriadne zosplatenie tejto zmluvy musí spĺňať predpoklady ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

22. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr

do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

23. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., banka môže postúpiť len tú časť svojej pohľadávky, ktorá je splatná, teda tú časť, ktorú už dlžník mal zaplatiť, ale nezaplatil riadne a včas. Splátky splatné v budúcnosti sa môžu stať splatnými skôr, len ak dôjde k platnému zosplateniu. Postúpenie riadne nezosplatennej pohľadávky je v rozpore s citovaným ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách čo má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd musí prihliadať ex off, bez toho, aby túto skutočnosť ktorákoľvek zo strán sporu namietala. (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v zierke stanovísk a rozhodnutí pod R 4/2021)

24. Zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaný vyplýva, že za účelom splácania predmetného spotrebiteľského úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý pravidelný termín mesačných splátok úveru na 20. deň v mesiaci. Právny úkon právneho predchodcu žalovaného označený ako „Predžalobná upomienka“ obsahujúca upozornenie na možnosť veriteľa mimoriadne zosplatiť úver bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 08.12.2016, ako to vyplýva z predloženej doručky. Následne došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a to až právnym úkonom zo dňa 24.01.2017, pričom doručenie tohto právneho úkonu žalovanému žalobca nepreukázal. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s., nerealizovala svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Keďže ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. umožňovalo banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku a v tomto prípade došlo k postúpeniu nesplatennej pohľadávky, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútnu neplatný právny úkon v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie a preto súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, priznal plne úspešnému žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.