

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011819
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4125011819.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29.12.2025, sp. zn. 38T/105/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.01.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku rozhodol výrokom pod bodom I. o ponechaní vo väzbe obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, na ktorého podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra obžalobu pre v bode 1/ a v bode 2/ obžaloby pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 127 odsek 4 Trestného zákona. Pod bodom II. uznesenia neprijal písomný sľub obžalovaného podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a výrokom pod bodom III. podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Uvedené uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra dňa 17.12.2025 podal na súd obžalobu č.k. 1Pv 337/25/4403 na obvineného A. B. pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona, ktorá je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 38T/105/2025, na skutkovom základe, že:

1/ dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách v byte na adrese C. B. X, D. E., kde v tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou poškodenou F. B. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov počas, ktorej ju upodozrieval zo vzťahu s iným mužom, fyzicky napadol svoju manželku poškodenú F. B. takým spôsobom, že ako sa prezliekala v obývačke pristúpil k nej a kopol ju pravým kolenom do oblasti koreňa nosa, načo poškodenej začala tiecť z nosa krv, a keď chcela z bytu odísť, zamkol dvere a povedal jej, že jej už nič neurobí, aby si išla ľahnúť,

2/ dňa XX.XX.XXXX v priebehu dňa v byte na adrese C. B. X, D. E., kde v tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou poškodenou F. B. po tom, čo opätovne začal poškodenú upodozrievať zo vzťahu s iným mužom a žiadal od nej vysvetlenie, sa poškodenej utiahla do spálne, kde prišiel za poškodenou a keď mu poškodenej odmietla odpovedať na otázky, pristúpil k nej a opakovane ju zovretou päťou ruky udieral do oblasti tváre, nosa, čela, keď sa poškodenej podarilo odísť z bytu, pretože

chcela ísť na pohotovosť do nemocnice, obvinený ju prenasledoval a keď poškodená vošla vo večerných hodinách dňa XX.XX.XXXX do areálu nemocnice G. v D. E. H. I. J. B. X, obvinený dobehol poškodenú, chytil ju oboma rukami za jej ruky, pútkom jej kabelky jej omotal krk a škrtil ju, stiahol ju na zem, kolenom jej priláhol brucho stále ťahal za kabelku, pričom na ňu kričal, že „Keď pôjdeš na políciu, ak ma udáš, tak ťa zabijem a ešte raz za teba príde platiť mi, tak ti rozkopem ksicht“, načo poškodená zo strachu utiekla do budovy nemocnice,

ktorým konaním spôsobil poškodenú F. B. trieštivú zlomeninu nosových kostičiek s posunom kostných úlomkov, zlomeninu prednej steny čelustnej dutiny s dobou liečenia a obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 3 až 4 týždne.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého s obžalobou a výsluchu obvineného súd I. stupňa dospel k záveru, že doteraz zistené skutočnosti a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba boli spáchané a vykazujú znaky trestných činov - pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona a je naďalej je dané dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obžalovaný. Tento záver vyplýva jednak z výpovede poškodenej, kamerový záznam, lekárske záznamy k zraneniam poškodenej, fotografie zranení poškodenej, znalecký posudok E. K. L.. O hodnovernosti výpovede poškodenej nateraz súd nemá pochybnosti, keďže jej výpoveď doteraz nebola žiadnym iným spôsobom vyvrátená, alebo vyhodnotená ako klamlivá; na písomné vyjadrenia poškodenej založené v spise, ktorými táto ospravedlňuje obžalovaného, alebo v ktorých uvádza, že sa ho nebojí, nie je možné ako na procesne použiteľný dôkaz, prihliadať. Súd I. stupňa mal za to, že naďalej je daná dôvodná obava, že obžalovaný bude po prepustení z väzby pokračovať v rovnakej trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, čím sú u neho aj po podaní obžaloby dané dôvody preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Dôvodná obava vyplýva najmä zo skutočnosti, že bol v minulosti dvakrát odsúdený za spáchanie obdobného skutku a to v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/78/2023 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktoré spáchal v novembri 2022 a v januári 2023 voči poškodenej (vtedy L. I.) spôsobom takmer totožným, ako sa mal skutok odohrať aj v tomto prípade, za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky do 19.12.2025, a dňa 21.5.2024 v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/12/2024 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona, ktorý spáchal v auguste 2023 voči svojej 73-ročnej matke, za čo bol odsúdený na súhrnný podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 26 mesiacov, so započítaním skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/78/2023, do 22.7.2026. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa mal prejednávanych skutkov dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a ani jeho predchádzajúce odsúdenia a postihnutie za priestupok nemalo na neho žiaden prevýchovný vplyv. Obžalovaný sa podľa evidencie priestupkov dopustil dňa 12.2.2025 a dňa 1.10.2024 (v rámci plynutia skúšobnej doby) dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu voči rovnakej poškodenej svojej manželke F. B., v jednom prípade vulgárnou správou a v druhom prípade fyzickým napadnutím. V spise sa tiež nachádza viacero lekárskeho správ (čl. 288-307) z ktorých vyplýva, že poškodená bola viackrát ošetrovaná pre zranenia, ktoré jej ako udala pri vyšetrení, mali byť spôsobené jej manželom ktorý ju zbil. Súd I. stupňa poukázal na to, že násilné správanie obžalovaného voči poškodenej sa zjavne stupňuje zrejme kvôli jeho násilnej, agresívnej a žiarlivej povahe (zo znaleckého posudku M. C. E. vyplýva, že aj keď agresivita nepatrí medzi dominujúce súčasti jeho osobnosti, ľahko sa aktivuje v situáciách, ktoré prežíva ako frustrujúce, resp. v situáciách, ktoré ho nejakým spôsobom ohrozujú, svoje pocity nedostatočnosti si kompenzuje siláckymi a agresívnymi prejavmi predovšetkým v rámci svojho manželstva), jeho predchádzajúce odsúdenia, a to aj za trestný čin, ktorého sa dopustil voči svojej matke, a voči rovnakej poškodenej aj po podaní obžaloby odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania na slobode by obžalovaný mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Súd I. stupňa zároveň skúmal možnosť nahradenia väzby písomným sľubom obžalovaného resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku a dospel k záveru, že vzhľadom na povahu prejednávaneho prípadu a osobu obžalovaného, ktorý sa voči poškodenej opakovane spáva agresívne a napáda ju, pričom sa daného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/12/2024 (ktorá plynie od 19.12.2023 do 22.7.2026) a počas tejto skúšobnej doby sa navyše voči poškodenej dopustil dvoch

priestupkov, by dohľad probačného a mediáčného úradníka zjavne nebol schopný eliminovať obavu z pokračovania v trestnej činnosti a to ani pri uložení primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu súd neprijal písomný sľub obžalovaného, lebo ho nepovažoval za dostatočný.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že považuje uznesenie súdu I. stupňa za nezákonné a nesprávne. Poukázal na to, že súd sa v odôvodnení rozhodnutia venuje v podstatnej miere hodnoteniu výpovede poškodenej. Podľa jeho názoru by mal prihliadať v rámci skúmania opodstatnenosti trvania väzby na všetky konkrétne skutočnosti známe sudu, a nie len na procesne prípustné dôkazy. Pokiaľ ide o dôvod väzby uvedený v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku poukázal na to, že vyšetrovanie skutku bolo skončené. Podľa písomných vyjadrení poškodenej sa ich vzťahy upravili, nehrozí žiadne pokračovanie v trestnej činnosti voči poškodenej. Obaja manželia sú ochotní podrobiť sa párovej terapii u psychológa a on sa chce podrobiť aj ambulantnej psychiatrickej liečbe. Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku č. 73/2025 E. E. M. je zrejme, že jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska aktuálne nie je pre spoločnosť nebezpečný. Deklaroval, že spáchanie akejkoľvek protiprávnej činnosti v prípade jeho prepustenia na slobodu je vylúčené. Poukázal na to, že dohľad probačného a mediáčného úradníka nad jeho osobou dosiaľ nebol uložený. Domáhal sa v zmysle § 192 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, aby nadriadený súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie predchádzajúce vydaniu uznesenia a následne zrušil uznesenie o jeho ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby a sám rozhodol tak, že obvinený A. B. sa prepúšťa z väzby na slobodu, ďalej podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ odsek 2 Trestného poriadku sa väzba nahrádza jeho písomným sľubom a ďalej podľa § 80 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku sa väzba nahrádza dohľadom probačného a mediáčného úradníka a zároveň je povinný podrobiť sa ambulantnej psychiatrickej liečbe.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a ku sťažnosti obžalovaného sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadril. V predmetnej trestnej veci uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra zo dňa 24.08.2025, sp. zn. 5Tp/52/2025 bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 22.08.2025 od 01.30 hod.

Ohľadne konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nadriadený súd zistil, že súd prvého stupňa konal a rozhodoval o väzbe po podaní obžaloby postupom podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku dňa 29.12.2025, po tom, ako bola na obžalovaného dňa 17.12.2025 podaná obžaloba v bode pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona. Nadriadený súd konštatuje, že prokurátor podal obžalobu najmenej 20 pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby v prípravnom konaní, v súlade s § 76 odsek 2 Trestného poriadku, pričom obžalovaný bol pred rozhodnutím o väzbe vypočutý v prítomnosti obhajcu a prokurátora.

I nadriadený súd, na podklade obsahu vyšetrovacieho spisu predloženého s obžalobou, zistil u obžalovaného splnené formálne podmienky väzby (začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie, návrh na vzatie do väzby, podaná obžaloba). Súčasne sú splnené aj materiálne podmienky preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktorý bolo obžalovanému vznesené obvinenie, boli spáchané, majú znaky trestných činov – a to konkrétne pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že skutky spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o existenciu materiálnych podmienok väzby u obžalovaného, krajský súd udáva, že dôvodnosť podozrenia, že skutky spáchal obžalovaný, vyplýva z dôkazov zabezpečených orgánmi činnými v trestnom konaní a popísaných v obžalobe prokurátora a dôvodnosť tohto podozrenia pretrváva aj po podaní obžaloby, pričom krajský súd v súvislosti s dôvodnosťou podozrenia zo spáchania skutku obžalovaným poukazuje na výsluch poškodenej, lekárske záznamy a znalecký posudok E. K. L. k zraneniam poškodenej, kamerový záznam, fotografie preukazujúce zranenia na tvári poškodenej a ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisového materiálu a sú popísané v obžalobe prokurátora. Je treba uviesť, že dôvodnosť podozrenia zo spáchania skutkov obžalovaným bola zvýraznená aj podaním obžaloby na obžalovaného. Z týchto dôvodov preto krajský súd konštatuje, že prvá materiálna podmienka väzby u obžalovaného je daná, a to existenciou zistených skutočností nasvedčujúcich spáchaniu skutkov, pre ktoré bola na obžalovaného podaná obžaloba a existenciou dôvodného podozrenia, že ich spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o druhú z materiálnych podmienok dôvodov väzby u obžalovaného, krajský súd uvádza, že nemožno neprihliadať na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený za násilnú trestnú činnosť (podrobne popísanú v uznesení súdu I. stupňa) spáchanú jednak voči vlastnej matke - poškodenej, ako aj inej žene – poškodenej, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 26 mesiacov, so započítaním skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/78/2023, do 22.7.2026. Prejednávaných skutkov sa teda mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Podľa evidencie priestupkov sa dopustil dňa 12.2.2025 a dňa 1.10.2024 (rovnako v rámci plynutia skúšobnej doby) dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu voči totožnej poškodenej, svojej manželke F. B.. Ťažko preto uveriť tvrdeniam obžalovaného, že spáchanie akejkoľvek protiprávnej činnosti, v prípade jeho prepustenia na slobodu, je vylúčené, keď ani skúšobná doba, v ktorej mal viesť riadny život a nedopustiť sa žiadnej protiprávnej činnosti, mu nezabránila dopustiť sa uvedených priestupkov a ďalšieho obdobného násilného konania v tomto prípade na manželke, z ktorého je stále dôvodne podozrivý. Ďalšou konkrétnou skutočnosťou je aj znaleckým dokazovaním zistená skutočnosť, že obžalovaný si svoje pocity nedostatočnosti kompenzuje siláckymi a agresívnymi prejavmi, predovšetkým v rámci svojho manželstva. Tieto skutočnosti sú tými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré u obžalovaného odôvodňujú dôvod väzby podľa § 71 odsek písmeno c/ Trestného poriadku. Napokon aj charakter, závažnosť páchanej trestnej činnosti obžalovaným, ako aj spôsob jej spáchania, z ktorej trestnej činnosti je stále dôvodne podozrivý je skutočnosťou, ktorá u neho odôvodňuje obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti. Práve tieto konkrétne skutočnosti sú aj tými skutočnosťami, ktoré súčasne vylučujú nahradenie väzby niektorým z inštitútov na to určených Trestným poriadkom, pretože práve vzhľadom charakteru jeho trestnej činnosti nie je možné predpokladať, že tento inštitút bude v dostatočnom rozsahu eliminovať obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti obžalovaným. Preto súd I. stupňa správne nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka a neprijal písomný sľub obžalovaného.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky obžalovaného, že sa ich manželské vzťahy upravili a nehrozí žiadne pokračovanie v trestnej činnosti voči poškodenej, krajský súd poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti, ktorými odôvodnil obavu z pokračovania v trestnej činnosti obžalovaným, ktorému bola daná možnosť preukázať súdu polepšenie, keď mal za dve násilné trestné činnosti uložené podmienené odsúdenie, no on sa aj počas plynutia skúšobnej doby dopúšťal priestupkov ako i konania, z ktorého je t.č. obžalovaný. Nadriadený súd pritom nespochybňuje fakt, že väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody jedinca. Tento stav si vyžaduje po celý čas súdnu kontrolu jej ústavnosti a zákonnosti. Je ale výsostným právom a povinnosťou všeobecného súdu skúmať všetky okolnosti spôsobilé vyvrátiť alebo potvrdiť existenciu skutočného verejného záujmu odôvodňujúceho so zreteľom na prezumpciu neviny výnimku spravidla rešpektovania osobnej slobody a uviesť ich v rozhodnutiach o väzbe. Zákonnosť väzby je determinovaná aj skutkovými okolnosťami, ktoré by svojou podstatou mali dať ratio decidendi (nosné dôvody) na uplatnenie vhodného zákonného ustanovenia. Z relevantných právnych noriem vyplýva, že väzba má striktné obmedzené trvanie, a preto má byť zaručená možnosť jej kontroly v krátkych intervaloch.

Nadriadený súd v rámci svojej, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti súčasne zistil, že súd prvého stupňa nepochybil ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, a ktoré bolo aj v súlade s ustanoveniami § 238 odsek 4, § 79 odsek 3 Trestného poriadku, § 72 odsek 1 písmeno e/, odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd, nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o väzbe obžalovaného v jeho prospech, sťažnosť obžalovaného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).