

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012406
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125012406.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich A. B. a C. D. E., A., v trestnej veci odsúdeného: F. G., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 21. 01. 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 67 ods. 1 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: F. G., nar. XX. XX. XXXX v H. I., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 06. 09. 2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol dňa 10. 09. 2025 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, bez bližšieho odôvodnenia.

Podaním zo dňa 02. 01. 2026, doručeným súdu dňa 14. 01. 2026, odsúdený svoj návrh doplnil a odôvodnil tým, že má zabezpečenú prácu ako zvérač, bude mať 50 rokov, čo je dosť na to, aby žil riadnym životom. Mat' šancu zaradiť sa do normálneho života by bola skvelá možnosť na nový začiatok. Má v rukách remeslo, s ktorým sa uživí kdekoľvek.

Uznesením, sp. zn. 12PP/29/2025 zo dňa 16. 10. 2025, v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 12PP/29/2025 zo dňa 20. 10. 2025, súd podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 67 ods. 1 Trestného zákona bol návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 06. 09. 2018, zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 3Tos/232/2025 zo dňa 16. 12. 2025, rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V nadväznosti na právny názor sťažnostného súdu bola uznesením, sp. zn. 12PP/29/2025 zo dňa 07. 01. 2026, trestná vec odsúdeného vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12PP/29/2025 postúpená na konanie a rozhodnutie senátu.

Na prejednanie veci súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného (vrátane jeho doplnenia), lustrácií na odsúdeného, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 06. 09. 2018, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/113/2016 zo dňa 29. 09. 2016, odpisu registra trestov, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/70/2012 zo dňa 14. 06. 2012, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/58/2012 zo dňa 20. 04. 2012, rozsudku Okresného

súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/88/2011 zo dňa 08. 09. 2011, hodnotenia ústavu a skráteného výpisu klienta.

Odsúdený F. G. vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 06. 09. 2018.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 06. 09. 2018, bol F. G. uznaný za vinného v bodoch 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32 zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bodoch 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 28, 30 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 8, 9, 13, 14, 16, 25, 26, 30 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 4, 5, 20, 21, 22, 23, 24, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v bodoch 4, 5, 20, 21, 22, 31, 33, 34, 36, 38, 39 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 4, 20, 21, 22, 24, 31, 34, 36, 37 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v bode 39 v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/113/2016 zo dňa 29. 09. 2016, právoplatného dňa 29. 09. 2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí obsahovo nadväzujúcich na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/113/2016 zo dňa 29. 09. 2016, bol F. G. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu v trvaní 2 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/70/2012 zo dňa 14. 06. 2012, bol F. G. uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/88/2011 zo dňa 08. 09. 2011, a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/58/2012 zo dňa 20. 04. 2012, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí obsahovo nadväzujúcich na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/58/2012 zo dňa 20. 04. 2012, bol F. G. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov a zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 0T/2/2011 zo dňa 04. 05. 2011, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/88/2011 zo dňa 08. 09. 2011, bol F. G. uznaný za vinného v bodoch 1, 3 a 4 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 1 a 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5 z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a v bode 6 a 7 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky a zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/177/2007 zo dňa 30. 10. 2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/17/2009 zo dňa 23. 06. 2009, a výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/8/2011 zo dňa 18. 04. 2011, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 13. 07. 2024. Predpokladaný koniec trestu u odsúdeného podľa skráteného výpisu klienta je 28. 08. 2026.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08. 01. 2026 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra (od 18. 03. 2016) bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol, disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová (od 02. 11. 2016) nebolo vždy na požadovanej úrovni, dopustil sa porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Disciplinárne odmenený bol osemkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Bol pracovne zaradený, pracovná morálka bola hodnotená kladne.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (od 04. 02. 2020) bolo na požadovanej úrovni, bol päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, pracovná morálka bola hodnotená kladne.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra (od 14. 06. 2022) nebolo na požadovanej úrovni, dopustil sa porušenia zásad slušného správania. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, disciplinárne tresty vykázané nemá. Pracovná morálka bola hodnotená kladne, až na zlyhanie spojené s uvedeným porušením zásad slušného správania.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (od 14. 11. 2023) je na požadovanej úrovni, bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 19. 06. 2025 najvyššou formou disciplinárnej odmeny udelenou riaditeľom ústavu – mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu na plnenie pracovných povinností.

Celkovo počas trvania výkonu trestu bol odsúdený sedemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty vykázané nemá. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Deklaruje kritický postoj k trestnej činnosti, ciele stanovené programom zaobchádzania plní.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Riaditeľ ústavu odporúča podmienené prepustenie s probačným dohľadom.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený má celkom 16 záznamov za rôznorodú, najmä majetkovú trestnú činnosť, za čo mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom v minulosti bol trikrát podmienené prepustený a v dvoch prípadoch sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Celkovo počas výkonu trestu bol odsúdený disciplinárne potrestaný 2-krát, oba tresty sú zahladené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie ako nedôvodnú zamietnuť a uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienené prepustenie. Je špeciálnym recidivistom, ktorého ani opakované výkony trestov nevedli k náprave. Je evidentné, že svoje správanie dokáže odsúdený korigovať na zákonom požadovanú úroveň len v regulovaných podmienkach výkonu trestu, preto nemožno očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, čím nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a doplnil, že počas výkonu trestu riadne pracuje, vybuďoval si vzťah k práci, má za to, že sa zmenil a bude viesť riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh

odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie (1. materiálna podmienka), a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti (2. materiálna podmienka).

Posúdenie splnenia zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie patrí len súdu, ktorý si dostatočným spôsobom urobil ucelený obraz k osobe odsúdeného a po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nedôvodný a nemožno mu vyhovieť.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (1. materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život, t. j. preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému boli konštatované negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré majú za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu totiž vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, dopustil sa porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa a tiež porušenia zásad slušného správania, čo tiež svedčí o zníženom rešpekte odsúdeného k dodržiavaniu právnych predpisov vzťahujúcich sa na výkon trestu. Pokiaľ teda odsúdený nevie korigovať svoje správanie v rámci dodržiavania zákonnosti ani počas výkonu trestu odňatia slobody, nemožno od neho očakávať, že by viedol riadny život v prípade, že by bol podmiennečne prepustený.

U odsúdeného nie je napokon splnená ani tretia zákonná (2. materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké, a to nielen s poukazom na jeho správanie sa počas výkonu trestu, ale aj s prihliadnutím na početnosť záznamov v registri trestov, z ktorého je zrejmé, že ani opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli odsúdeného k náprave, keď pokračoval v páchaní trestnej činnosti, t. j. doposiaľ ukladané tresty sa u odsúdeného minuli výchovnému účinku.

Zjavné kriminálne sklony odsúdeného počas jeho pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život.

Odsúdený bol už v minulosti dokonca trikrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu zvyšku trestu, nakoľko sa dvakrát neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, z ktorého dôvodu mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných cieľov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Pokiaľ aj odsúdený na verejnom zasadnutí pred súdom deklaroval, že má zabezpečenú prácu, túto skutočnosť súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd o návrhu odsúdeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol, keď neboli splnené zákonom stanovené požiadavky pre kladné rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.