

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201972  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201972.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: K. Q., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, proti matke maloletého dieťaťa: N. G., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom K., Na H. XX/XX a maloletému dieťaťu: N. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom K., I. XX/XX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že K. Q., rodený Q., narodený X.XX.XXXX v G., štátny občan Slovenskej republiky, rodné číslo XXXXXX/XXXX, n i e j e biologickým otcom maloletého N. Q., narodeného X.XX.XXXX v G., rodné číslo XXXXXX/XXXX z matky N. G., rodenej G., narodenej XX.XX.XXXX, v X., štátnej občianky Slovenskej republiky, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

II. R u š í výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/40/2019-22 zo dňa 8.11.2019, ktorým výrokom bola navrhovateľovi, K. Q., uložená vyživovacia povinnosť voči maloletému N..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ktorý je v rodnom liste maloletého N. zapísaný ako jeho biologický otec, návrhom podaným na súd dňa 10.5.2021, žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého N. Q., nar. X.XX.XXXX, z matky N. G., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh zdôvodnil tým, že v čase, keď matka maloletého otehotnela, sa s ňou nepoznal, neudržiavali spolu intímny pomer a otcovstvo k maloletému priznal v roku 2019 z dôvodu, že žili v spoločnej domácnosti a matke maloletého chcel pomôcť v jej zložitej situácii.

2. Matka maloletého N. s návrhom navrhovateľa súhlasila, potvrdila, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nemala s navrhovateľom intímny vzťah a v tom čase sa ešte nepoznali. Výpoveď navrhovateľa v ničom nenamietala.

3. Kolízna opatrovníčka sa po vykonanom dokazovaní k návrhu pripojila.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľa, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, svedkyne G. H. a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, správa kolízneho opatrovníka č.l. 49, Zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov č.l. 60, rodný list N. č.l. 61 a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/40/2019, mal súd zistený tento skutkový stav vecí:

5. V rodnom liste maloletého N. je ako jeho biologická matka uvedená N. G., nar. XX.XX.XXXX a ako biologický otec K. Q., nar. X.XX.XXXX.

6. Dňa 15.8.2018 bola spísaná Zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade Bojnice, v zmysle § 91 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení noviel, keď navrhovateľ i matka maloletého súhlasne vyhlásili, že otcom dieťaťa, N. G., nar. X.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Bojnice vo zväzku 62, ročník 2016, strana 226, pod poradovým číslom 649, je uvedený otec K. Q.. Rodičia sa dohodli aj na priezvisku dieťaťa „Q.“.

7. V súčasnej dobe je maloletý N. na základe rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 14P/40/2019-22, zo dňa 8.11.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2019, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, S. A., nar. X.XX.XXXX. Vyššie uvedeným rozhodnutím boli S. A. vymedzené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému N., a matke i navrhovateľovi, ako biologickým rodičom maloletého súd uložil takisto povinnosť platiť na výživu maloletého sumu 30 eur (matke), resp. 50 eur (otcovi) mesačne, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 22.6.2021, doručenej súdu dňa 28.6.2021, mal súd okrem iného zistené, že maloletý N. i v súčasnej dobe žije v domácnosti S. A., o maloletého je riadne postarané, v súčasnej dobe navštevuje predškolské zariadenie, Materskú školu v Prievidzi. Maloletý má dobrú slovnú zásobu, pri kontakte s nimi javil známky spokojnosti, bol riadne zaopatrený, čisto a moderne oblečený. Opakovane sa vyjadril a rozprával, že má „ocka S.“, ktorého má rád a rád sa s ním hrá vonku aj doma. Ocko za ním chodí. Pozitívnu vzťahovú väzbu vyjadroval voči staršej, starkému a maloletej N. A., sestre maloletého zo strany biologickej matky. Stará matka uviedla, že vzhľadom k nízkemu veku maloletého, nebol informovaný o prebiehajúcom konaní a neboli mu objasnené ani dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci. Stará matka potvrdila, že o maloletého sa zaujíma priateľ matky. Stará matka o rodičoch sa vyjadrila tak, že biologická matka sa o syna zaujíma sporadicky, nachádza sa na neznámom mieste, pričom v súčasnosti o nej nemajú vedomosť. Otec, ktorý je zapísaný v rodnom liste, je vo väzbe. Potvrdila tiež, že maloletý inklinuje k priateľovi biologickej matky, ktorý žije v Prievidzi a volá sa S. V.. Tento je v súčasnej dobe hospitalizovaný v nemocnici, mal haváriu na motorke a je vo vážnom stave. Prešetrením rodinných pomerov u starých rodičov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého N.. Starí rodičia zabezpečujú maloletému v plnom rozsahu všetko potrebné pre uspokojovanie jeho každodenných potrieb, maloletý vyrastá v podnetnom stabilnom a bezpečnom prostredí. Úrad je toho názoru, že je v záujme maloletého, aby mal v rodnom liste zapísaných oboch rodičov. V prípade, že sa počas konania preukáže, že navrhovateľ nie je biologický otec maloletého, je potrebné, aby matka označila biologického otca maloletého, ktorý bude následne zapísaný do jeho rodného listu.

9. Na pojednávaní pred súdom navrhovateľ na podanom návrhu zotrval. Uviedol, že nie je otcom maloletého N.. Nemôže byť otcom maloletého N. z dôvodu, že v čase, keď matka otehotnela, sa spolu ešte nepoznali a teda nemohli udržiavať ani intímny pomer. Otcovstvo k maloletému uznal potom, ako s matkou začal žiť v spoločnej domácnosti. Matku poznal v máji roku 2018 a odvtedy udržiavali spolu aj intímny vzťah, ktorý udržiavali asi do decembra 2018. Spolu žili a plánovali s matkou maloletého aj spoločnú domácnosť, chceli sa odsťahovať zo Slovenska a pretože aj maloletý N. mal ísť s nimi do zahraničia, chcel dať všetko do poriadku a preto z jeho podnetu on i matka maloletého súhlasne vyhlásili, že je biologickým otcom maloletého, hoci to nemohla byť pravda. Už v čase, keď otcovstvo k maloletému N. uznal, mal vedomosť o tom, že otcom maloletého N. by mal byť S. V., ktorého pozná a ktorý mu tiež pri osobnom stretnutí potvrdil, že je otcom maloletého N.. Tento návrh si podal z dôvodu, že je vo väzbe, hrozí mu vysoký trest odňatia slobody a vec chcel dať do poriadku. Návrh si podal aj z dôvodu, že má voči maloletému N. súdom určenú vyživovaciu povinnosť, ktorú mu určil súd, ktorú si vzhľadom na to, že pôjde do výkonu trestu, nebude môcť v budúcnosti plniť, pričom sa nechce z tohto dôvodu dostať do nejakých problémov.

10. Matka maloletého na pojednávaní okrem iného potvrdila, že navrhovateľ naozaj nie je otcom maloletého N.. Jeho otcom je S. V., s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je s ním však v kontakte a tento si je vedomý toho, že je biologickým otcom maloletého N.. Potvrdila tiež, že S. V. je v súčasnej dobe hospitalizovaný v nemocnici, pričom jeho súčasný zdravotný stav nepozná. Nevedela sa bližšie vyjadriť, kedy sa s navrhovateľom poznali, v ktorom období spolu žili, resp. v ktorom období mala s navrhovateľom intímne vzťahy. Potvrdila však, že v roku 2016 sa s navrhovateľom ešte nepoznala a teda nemohli mať v tom čase ani intímny vzťah a teda navrhovateľ nemôže byť ani otcom jej maloletého syna. S. V. ešte pred narodením maloletého N. vedel, že je tehotná, vedel aj o narodení dieťaťa, v tom čase bol vo väzení. Pred narodením maloletého udržiavala s S. V. intímne vzťahy, v ktorom období to

však presne bolo, konkretizovať nevedela. Potvrdila však, že pred narodením maloletého mala intímny vzťah len s S. V., pohlavný styk chránený nebol. Je pravda, že S. V. sa následne dozvedel o tom, že ako biologický otec maloletého N. je v rodnom liste maloletého uvedený navrhovateľ, aký postoj k tomu zaujal, sa už nepamätá.

11. Z výpovede svedkyne G. H. na pojednávaní mal súd okrem iného zistené, že navrhovateľ je jej brat a N. G. nepozná. Vôbec s ňou nebola v osobnom kontakte, vie o nej len z internetu. Je presvedčená o tom, že N. nie je synom jej brata, pretože z rozprávania svojho brata vie, že sa s matkou maloletého zoznámil niekedy v máji 2018, pričom maloletý N. sa narodil v roku 2016. Keď sa brata pýtala, prečo otcovstvo k maloletému uznal, povedal jej, že chcú vycestovať spolu zo Slovenska za prácou, do zahraničia mali zobrať aj maloletého, pričom v prípade, ak by nebol jeho otec, mohli by byť s tým problémy. Niekedy v roku 2019 alebo 2020 jej brat povedal, že v skutočnosti nie je otcom maloletého N.. Ona sama povedala navrhovateľovi, že nie je normálne, aby bol v rodnom liste uvedený ako otec maloletého a celú vec by mal riešiť, pretože v skutočnosti by bol maloletý N. aj dedičom. Následne navrhovateľ mal záujem vec aj nejako riešiť, vec sa však predlžovala z dôvodu, že bol vo väzbe. Navrhovateľ jej povedal aj meno biologického otca maloletého N., ktoré si už nepamätá. Navrhovateľ nemôže byť biologickým otcom maloletého N. aj z dôvodu, že v období rokov 2015 a 2016 žil početným životom v manželstve a ak by mal v tom čase nejaký mimomanželský vzťah, vedela by o tom.

12. Zástupca kolízneho opatrovníka okrem iného na pojednávaní uviedol, že z výsluchu účastníkov konania, ako i z výpovede svedkyne na pojednávaní vyplynulo, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého N.. Majú preto za to, že zapretie otcovstva nebude v rozpore so záujmami maloletého a to aj z dôvodu, že matka v priebehu konania verbalizovala, že po zapretí otcovstva podá návrh na určenie otcovstva k maloletému, kde za otca maloletého N. označí S. V..

13. Podľa § 93 ods. 1 a 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do 3 rokov odo dňa jeho určenia len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa nekončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

14. Podľa § 86 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak manžel stratil spôsobilosť na právne úkony pred uplynutím lehoty na zapretie otcovstva, môže otcovstvo zaprieť jeho opatrovník do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich otcovstvo.

15. Podľa § 88 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa ani matka, toto právo manžel nemá.

16. Z vykonaného dokazovania, výsluchom navrhovateľa a matky maloletého a takisto svedkyne G. H., mal súd jednoznačne preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého N. (od 7.12.2015 do 25.4.2016) sa matka maloletého s navrhovateľom nepoznala, nemali teda spolu ani intímne styky a teda splodiť maloletého nemohli. Navrhovateľ i matka maloletého zhodne uviedli, že biologickým otcom maloletého je S. V., ktorý o tehotenstve matky maloletého a takisto o narodení maloletého N. mal vedomosť. Keďže je v záujme maloletého N., aby v jeho rodnom liste bol uvedený skutočný biologický otec, súd návrhu navrhovateľa aj so súhlasom kolízneho opatrovníka vyhovel, s tým, že matka maloletého súčasne deklarovala, že si podá na súd návrh na určenie otcovstva voči maloletému, pričom za otca maloletého označí jej priateľa S. V.. Návrh na zapretie otcovstva podal navrhovateľ na súd v lehote 3 rokov od súhlasného vyhlásenia navrhovateľa a matky maloletého o otcovstve k mal. N. pred matričným úradom.

17. Z vyššie uvedených dôvodov (bod 16 odôvodnenia rozsudku) súd určil, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého N., narodeného z matky, N. G..

18. Súčasne súd zrušil výrok IV. rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 14P/40/2019-22, zo dňa 8.11.2019, ktorým výrokom bola navrhovateľovi uložená vyživovacia povinnosť voči maloletému N., keďže v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ nie je otcom maloletého.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.