

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/212/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625205244
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625205244.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX a D. E. C., narodená XX.XX.XXXX, obidve zverené do náhradnej osobnej starostlivosti E. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom A. F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: otec F. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom obec Trenč a matka H. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, o zmene platobného miesta pre úhradu výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok III. a IV. rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 15P/84/2022-69 zo dňa 28.11.2022, právoplatný dňa 20.01.2023 a vykonateľný dňa 04.01.2023 tak, že platobným miestom na úhradu výživného na maloleté deti A. B. C. a D. E. C. je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Výrokom III. a IV. rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 15P/84/2022-69 zo dňa 28.11.2022, právoplatný dňa 20.01.2023 a vykonateľný dňa 04.01.2023 (ďalej len „rozsudok“) bola otcovi F. D. a matke H. C. uložená povinnosť, prispievať na výživu maloletých detí A. B. C. a D. E. C. minimálnym mesačným výživným výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrene neploleté dieťa alebo na nezaopatrene dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota predložil súdu dňa 01.12.2025 návrh na zmenu výplatného miesta na poukazovanie výživného tak, aby platobným miestom bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, a to z dôvodu účelnosti, hospodárnosti a efektívnosti sledovania plnenia vyživovacej povinnosti zo strany rodičov, nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nezaopatrene deti A. B. C., narodená XX.XX.XXXX a D. E. C., narodená XX.XX.XXXX vypláca príspevky v náhradnej starostlivosti a tiež náhradné výživné v náhradnej starostlivosti.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.01.2026 za osobnej prítomnosti zástupcu navrhovateľa a kolízneho opatrovníka a náhradného rodiča. Rodičia maloletých detí sa pojednávania nezúčastnili, matka mala predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou dňa 15.12.2025 a otec fikciou dňa 31.12.2025, návrh na začatie konania bol rodičom doručovaný osobitným spôsobom podľa § 116 a nasl. Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného

mimosporového poriadku. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/84/2022-69 zo dňa 28.11.2022, právoplatný dňa 20.01.2023 a vykonateľný dňa 04.01.2022, podania navrhovateľa zo dňa 14.01.2026.

5. Navrhovateľ trval na podanom návrhu, kolízny opatrovník vyjadril súhlas s podaným návrhom, mal za to, že zmena platobného miesta na úhradu výživného na maloleté deti je v záujme maloletých detí.

6. Náhradný rodič súhlasil so zmenou platobného miesta na príjem výživného na deti v náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko s maloletými deťmi žije a má trvalý pobyt v obci Hrachovo, okres Rimavská Sobota.

7. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá a druhá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 1 zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. (ďalej len „zákon o náhradnom výživnom“, tento zákon upravuje poskytovanie náhradného výživného, ktorým sa prispieva na zabezpečenie výživy nezaopatreného dieťaťa, ktoré má nárok na náhradné výživné (ďalej len "oprávnená osoba").

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona o náhradnom výživnom, na konanie o náhradnom výživnom sa vzťahuje správny poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak. Na konanie o náhradnom výživnom sa nevzťahujú ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, 61 až 68 správneho poriadku.

10. Podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o náhradnom výživnom, oprávnenú osobu, ktorá nemôže konať samostatne, zastupuje v konaní o náhradnom výživnom zákonný zástupca, a ak ide o konanie o náhradnom výživnom podľa

b) § 2 ods. 1 písm. a) tretieho bodu alebo štvrtého bodu

2. fyzická osoba, ktorej je táto oprávnená osoba zverená na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov.

11. Podľa § 7 ods. 1 a 2 prvá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť. Ak nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa odseku 1 ani podľa osobitného zákona, spravuje sa miestna príslušnosť trvalým pobytom účastníka konania.

12. Podľa usmernenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, sekcie sociálnych vecí a rodiny zo dňa 26.09.2017 pre postup pri poukazovaní finančných prostriedkov v záujme zabezpečenia úhrady výživného na účet príslušného úradu práce pri náhradnej osobnej starostlivosti, doslovná citácia relevantnej časti usmernenia: „Keďže v praxi sa vyskytujú situácie, kedy je rodičom na základe rozsudku súdu určená povinnosť poukazovať výživné na účet úradu, ktorý je príslušný podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa, je potrebné, aby kolízny opatrovník už v samotnom konaní o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti odporučil súdu, aby zaviazal rodičov k plneniu vyživovacej povinnosti na dieťa v určenom rozsahu na účet úradu, v obvode ktorého majú budúci náhradní rodičia, ktorým má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, trvalý pobyt.“

13. V zmysle citovaných ustanovení zákona o náhradnom výživnom a správneho poriadku je zrejmé, že na konanie o náhradnom výživnom sa vzťahuje správny poriadok, v zmysle ktorého (§ 7 ods. 2 správneho

poriadku) sa miestna príslušnosť spravuje trvalým pobytom účastníka konania. Účastníkom konania o priznanie náhradného výživného je oprávnená osoba, t. j. nezaopatreného dieťaťa, ktoré má nárok na náhradné výživné, ktoré v konaní o priznanie náhradného výživného zastupuje fyzická osoba, ktorej je táto oprávnená osoba zverená na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov (náhradný rodič). Maloleté deti A. B. a D. E. C. (oprávnené osoby) má evidovaný trvalý pobyt na adrese B. XX, teda v zmysle citovaných ustanovení správneho poriadku a zákona o náhradnom výživnom je na konanie o priznanie náhradného výživného príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý by teda mal byť príslušný aj ako platobné miesto na úhradu výživného na maloleté dieťa povinným rodičom. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že náhradné výživné je oprávnenému (maloletému) uhrádzané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota. Preto súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a kolízneho opatrovníka s poukazom na predložené Usmernenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zmenil platobné miesto na úhradu výživného povinným rodičom na maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tak, že týmto platobným miestom je úrad práce príslušný podľa trvalého pobytu náhradného rodiča (E. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. F. XXX/XX, XXX XX G.), t. j. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, I. G. XX, XXX XX J..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.