

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200470  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200470.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa matky G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, zastúpenej JUDr. Katarínou Kalabovou, advokátkou so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Krasovského 13, a otca Z. A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad C., D. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/31/2021 - 62 zo dňa 24.05.2021 takto

### rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh matky maloletého dieťaťa G. T., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.04.2021, doručený súdu dňa 26.04.2021. Výrokom II. súd poučil oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny predškolského zariadenia maloletej N. a udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou predškolského zariadenia maloletej N.. V odôvodnení súd uviedol, že dňa 26.04.2021 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby jej súd neodkladným opatrením udelil za otca Mgr. A. T. súhlas na zápis maloletej N. T. na plnenie povinnej predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, Bratislava. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá N., nar. XX.XX.XXXX, je dieťaťom matky G. T., nar. XX.XX.XXXX, a otca A. T., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá N. je toho času prihlásená k trvalému pobytu v obci V., M.R. N. XXX/XX, v okrese C. nad C.. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/11/2019, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/11/2019 - 179 zo dňa 28.11.2019, právoplatného dňa 03.12.2019, vyplýva, že v konaní o rozvod manželstva a o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi maloletej bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- eur mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletou N.. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/21/2021 - 33 zo dňa 06.04.2021 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým zakázal matke zmeniť trvalé bydlisko maloletej N. a natrvalo presťahovať maloleté dieťa mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa. Na základe odvolania matky maloletého dieťaťa bolo odvolaním napadnuté uznesenie uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/19/2021 - 86 zo dňa 18.05.2021 zmenené tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Zároveň Krajský súd v Trenčíne zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd udelil

matke maloletého dieťaťa súhlas s presťahovaním maloletej N. do Bratislavy a súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej N. do Bratislavy. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.05.2021, doručenej súdu dňa 05.05.2021, súd zistil, že obaja rodičia dokážu adekvátne naplňať aktuálne potreby maloletej. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť. Zápis do materskej škôlky je časovo limitovaný a rodičia sa nevedia dohodnúť. Maloletá N. aktuálne žiadnu materskú školu nenavštevuje, väčšinu času, ktorý je v starostlivosti matky, trávi v Bratislave, a podľa matky si buduje v Bratislave nové vzťahy. Od 05.05.2021 tu bude pokračovať v tanečnej príprave. Právne vec súd posúdil podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 CSP. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Súd mal za osvedčené, že maloletá N. bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej N.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou N.. Súd mal tiež za osvedčené, že maloletá N. a matka maloletej trávajú od 03/2020 väčšinu času v Bratislave, kde má matka svojho partnera, s ktorým si plánuje založiť rodinu. Otec maloletej s presťahovaním maloletej do Bratislavy a so zmenou predškolského zariadenia nesúhlasil. Maloletá N. od svojho narodenia vyrastala v okrese Bánovce nad Bebravou, kde má doposiaľ evidovaný trvalý pobyt v obci Uhrovec. Maloletá N. je prihlásená a riadne (až do vzniku nepriaznivej pandemickej situácie v marci 2020) navštevovala predškolské zariadenie v Bánovciach nad Bebravou. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa, obsahu predmetného spisu a obsahu pripojených spisov, ako aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/19/2021-86 zo dňa 18.05.2021 (ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke súhlas s presťahovaním maloletej N. do Bratislavy), súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, matka maloletej N. neosvedčila naliehavosť situácie, resp. že matka maloletej neosvedčila skutočnosť, že v danom prípade je nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, v opačnom prípade hrozí vznik bezprostredne hroziacej ujmy. Súd poukázal na vyjadrenie matky, že v prípade nepovolenia presťahovania sa maloletej do Bratislavy by maloletá N. pokračovala v predškolskom vzdelávaní v materskej škole v Bánovciach nad Bebravou, teda v materskej škole, ktorú maloletá až do vzniku pandemickej situácie aj navštevovala. Z uvedeného teda vyplýva, že maloletá má riadne zabezpečené vzdelávanie počas posledného roka pred nástupom do základnej školy a v tomto smere na právach maloletej žiadna ujma nehrozí. V danom prípade podľa súdu nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa má toho času riadne zabezpečenú možnosť vzdelávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh matky maloletej N. na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Matka má za to, že v danom prípade je nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, nakoľko podľa matky reálne hrozí vznik bezprostrednej ujmy. Matka v návrhu pripustila možnosť, že v prípade, že sa s maloletou nebude môcť presťahovať do Bratislavy, maloletá by mohla pokračovať v predškolskom vzdelávaní v škôlke v Bánovciach nad Bebravou, a že v podanom odvolaní proti Uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6P/21/2021 žiadala, aby Krajský súd v Trenčíne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by matke bol udelený súhlas s presťahovaním a zmenou trvalého bydliska maloletej do Bratislavy. Je pravdou, že Krajský súd v Trenčíne nevyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a matke neudelil súhlas s presťahovaním maloletej do Bratislavy a so zmenou jej trvalého bydliska, avšak nie z dôvodu, že by to nebolo v záujme maloletej, ale z dôvodu potreby vykonania rozsiahleho dokazovania. Aj keď Krajský súd v Trenčíne nenariadil neodkladné opatrenie, ktorým by matke udelil súhlas s presťahovaním maloletej do Bratislavy, existuje možnosť, že matka sa bude môcť s maloletou presťahovať do Bratislavy, nakoľko rodičia, resp. ex offo aj súd, môžu podať návrh na začatie konania o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej a rovnako existuje možnosť, že súd by návrhu matky vyhovel. V súčasnej fáze konania nie je možné podľa názoru matky jednoznačne tvrdiť, že matka by v prípadnom konaní vo veci prejednávania nezhody rodičov o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej N., resp. o udelenie súhlasu namiesto otca s presťahovaním maloletej N. nebola úspešná. V prípade, že by bol udelený súhlas so zmenou trvalého bydliska maloletej a s jej presťahovaním do Bratislavy a maloletá by nemala podanú prihlášku do predškolského zariadenia v Bratislave, nemohla by maloletá nastúpiť do škôlky v Bratislave. Je preto podľa matky nevyhnutné podať prihlášku do materskej škôlky v Bratislave, a to aj s ohľadom na stav v škôlkach v Bratislave, kde dopyt výrazne prevyšuje ponuku. Podanie samotnej prihlášky na predškolské vzdelávanie neznamená, že maloletá by do škôlky v Bratislave reálne v septembri nastúpila. V danom prípade je teda z dôvodu naliehavosti

veci nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Matka vyjadrila názor, že ak nebude riadne podaná prihláška do materskej školy v Bratislave, môže dôjsť k situácii, že maloletá v prípade presťahovania sa do Bratislavy nebude mať zabezpečenú povinnú predškolskú dochádzku v mieste svojho bydliska. Matka ďalej poukázala na to, že aj kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 04.05.2021 konštatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by umožnilo podať prihlášku na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v MŠ Hubeného v Bratislave, je v záujme maloletej. Umožnenie podania prihlášky na zápis maloletej N.ie na plnenie povinnej predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava, je jednoznačne v záujme maloletej a nepodaním tejto prihlášky by v budúcnosti mohlo dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Matka navrhovala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že súd jej udolí súhlas za otca na zápis maloletej na plnenie povinnej predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odporúča návrhu matky vyhovieť vzhľadom k tomu, že materské školy si pripravujú na školský rok 2021/2022 úväzky pedagogických zamestnancov na základe prihlásených detí na predprimárne vzdelávanie. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa kolízneho opatrovníka v záujme maloletej, nakoľko v prípade presťahovania sa do Bratislavy je jednoznačne v jej záujme, aby mala možnosť vzdelávania v materskej škole v mieste bydliska.

4. Matka v písomnej replike k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že trvá na podanom odvolaní a plne sa stotožňuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka. Matka zopakovala, že udelenie súhlasu na zápis maloletej na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v Bratislave je v záujme maloletej. Matka zotrvala aj na svojom návrhu tak, ako ho uviedla v podanom odvolaní.

5. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani k odvolaniu matky a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka nevyjadril.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dospel k právnomu záveru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho navrhovala matka, nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu. Súd argumentoval aj tým, že maloletá má toho času riadne zabezpečenú možnosť vzdelávania.

8. Odvolací súd považuje tento záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam matky uvádza nasledovné:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude

ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať u účastníka konania nariadením neodkladného opatrenia, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

14. V predmetnom konaní bolo osvedčené, že maloletá N.ia navštevovala materskú školu v Bánovciach nad Bebravou až do vzniku pandemickej situácie, pričom aj matka v konaní uviedla, že maloletá môže pokračovať v predškolskom vzdelávaní v materskej škole v Bánovciach nad Bebravou. Maloletá tak má, ako uviedol aj súd prvej inštancie, riadne zabezpečené vzdelávanie a maloletej v tomto smere, teda, že by maloletá nemohla pokračovať v predškolskom vzdelávaní, nehrozí ujma na jej právach. Maloletá vyrastala v okrese Bánovce nad Bebravou, kde má doposiaľ evidovaný trvalý pobyt.

15. Zápis maloletej v predškolskom, či školskom zariadení je podstatnou otázkou, o ktorej majú právo rozhodovať obidvaja rodičia. V prípade nezhody rodičov je možné nahradiť vôľu jedného z rodičov, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom, a to pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí (článok 5 základných zásad Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). Ak sa však žiada nahradenie vôle jedného z rodičov, okrem toho, že je takýto postup v záujme maloletej, neodkladné opatrenie je možné nariadiť len vtedy, ak zároveň existuje aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pričom záujem maloletej pre potreby rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia je potrebný aspoň osvedčiť v rozsahu potreby bezodkladnej úpravy z dôvodu ochrany maloletej pred ujmou, ktorá by jej bez nariadenia neodkladného opatrenia mohla vzniknúť. Neodkladné opatrenie nemôže slúžiť ako prostriedok, ktorý je podávaný z opatrnosti, ako sa v danom prípade javí návrh matky maloletej, keď sa matka domnieva, že maloletú neskôr, keď by bolo matke povolené presťahovať sa do Bratislavy, nebude možné zapísať do niektorej z tamojších zariadení predškolského vzdelávania. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že uznesením č. k. 6CoP/19/2021-86 zo dňa 18.05.2021 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke súhlas s presťahovaním maloletej N. do Bratislavy.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nemôže sledovať len záujmy rodičov, či iných osôb, ako naznačoval tiež kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení vo vzťahu k závislosti počtu zamestnancov predškolských zariadení od počtu podaných prihlášok maloletých detí. V predmetnej veci bez dokazovania vo veci samej, podľa názoru odvolacieho súdu, skutočnosti nasvedčujú skôr tomu, že za stavu, kedy maloletá môže pokračovať v predškolskom vzdelávaní ako doteraz, návrh matky sleduje hlavne záujem matky samotnej, a to v súvislosti s jej vôľou žiť v Bratislave. Vzhľadom na stav a rozsah dokazovania v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, bez riadneho dokazovania vo veci samej, nemožno konštatovať dôvodnosť podaného návrhu matky. Až v konaní vo veci samej, po vykonaní dokazovania, a to najmä výsluchom oboch rodičov, prešetrením pomerov kolíznym opatrovníkom a vyžiadanim si správ z materskej škôlky a zistením ďalších rozhodujúcich skutočností, môže súd posúdiť dôvodnosť návrhu, čo však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, a preto z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru o správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 a 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).