

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012076
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2124012076.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 21. januára 2026, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., adresa na doručovanie: F. G. H. I. E. F., E., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s prihladnutím na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava z 18. júla 2024 č. 3 Pv 215/23/2207 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe, že

v období od 3. novembra 2022 až do 30. septembra 2024 v J., ani inde na území Slovenskej republiky, úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru F. B. narodenej v roku 2006, trvale bytom u matky F. K. na adrese K. L. XXX/X, J., i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/59/2012-73 z 18. septembra 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 30. októbra 2014, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry F. sumou 60,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. K., a hoci si bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti, nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie, zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať, úrad práce o sprostredkovanie zamestnania nepožiadaval a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona už bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/16/2021-89 z 10. mája 2021, právoplatným 1. júna 2021, na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý vykonával od 3. novembra 2021 do 3. novembra 2022 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, čím mu za obdobie od 3. novembra 2022 až do 30. septembra 2024 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.320,- eur.

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný a prokurátorka výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 odsek 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).