

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124445021
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:6124445021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s. r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, v konaní o zaplatenie 263,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 140,- eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 140,- eur od 1.8.2023 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 6,2 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti konania, ktorým sa konanie skončí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1736/2024) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 8.7.2025, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny za poskytnutie telekomunikačných služieb vo výške 32,- eur, sumy 108,- eur za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, zmluvnej pokuty vo výške 123,63 eur, spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 263,63 eur od 1.8.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A21815877, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A21815877 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A21815877 je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 123,63 eur. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaný riadne a včas neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 123,63 eur. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným tiež uzavrel dohodu o splátkach č. 3507015901 zo dňa 16.3.2023, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 108,- eur, a to 48

mesačnými splátkami v sume 2,25 eur. Žalovaný však neuhradil 48 splátok, a teda žalobca sa domáha zaplatenia kúpnej ceny vo výške 108,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 28Up/1736/2024 zo dňa 11.4.2025, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica po tom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o opomínanom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

3. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v žalobe, vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom zistenia terajšieho pobytu žalovaného. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe. Súd požiadal obec Jakubany o doručenie písomnosti a tá súdu oznámila, že žalovaný má síce v obci trvalý pobyt, avšak dlhodobo sa zdržiava v zahraničí – konkrétne vo Veľkej Británii. Presnú adresu jeho terajšieho pobytu v zahraničí sa nepodarilo zistiť. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií: v registri Sociálnej poisťovni, v evidencii ZVJS. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanému doručovať na adresu jeho trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

4. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 263,63 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 21.1.2026 o 8.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.11.2025.

Súd na základe oboznámenia sa so spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 16.3.2023 podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. A21815877, ktorej predmetom bolo pripojenie SIM karty č. 8942101 na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej a dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia a aktivácia účastníckeho programu „Go Safe 4G Optimal“ a súčasne sa žalovaný zaviazal na úhradu dohodnutej ceny za poskytované služby. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. A21815877 žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenia typu: ASIATELCO INTERNÁ JEDNOTKA IDU a ASIATELCO EXTERNÁ JEDNOTKA ODU, pričom celková cena oboch zariadení po zľave poskytnutej žalobcom bola vo výške 109,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal užívať služby poskytnuté jemu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.1 tohto dodatku (24 mesiacov). V čl. 2.1. písm. a) sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2.2 písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur, pričom zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Toho istého dňa, t. j. 16.3.2023 uzavrel žalobca so žalovaným aj dohodu o splátkach č. 3507015901. Vychádzajúc z predmetnej dohody súd zistil, že žalobca žalovanému predal koncové telekomunikačné zariadenie ASIATELCO INTERNÁ JEDNOTKA IDU a ASIATELCO EXTERNÁ JEDNOTKA ODU za kúpnu cenu vo výške 109,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 108,- eur v splátkach (48 x 2,25 eur). Na základe tejto zmluvy a dodatku sa Orange Slovensko, a.s. zaviazal dodávať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého programu a žalovaný sa zaviazal za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť.

6. Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval faktúrami pod číslom:

- 5723409253 na sumu 19,50 eur, splatnou 5.4.2023,
- 5727948099 na sumu 13,50 eur, splatnou 6.5.2023,

7. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.6.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 47,71 eur, zmluvnú pokutu vo výške 123,63 eur, nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenia vo výške 108,- eur a trovy právneho zastúpenia, a to najneskôr do 29.7.2023. Následne výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 27.9.2024 žalobca vyzval žalovaného na úhradu istiny vo výške 263,63 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 27,31 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 40,92 eur, najneskôr do 11.10.2024. Žalovaný predmetné faktúry, ako ani nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenia, doposiaľ neuhradil. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 84 odsek 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“, na zmluvy uzavreté po 1.2.2022), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

10. Podľa § 86 ods. 4 ZoEK, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov, d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 87 ods. 1 ZoEK ak sa spotrebiteľ zaviazal využívať verejne dostupnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia (ďalej len „doba viazanosti“), nesmie doba viazanosti pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní služieb presiahnuť 24 mesiacov. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na mikropodnik, malý podnik alebo neziskovú organizáciu okrem prípadu ak sa výslovne vzdali uplatnenia tohto ustanovenia.

12. Podľa § 87 ods. 4 ZoEK účastník má právo kedykoľvek vypovedať zmluvu o poskytovaní služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

25. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

26. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci obchodnej činnosti. Žalobca obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol žalobcom ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

27. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, prostredníctvom ktorej žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať služby dohodnuté v zmluve a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom na to, že v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorému boli žalobcom poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

28. Žalovaný riadne a včas neuhradil faktúry, ktorými mu žalobca fakturoval cenu poskytnutých služieb. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca fakturoval faktúrou - č. 5723409253 na sumu 19,50 eur s dátumom splatnosti 5.4.2023 a č. 5727948099 na sumu 13,50 eur s dátumom splatnosti 6.5.2023. Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie 32,- eur, keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 86 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

29. Pohľadávka v časti 108,- eur vyplývajúca z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 16.3.2023, predstavuje neuhradenú kúpnu cenu za zariadenia (ASIATELCO INTERNÁ JEDNOTKA IDU a ASITELCO EXTERNÁ JEDNOTKA ODU). Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 16.3.2025 Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenia ASIATELCO INTERNÁ JEDNOTKA IDU a ASITELCO EXTERNÁ JEDNOTKA ODU, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 109,- eur, pričom žalovaný sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 108,- eur v 48 splátkach vo výške 2,25 eur. Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Na základe vyššie uvedeného, nakoľko žalovaný neuhradil žiadnu zo 48 splátok, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených splátok v celkovej sume 108,- eur, na ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť vo vyššie uvedenej dohode o splátkach, pričom medzi účastníkmi konania bola dohodnutá aj možnosť predčasného zosplatnenia predmetnej kúpnej ceny. Žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie si práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda na zaplatenie celej časti kúpnej ceny v pokuse o pokonávku zo dňa 19.6.2023, pričom žalovaný nerozporoval, že by mu uvedené podanie bolo žalobcom doručené a preto boli splnené podmienky pre zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní zákonnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

30. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 123,63 eur ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku, a to konkrétne v zmysle čl. 2 bodu 2.2 dodatku. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade ak: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom). Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t. j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb a zvyšnú kúpnu cenu zariadení. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých

formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej, ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny za poskytnuté služby a tovar v celkovej výške 140,- eur a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 140,- eur od 1.8.2023 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol takto:

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 263,63 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 140,- eur, v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 123,63 eur, v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v percentuálnom pomere 53,10 % a žalovaný v percentuálnom pomere 46,90 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 46,90 % od úspechu žalobcu v rozsahu 53,10 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 6,2 %, a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.