

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/75/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010289
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3825010289.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Tomáša Brinčíka a Mgr. Jána Odnogu v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX v B. C. B., trvale bytom B. C. B., D. C. XX/XX, trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 21. januára 2026 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.6.2025, sp. zn. 26T/28/2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 26T/28/2025, zo dňa 9. júna 2025 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 06.05.2024 v dobe od 00:01 hod. do 06:30 hod. v obci E. XX prišiel k predajni potravín F. G. H. číslo XX-XXX, kde betónovou kockou, ktorú našiel voľne položenú na zemi neďaleko danej predajne, rozbil v jej prednej časti sklenú výplň o rozmere 187 x 150 cm od vstupných dverí v poradí tretieho výkladového okna vpravo, následne takto vošiel do predajne, kde z regála za predajným pultom a spod samotného predajného pultu odcudzil 3 ks kávu Nescafe 200g, 16 ks cigariet zn. Camel Yellow soft, 20 ks cigariet zn. Camel blue box, 16 ks cigariet zn. Winston red box, 23 ks cigariet zn. Winston CLS, 17 ks cigariet zn. Davidoff evolved, 8 ks cigariet zn. Mars soft, 8 ks cigariet zn. Petra blue, 10 ks cigariet zn. LM blue, 10 ks cigariet zn. Marlboro box gold, 6 ks cigariet zn. Marlboro 100 crafted, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX vložený v ochrannom silikónovom obale neznámej značky, čím F. G. H., spotrebné družstvo, IČO: XX XXX XXX, I. X, H. spôsobil poškodením sklenej výplne škodu vo výške 220,-€ podľa odborného vyjadrenia, odcudzením už uvedeného tovaru škodu vo výške 564,01-€, odcudzením mobilného telefónu zn. Samsung škodu vo výške 130,-€ a odcudzením silikónového obalu na už uvedený telefón škodu vo výške 15,-€ podľa odborného vyjadrenia, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022-234 zo dňa 21.09.2022, právoplatným dňa 21.09.2022, a to za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný v bode 1/ z časti vlámaním a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.“

Za to bol odsúdený:

„Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, neprihliadnuc k § 36 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49

ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienične o d k l a d á a určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného F. G. H., spotrebné družstvo, so sídlom H., I. X, IČO: 00168904 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.“

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože prokurátor podal proti nemu odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol nasledovne:

„S rozsudkom okresného súdu vo výroku o vine a konaní, ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo sa v plnom rozsahu stotožňujem, nestotožňujem sa však s výrokom o treste, pretože súdom uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie podľa môjho názoru vzhľadom na spôsob spáchania činu, ako i osobu obžalovaného je neprímerane mierny, nespravodlivý a nie je ani spôsobilý splniť účel tak individuálnej, ako ani generálnej prevencie, či výchovný účel u obžalovaného.

Súd pri určení druhu a výmery trestu vychádzal zo všeobecných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zákona, pričom neprihliadol k žiadnej poľahčujúcej okolnosti, pretože obžalovaného priznanie nemožno považovať za postačujúce tak, aby vylučovalo nutnosť dokazovania rozhodných skutočností, rovnako neboli splnené podmienky pokiaľ ide o ľútosť nad trestnou činnosťou. Súd neprihliadol k žiadnej priťažujúcej okolnosti, nakoľko odsúdenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022 je dôvodom prísnejšej právnej kvalifikácie trestného činu a odsúdenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/19/2022 z 08.05.2022 sa týka skutku, ktorý už od 06.08.2024 nie je trestným činom, uvedené odsúdenie tak nemá mať negatívny dopad na odsúdeného v inom trestnom konaní ani ako na priťažujúcu okolnosť. Dôvodom ukladania trestu odňatia slobody s podmieničným odkladom s probačným dohľadom súd videl snahu o preventívny účinok trestu do budúca. Súd konštatoval, že skutok bol z mája 2024, odvtedy obžalovaný nezadal dôvod na väzobné stíhanie, hoci nie je zamestnaný, je na slobode, nemá sociálne zázemie, je psychiatricky liečený, s disharmonickou a disociálnou osobnosťou, teda napriek viacerým rizikovým faktorom, je schopný viesť riadny život. Nepodmieničný trest by mal byť poslednou možnosťou, nie prirodzeným pokračovaním trestania po skôr ukladanom nepodmieničnom treste. Na obžalovaného bude probačným dohľadom vyvíjaný tlak a bude usmerňovaný jednak viesť riadny život a tiež sa zamestnať a byť tak prospešný pre spoločnosť, zároveň tak zlepši svoju sociálnu situáciu. Nepodmieničným trestom by sa len po roku a štvrt' dostal opäť do výkonu trestu, kde by strovil štátu násobok prostriedkov, vo vzťahu k výške škody, ktorú spôsobil. Ak zadá neplnením povinností dôvod na premenu trestu, bude to dôsledok jeho vlastného rozhodnutia nevyužiť možnosť viesť riadny život.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, má trest zabezpečiť ochranu pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo základných zásad ukladania trestov zakotvených v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona a nasledovných vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný sa z formálno-právneho hľadiska dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 05.08.2024, za ktorý dovoľuje Trestný zákon obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky. Vo vzťahu k stíhanému trestnému činu obžalovaný svojím konaním naplnil aj znak kvalifikovanej skutkovej podstaty, čo má za následok použitie vyššej trestnej sadzby, ktorá skutočnosť zvyšuje závažnosť stíhanej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil.

Z hľadiska spôsobu páchania trestnej činnosti kladenej obžalovanému za vinu si dovoľím poukázať na skutočnosť, že k spáchaniu trestnej činnosti obžalovaného došlo v priamom úmysle.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 30/2025 vyplynulo, že v čase spáchania skutku neboli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného nijako narušené, boli plne zachované. Znalec konštatoval, že je možné s absolútnou istotou vylúčiť chorobnú patologickú motiváciu konania, pretože konanie bolo motivované zisťne, psychopatologicky zrozumiteľne. Znalec konštatoval u obžalovaného baženie po viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín), možno hovoriť o drogocentrácii záujmov, keď jeho interes na získanie, držanie a následné požitie psychoaktívnych látok a alkoholu je v jeho konaní významné. Konzum je prakticky prerušený len výkonmi trestu a pobytmi v psychiatrických zariadeniach. K závislosti nie je obžalovaný kritický.

Hoci súd pri ukladaní trestu neprihliadol na žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže nevidel dôvody pre prihladnutie na obidve predchádzajúce odsúdenia obžalovaného (nakoľko odsúdenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022 je dôvodom prísnejšej právnej kvalifikácie trestného činu a odsúdenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/19/2022 z 08.05.2022 sa týka skutku, ktorý už od 06.08.2024 nie je trestným činom), je však potrebné aj na predchádzajúce odsúdenie podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona prihliadať predovšetkým z pohľadu vedenia riadneho života a možnosti prevýchovy, odradenia obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti, nakoľko pri tomto trestnom čine síce zanikla jeho trestnosť, ale nie aj jeho protiprávnosť, teda naďalej ide o protiprávne konanie z hľadiska posúdenia osoby obvinenej pri ukladaní výšky trestu. Uvedené je obzvlášť relevantné, keďže v danom prípade ide o obžalobu pre spáchanie majetkového trestného činu.

Z výpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný má 2x záznam pre trestný čin majetkovej povahy, ide teda o špeciálnu recidívu vo vzťahu k predmetnému trestnému činu. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopustil priestupkov majetkovej povahy.

V danej veci je potrebné prihliadnuť na tú skutočnosť, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/19/2022 zo dňa 08.05.2022, právoplatným dňa 19.05.2022 uložený pre majetkovú protiprávnu trestnú činnosť podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na 1 rok, avšak tento mu bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa dopustil iného trestného činu, taktiež majetkovej povahy. Tento trest vykonal dňa 04.03.2024, pričom o 2 mesiace po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil trestného činu majetkovej povahy, o ktorý v danej veci ide. Obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022 zo dňa 21.09.2022, právoplatným dňa 21.09.2022 uložený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné trest odňatia slobody na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

S prihliadnutím k záverom znaleckého dokazovania a posúdeniu doterajšieho vedenia riadneho života zo strany obžalovaného nemožno u obžalovaného dospieť k záveru o jeho ojedinelom zlyhaní v správaní, práve naopak, jeho protiprávne konanie je motivované zisťne s cieľom získania a požitia psychoaktívnych látok. Obžalovaný sa stavia k závislosti nekriticky, napriek tomu, že je liečený, preto je dôvodné sa domnievať, že jeho správanie smerujúce k protiprávnej činnosti sa bude opakovať.

Podľa môjho názoru najmä za takto zvýraznených okolností zisteného stavu veci nemožno v trestnej veci obžalovaného uložiť podmienený trest odňatia slobody, hoci s probačným dohľadom, pretože nedokáže dostatočne zabezpečiť prevýchovu obžalovaného, a predovšetkým odradiť obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaného od páchania trestných činov majetkovej povahy neodradil ani už raz uložený podmienený trest odňatia slobody (ktorý bol obžalovanému v dôsledku nevedenia riadneho života premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov), ako aj nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Z uvedených dôvodov považujem uloženie podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s probačným dohľadom v spojení s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, za neprimerane mierny trest, ktorý nepovedie k splneniu účelu trestu. Uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov, keďže so zreteľom na okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a, predovšetkým na vyššie osobitne uvedené skutočnosti, je uložený podmienený trest odňatia slobody neprimerane mierny. Takto uložený trest nemôže v žiadnom prípade pozitívne pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložený trest sa vzhľadom na uvedené ani z hľadiska verejného záujmu voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje ako prvok generálnej prevencie. Nie je spôsobilý pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradil od páchania trestných činov. Súčasne takýto trest nemôže dostatočne vyjadrovať ani morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Mám za to, že v prípade obžalovaného A. B. bude len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody pri strede dolnej polovice trestnej sadzby spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 26T/28/2025-257 zo dňa 09.06.2025 vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného do 05.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody, a to pri strede dolnej polovice trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.“

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne nasledovne:

„Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske sp. zn. 26T/28/2025-257 dňa 09.06.2025 som bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Podľa ust. § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, neprihliadnuc na ust. § 36 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona mi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mi podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienienečne odložil a určil mi skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona mi uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Zároveň súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného F. G. H., spotrebné družstvo s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou odvolanie čo do výroku o treste v môj neprospech.

S touto argumentáciou prokurátorky nesúhlasím a jej odvolanie považujem za nedôvodné. Mám za to, že výška uloženého trestu zohľadňuje dôsledne všetky zásady ukladania trestov podľa Trestného zákona. Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu prihliadal v dostatočnej miere na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, osobu páchatel'a a moje pomery a najmä na to, že som sa k trestného činu priznal a spolupracoval som.

Prokurátorka vo svojom odvolaní zastáva názor, že pri ukladaní trestu je potrebné prihliadať na moje predchádzajúce odsúdenia.

Prokurátorkou navrhovaný postup je však nezákonný a v rozpore so zásadami ukladania trestov, nakoľko moja trestná minulosť je premietnutá už v samotnej skutkovej podstate trestného činu, za ktorý som bol odsúdený, a ust. § 212 ods. 2 Trestného zákona, citujem:

„Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.“

V celom rozsahu sa preto stotožňujem so záverom súdu, že vzhľadom k tomu, že moja minulosť je premietnutá už v prísnejšej kvalifikácii skutku, nemôže mi byť tá istá skutočnosť priznaná aj ako prirážajúca okolnosť.

Okresný súd Prievidza, pracovisko Partizánske dospel pri rozhodovaní o treste k správneému záveru, keď mi uložil trest odňatia slobody s podmienienečným odkladom.

Ako správne konštatoval konajúci súd, k spáchaniu skutku došlo v máji 2024, pričom od tohto dátumu som sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Je teda zrejmé, že zo svojho konania som sa poučil a ďalšej trestnej činnosti sa už dopúšťať nebudem. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je až poslednou možnosťou potrestania páchatel'a. Preto súd postupoval správne a v súlade so zákonom a zásadami ukladania trestov, keď mi uložil trest odňatia slobody s podmienienečným odkladom.

V ostatnom odkazujem na rozsudok Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske sp. zn. 26T/28/2025-257 zo dňa 09.06.2025, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňujem.

S poukazom na uvedené preto navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske č. k. 26T/28/2025-257 zo dňa 09.06.2025 ako nedôvodné podľa ust. § 319 Trestného poriadku zamietol.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť

postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerlal aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu podaným odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v ňom nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaniach nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Ako vyplýva z obsahu odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, odvolanie smerovalo voči výrokom o uloženom treste obžalovanému.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s názorom prokurátora, podľa ktorého v prejednávanom prípade nie sú naplnené podmienky podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého obžalovanému, predpokladané v ustanovení § 51 ods. 1 Tr. zák.

V prvom rade odvolací súd musí konštatovať, že skutočnosti, o ktoré prokurátor opiera dôvody svojho odvolania, majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Preto vo všeobecnosti možno považovať jeho argumentáciu v prospech uloženia nepodmieneného trestu pre zistenú recidívu za logickú.

V prejednávanom prípade sa odvolací súd stotožnil s názorom okresného súdu, podľa ktorého v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá v mladom veku, dá sa povedať v dobe nedovŕšenia psychického vývoja, prišiel do styku s drogami, ktorá mala na neho podstatný vplyv. Predchádzajúcu trestnú činnosť spáchal v čase blízkom veku mladistvého a predmetnú trestnú činnosť spáchal krátko po vykonaní trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov aj odvolací súd v súlade s názorom okresného súdu považoval za zásadnú skutočnosť, že od spáchania trestného činu dňa 6.5.2024 nevyšli najavo nové poznatky o protiprávnom konaní obžalovaného. Táto okolnosť tak dáva podklad k záveru, že práve hrozba trestom odňatia slobody pod kontrolou správania sa v skúšobnej dobe je prostriedkom motivujúcim obžalovaného viesť do budúcnosti riadny život. Odvolací súd sa preto stotožnil s názorom okresného súdu, podľa ktorého vzhľadom na poznatky o osobe obžalovaného uložený trest s podmieneným odkladom a probačným dohľadom je spôsobilý byť účinným prostriedkom na vyvinutie tlaku na obžalovaného, aby sa vysporiadal s dôsledkami negatívnych vplyvov, ktoré na neho pôsobili v dobe jeho psychického vývoja.

S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že názor okresného súdu o hraničnom splnení zákonných podmienok v zmysle § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v tomto prejednávanom prípade nevykazuje znaky arbitrárnosti aj napriek dôvodnosti argumentov, ktoré prokurátor uviedol v dôvodoch svojho odvolania. Preto odvolací súd nedospel k záveru, podľa ktorého by sa súd nevysporiadal so všetkými skutočnosťami, rozhodnými pre ukladanie trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a nedospel ani k záveru, podľa ktorého by uložený trest v danom prípade vykazoval znaky neprímernej miernosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Následne odvolací súd nad rámec odvolaním vytýkaných väd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,

- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.